

અહિંસા

મોહનદાસ કરમચંદ ગાંધી



નવજીવન પ્રકાશન મંદિર
અમદાવાદ

પ્રકાશક : જીવજીત ડાહ્યાવાઈ દેસાઈ,
નવજીવન પ્રકાશન મંદિર,
ગાંધીરોડ, અમદાવાદ

અંદાજ
૩૩૦.૫૫
ગાંધી મી
(અંદાજ)

૨૬૧૨૬

. પ્રથમ આવૃત્તિ, સં. ૧૯૯૦



26126

મુદ્રક : પુરુષોત્તમ ચંકરદાસ પટેલ,
'વિશ્વ મુદ્રણાલય', અમદાવાદ

આફે આનંદ

નિવેદન

ગાંધીજીના ધર્મ વિષયક લેખોનો સંગ્રહ વિચારતાં લાગ્યું કે, જે અદિંસા જેવા મદત્તના વિષય પરના તેમના લેખોનો સ્વતંત્ર સંગ્રહ કરવામાં આવે તો તે વિષયને પણ ન્યાય આપી શકાય અને ગોઠ મૂકેલા ધર્મના લેખોનો સંગ્રહ પણ અતિ મોટો ન કરવો પડે.

ગાંધીજી અદિંસાધર્મનો આમૂલ્ય વિચાર આપણી આગળ વર્ષોથી રજૂ કરતા આવ્યા છે. અદિંસાના સામુદાયિક ઉપયોગનો તેમનો પ્રયોગ તો જગતમાં નવો જ કહેવાય. અનેક પ્રશ્નકારોએ અદિંસાની ગૂંચો પૃષ્ઠોને તેમના દષ્ટિ-ગિંદુને તેમની પાસે વિશદ કરાવ્યું છે. અને વાજરડા અને કૃતરાંનાં પ્રકરણોથી સોદમાં એ દષ્ટિગિંદુ સમજવા જે તીવ્રતા આવી હતી તે બધાનું તાજું જ સ્મરણ છે. આ બધી સામગ્રી એક પુસ્તકમાં મૂકવાથી અભ્યાસીઓને અપાર સરળતા થશે એમ અમારું માનવું છે.

ગોરક્ષા એ અદિંસાધર્મનો જ એક પ્રશ્ન ગણી શકાય. તે વિષેના ગાંધીજીના વિચારો અલગ સંગ્રહરૂપે પ્રસિદ્ધ કરેલા

હોવાથી એ વિષે આ સંગ્રહમાં વાચક કશું નહિ જુએ. તેને માટે થોડા વખત પર પ્રસિદ્ધ થયેલું ‘ગોસેવા’નું પુસ્તક જોવાને લલામણુ છે.

યુદ્ધનિષેધનો પ્રશ્ન આપણે ત્યાં આજ સીધો પ્રસ્તુત ન હોવાથી એની ચર્ચા કરવાનો પ્રસંગ ગાંધીજીને એટલો મળ્યો ન કહેવાય. તે વિષે છૂટાછવાયા રજૂ કરેલા તેમના વિચારો એક ખંડમાં એકત્રિત કરેલા છે તે પરથી તેમના દષ્ટિબિંદુની સામાન્ય દિશા મળી રહેશે એમ આશા રખાય.

સત્યાગ્રહ એટલે કે અહિંસાનો સામુદાયિક પ્રયોગ ને તેનો પ્રચાર એ વિષે સ્વાભાવિક રીતે જ ગાંધીજીને ઘણું લખવાનું બન્યું. એ બધું જ આ સંગ્રહમાં ન લઈ શકાય. એ પ્રયોગની ખાસિયત બતાવતા સામાન્ય સિદ્ધાંતનિરૂપણની દષ્ટિ રાખીને જે લેખો આપવા જેવા લાગ્યા તે ખંડ ૪ થામાં આપેલા છે.

ખંડો પાડવામાં આવ્યા છે તે વિષે પણ એ શબ્દ કહેવાની જરૂર રહે છે. આમ તો આખું જ પુસ્તક અહિંસા-ધર્મનું નિરૂપણ કરે છે. છતાં પહેલા ખંડને એ નામ આપ્યું છે, તે એટલા જ પૂરતું કે એમાં એ ધર્મનો સામાન્ય પરિચય આવી જાય છે. પણ એનું પૂરું સ્વરૂપ તો બીજા ખંડોમાં ચર્ચેલાં તેનાં બધાં પાસાં જોયે જ સમજાય. એટલે ખંડો પાડવામાં આવ્યા છે તે તેનાં મુખ્ય પાસાં ધ્યાન પર લાવવા પૂરતા જ, બહુ તો, માનવા જોઈએ.

અનુક્રમણિકામાં ફૂદડી મૂકેલા લેખો ‘યંગ ઇડિયા’ના મૂળ અંગ્રેજી ઉપરથી ભાષાંતર છે.

મને ચેતવાળી

‘આ તે છવદયા’ વાળા મારા લેખે કાલાદલ મચાવી મૂક્યો હતો તે વખતે મારી ઉપર કાગળોનો વરસાદ વરસી રહ્યો હતો. તેમાંથી સરળભાવે લખાયેલો એક કાગળ મેં સાચવી મૂક્યો હતો. તેની તારીખ ૧૫-૧૦-૨૬ છે. એ લેખ મને સાવધાન કરનારો હોવાથી મારી કાષ્ટકમાં રાખ્યો. તેમાંની અખાની કડીઓ તો દર આવાડિયે જ્યારે હું ‘નવજીવન’નું દફતર ખોલું ત્યારે મારી આંખે ચડે જ. તે કડીઓ આ છે:

જીણી માયા તે છાની છરી. મીઠી થઈને મારે ખરી;
વળગી પડી અજગી નહિ માય, જ્ઞાની પંડિતને માંદીથી ખાય.
અનેક રૂપે માયા રમે, જ્યાં જોયું ત્યાં તેણું ઝમે;
વળી જો કોઈને જ્ઞાન લપટે, તો જ્ઞાની થઈને જોણી બને.
જો કર્મ દોષ ચૂકવા જોગ. અખા તેનો જ પડાવે જોગ;
એવા માયાના ઘણા છે ધાટ, જ્યાં જોઈએ ત્યાં માયાના દાટ.

એ લેખ લાંબો છે. તેમાં મારા લેખના વિરોધની દલીલ છે. પણ તેનો ખ્યાલ તો આ જ છે કે જીણી માયાને વશ થઈને ધર્મને નામે મેં અધર્મ તો નહિ કર્યો હોય? મને

તેવું તે વેળા ન લાગ્યું, આજે નથી લાગતું. પણ તેથી શું? ખરું છે કે માયા મીઠી થઈને મારે છે. હું માયાથી ઘેરાયેલો હોઉં તેની મને ખબર પડે તો એ માયા જ શાની? આંધળો દેખી શકે તો તે આંધળો કેમ કહેવાય? અનેક પ્રવૃત્તિઓમાં મચેલો અને તેમાં નિવૃત્તિ જોનારો હું ક્યારે માયામાં ફસી જતો હોઈશ તેની મને શી ખબર પડે? તેથી ઉપરની કડીઓ પ્રગટ કરી, અને તેનો પ્રસંગ વર્ણવી, માયામાંથી બચાવવાની પ્રાર્થના ઈશ્વર પ્રત્યે કરતો હું શાંત થાઉં છું. આમાંથી એક સાર વિવેકી વાંચનાર જરૂર કાઢે. હું ‘મહાત્મા’ ગણાઉં તેથી મારું વચન સાચું જ એમ માની કોઈ ન વર્તે. ‘મહાત્મા’ કોણ તે આપણે જાણતા નથી. સારો માર્ગ એ છે કે ‘મહાત્મા’ ના વચનને પણ શુદ્ધિની કસોટીએ ચડાવવું ને તેમાં કસ ન ઊતરે તો તે વચનનો ત્યાગ કરવો.

‘નવજીવન’ તા. ૧૬-૬-૨૯

— ગાંધીજી

અનુક્રમણિકા

નિવેદન	પ્રમાણ	૩
મને ચેતવણી	ગાંધીજી	૫

ખંડ ૧ લો

અદિ'સાધર્મ

૧ અદિ'સાધર્મ	૩
૨ અદિ'સાનેા મર્મ	૯
*૩ હવણ' શી રીતે ?	૧૩
૪ નમ્રતા	૧૭
૫ અદિ'સાના ઠોરણ	૨૦
૬ ખેતીમાં દિ'સા ?	૨૪
૭ અદિ'સાની ગૂંચ	૨૭
*૮ લુગલૂનો પ્રશ્ન	૩૧
૯ એક મૂંઝવણ	૩૬
૧૦ આધ્યાત્મિક ગૂંચો	૩૮
૧૧ રેશમમાં અદિ'સા	૪૨
૧૨ અદિ'સા કોને કહેવી ?	૪૪
૧૩ અદિ'સા વિંદ્યા	૪૮
૧૪ કિં ધર્મ ?	૫૧

ખાંડ ૨ જે

જીવદયા

૧ જીવદયા એટલે ?	૫૯
૨ નિર્દયતા	૬૩
૩ આ તે જીવદયા ?	૬૫
૪ ખરી અહિંસા	૭૧
૫ કેટલાક પ્રશ્નો	૮૮
*૬ શ્રેયવાદ	૧૦૯
*૭ શ્રદ્ધા વિન્ન પુદ્ધિ	૧૧૫

ખાંડ ૩ જે

‘ પાવકની જ્વાળા ’

૧ ‘ પાવકની જ્વાળા ’	૧૨૩
૨ વાંદરાનો ત્રાસ	૧૩૧
૩ અહિંસાનું કોક્કું	૧૩૪
૪ એક કોયડો	૧૩૮
૫ અહિંસાપ્રકરણ	૧૪૧
૬ કેટલાક કોયડા	૧૪૬
૭ જૈની અહિંસા ?	૧૫૦
૮ જૈની અહિંસા	૧૫૯

ખાંડ ૪ થો

નવો પ્રયોગ

*૧ અહિંસા	૧૭૩
*૨ અહિંસા નિર્જનનું બળ ?	૧૮૧
*૩ નીતિબળ	૧૮૮
*૪ એ અમોઘ શક્તિ	૧૯૩

*૫ અસદ્ધારમાં દિંસા ૧	૧૯૧
*૬ મારો પંથ	૨૦૩
*૭ અદિંસાની મનદર	૨૦૬
૮ કાર્યકર્તાઓ સાથે અસ્તેશુ	૨૧૨
*૯ અશાન્ત્ય કે કુશાન્ત્ય ?	૨૧૫
*૧૦ જેમાંથી કયો માર્ગ ?	૨૨૧
*૧૧ કાના વીરસ્ય મૂલ્યમ્	૨૨૭
૧૨ ખાલી વિં ખાખી	૨૩૦
*૧૩ દિંસાવાદ	૨૩૫
*૧૪ ' ધણુમાંનો ગેક ' (૧)	૨૪૦
*૧૫ ગેક કાંતિવાદીને —	૨૪૫
*૧૬ અદિંસા - સાચી અને ખોટી	૨૪૭
*૧૭ પરાપૂર્વની દલીલ	૨૫૨
૧૮ ' શું કરવું ' ?	૨૫૧
૧૯ બળાત્કાર કે સંયમ ?	૨૬૦
૨૦ સત્ત ક્યારે કરાય ?	૨૬૩
૨૧ છીટી ઉપર કટક	૨૬૬

ખાંડ ૫ મો

યુદ્ધનિવેધ

*૧ વિરોધાભાસ	૨૭૧
૨ ધર્મને કાયડો	૨૭૬
*૩ યુદ્ધની સામે યુદ્ધ	૨૮૩
*૪ યુદ્ધ પ્રત્યેની મારી વૃત્તિ	૨૯૧
*૫ અદિંસકની વિરંભાણા	૨૯૬
*૬ પશ્ચિમ અને અદિંસા	૩૦૪
*૭ દોશલો પંથ	૩૧૩

અહિંસાધર્મ

ખંડ ૧ લો

અહિંસાધર્મ

૧

['મંગળપ્રસાદ' માંથી સત્ય અને અહિંસાનાં બે પ્રકરણમાંથી નીચેના લેખ તારવેલા છે. —પ્રકાશક]

સત્યની આરાધનાને ખાતર જ આપણી હસ્તી. તેને જ કારણે આપણી પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિ. તેને જ કારણે આપણે પ્રત્યેક વ્યસોચ્ચાસ લઈએ. આમ કરતાં શીખીએ તો આપણને ખીન્ન બધા નિયમો મહેત્તે હાથ આવે, ને તેમનું પાલન પણ મહેત્તું થઈ પડે. સત્ય વિના કોઈ પણ નિયમનું શુદ્ધ પાત્રન અશક્ય છે.

સામાન્ય રીતે સત્ય એટલે સત્ય બોલવું એટલું જ આપણે સમજીએ છીએ. પણ આપણે વિશાળ અર્થમાં સત્ય શબ્દ યોજ્યો છે. વિચારમાં, વાણીમાં ને આચારમાં સત્ય એ જ સત્ય. આ સત્ય સંપૂર્ણપણે સમજનારને જગતમાં ખીન્નું કંઈ જાણવાપણું નથી રહેતું. કેમકે જ્ઞાનમાત્ર તેમાં સમાયેલું છે એમ આપણે ઉપર જોયું. તેમાં જે ન સમાય તે

અહિંસા

સત્ય નથી, જ્ઞાન નથી; પછી તેમાં ખરો આનંદ તો હોય જ ક્યાંથી? આ કસોટી વાપરતાં શીખી જઈએ તો આપણને તુરત ખબર પડે કે કઈ પ્રવૃત્તિ કરવા યોગ્ય છે, કઈ ત્યાજ્ય છે; શું જોવા યોગ્ય છે, શું નથી; શું વાંચવા યોગ્ય છે, શું નથી.

પણ સત્ય જે પારસમણિરૂપ છે, જે કામધેનુરૂપ છે તે કેમ જડે? તેનો જવાબ લગવાને આપ્યો છે: અભ્યાસ અને વૈરાગ્યથી. સત્યની જ ધાલાવેલી તે અભ્યાસ; તે વિના ખીજ બધી વસ્તુ વિષે આત્મતિક ઉદાસીનતા તે વૈરાગ્ય. આમ છતાં એકનું સત્ય તે ખીજનું અસત્ય એમ આપણે જોવા કરીશું. તેથી ગભરાવાનું કશું કારણ નથી. જ્યાં શુદ્ધ પ્રયત્ન છે ત્યાં નોખાં જણાતાં બધાં સત્ય તે એક જ ઝાડનાં અમંખ્ય નોખાં જણાતાં પાંદડાં સમાન છે. પરમેશ્વર પણ ક્યાં પ્રત્યેક મનુષ્યને નોખો નથી જણાતો? છતાં તે એક જ છે એમ આપણે જાણીએ છીએ. પણ સત્ય નામ જ પરમેશ્વરનું છે. તેથી જેને જે સત્ય ભાસે તે પ્રમાણે તે વર્તે તેમાં દોષ નથી, એટલું જ નહિ પણ તે જ કર્તવ્ય છે. પછી તેમ કરવામાં ભૂલ હશે તોપણ તે સુધરી જવાની છે જ. કેમકે સત્યની શોધની પાછળ તપશ્ચર્યા હોય, એટલે પોતે દુઃખ સહન કરવાનું હોય. તેની પાછળ મરવાનું હોય, એટલે તેમાં સ્વાર્થની તો ગંધ સરખીયે ન હોય. આવી નિઃસ્વાર્થ શોધ કરતાં આજ લગી કોઈ આડે માર્ગે છેવટ લગી ગયું નથી. આડે જાય કે ઠેસ વાગી જ છે; એટલે વળી તે સીધે માર્ગે ચડી જાય છે. તેથી સત્યની આશોધના એ ભક્તિ છે, ને ભક્તિ તે 'શીશતણું સાદું' છે, અથવા તે હરિનો મારગ હોઈ તેમાં

અહિંસાધર્મ

કાયરતાને સ્થાન નથી, તેમાં હાર જેવું કંઈ છે જ નહિ. એ 'મરીને હવવાનો મંત્ર' છે.

પણ હવે આપણે લગભગ અહિંસાને કાઠિ આવી પહોંચ્યા.

*

*

*

*

સત્યનો, અહિંસાનો માર્ગ જોટલો સીધો છે એટલો જ સાંકડો છે; ખાંડાની ધારે ચાલવા જેવો છે. બળશ્રિયા ને દોરી ઉપર એક નજર કરી ચાલી શકે છે તેના કરતાં પણ સત્ય, અહિંસાની દોરી પાતળા છે. જરા અસાવધાની આવી કે તૂટે પડીએ. પ્રતિક્ષણ સાધના કરવાથી જ તેનાં દર્શન થાય.

પણ સત્યનાં સંપૂર્ણ દર્શન તો આ દેહે અસંભવિત છે. તેની કલ્પના જ માત્ર કરી શકાય. ક્ષણિક દેહ વાટે શાશ્વત ધર્મનો સાક્ષાત્કાર સંભવતો નથી. તેથી છેવટે શ્રદ્ધાનો ઉપયોગ કરવાનો તો રહે જ છે.

તેથી જ અહિંસા જિજ્ઞાસુને જડી. મારા માર્ગમાં જે મુશીબતો આવે તેને હું સહન કરું, કે તેને અંગે જે નાશ કરવા પડે તે કરતો જાઉં ને મારો માર્ગ કાપું? આ પ્રશ્ન જિજ્ઞાસુ પાસે ખડો થયો. જે નાશ કરતો ચાલે તો તે માર્ગ કાપતો નથી પણ હવે ત્યાં જ રહું છે, એમ તેણે જોયું. જે સંકટો સહન કરે છે તો તે આગળ વધે છે. પરંતુ જ નાશ તેણે જોયું કે જે સત્યને તે શોધે છે તે બહાર નથી પણ અંતરમાં છે. એટલે જેમ જેમ નાશ કરતો જાય તેમ તેમ તે પાછળ પડતો જાય, સત્ય વેગળું જાય.

આપણી ઉપર ચોર ઉપદ્રવ કરે છે તેમાંથી બચવા ડ. તે તેમને દંડ્યા. તે કણે તે લાગ્યા તો ખરા, પણ, બીજી તો એક

અહિંસા

જ માર્ગ, એક જ સાધન તે અહિંસા; તેને કદી નહિ છોડું.
જે સત્યરૂપ પરમેશ્વરને નામે આ પ્રતિજ્ઞા કરી છે તેનું પાલન
કરવાનું તે બળ આપે.

તા. ૨૨ તથા, ૨૬-૭-'૩૦

૨

(‘નવજીવન’માં પ્રસિદ્ધ થયેલા જમનાલાલજીને લખેલા પત્રમાંથી.)

જેમ હું સત્યની શોધ કરતો જાઉં છું તેમ મને લાગે
છે કે તેમાં બધું આવી જાય છે. અહિંસામાં તે નથી, પણ
તેમાં અહિંસા છે એમ ઘણી વેળા લાગે છે. નિર્મળ
અંતઃકરણને જે સમયે જે લાગે તે સત્ય. તેને વળગતાં
શુદ્ધ સત્ય મળી આવે છે. તેમાં કયાંયે ધર્મસંકટ નથી જોતો.
પણ અહિંસા ક્રોધે કહેવી તેનો નિર્ણય કરતાં ઘણી મુસીબત
આવે છે. જંતુનાશક પાણીનો ઉપયોગ એ પણ હિંસા છે.
હિંસામય જગતમાં અહિંસાત્મક થઈને રહેવાનું રહ્યું. તે
તો સત્યને વળગવાથી જ થાય. તેથી હું તો સત્યમાંથી
અહિંસા ઘટાવી શકું છું. સત્યમાંથી પ્રેમ મળે છે. સત્યમાંથી
મૃદુતા મળે છે. સત્યવાદી સત્યાગ્રહી તદ્દન નમ્ર હોવો જોઈએ.
તેનું સત્ય જેમ વધે તેમ તે નમતો જાય. આ હું ક્ષણે ક્ષણે
અનુભવી રહ્યો છું.

તા. ૭-૧૦-'૨૩

અહિંસાનો મર્મ

એક ભાઈ નીચે પ્રમાણે સવાલો પૂછે છે :

૧. પરદેશી ખાંડની અંદર હાડકાં તેમજ લોહી વગેરે અપચિત્ર પદાર્થો નાંખી બતાવવામાં આવે છે તે વાત સાચી હશે કે કેમ ?

૨. અહિંસાવત પાળનાર માણસ પરદેશી ખાંડ ખાઈ શકે કે કેમ ?

૩. ખાદી પહેરનાર માણસ અહિંસાની દૃષ્ટિથી ખાદી પહેરનાર હોય તે સ્વરાજ્ય મળ્યા પછી પણ ખાદી જ પહેરવાના કે ત્યાર પછી ગમે તે જાતનું કાપડ પહેરવાના ?

૪. ખાદી પહેરવી તે અહિંસાનો સવાલ છે કે રાજકીય ? મિલન અને વિલાયતી કાપડમાં હિંસાની દૃષ્ટિએ ભેદતાં કયા કાપડમાં હિંસા વધારે રહેલી છે જ્યારે સાંચાકામ બન્નેમાં એક જ ભતનાં હોય છે ?

૫. અહિંસાવત પાળનાર ચા પી શકે કે કેમ ? જો ન પીવી જોઈએ તો તેમાં હિંસા કેવી રીતે રહેલી છે ?

આવા સવાલોનો જવાબ આપતાં મને સંકેત થાય છે. કેમકે, આવા સવાલો અજ્ઞાનચલક છે. છતાં ધણા વાંચનાર એવા સવાલો પૂછ્યાં જ કરે છે તેથી તેનો નિર્ણય કરી નાંખવો ગોચર જણાય છે. વળી આ સવાલોના જવાબ નિમિત્તે અહિંસાનું તત્ત્વ જે રીતે હું સમજું છું તે પણ બતાવવા ઇચ્છું છું.

પરદેશી ખાંડની અંદર તો હાડકાં વગેરે નથી આવતાં પણ તેનો પ્રયોગ ખાંડને સાફ કરવામાં થાય છે એમ સાંભળ્યું

છે. એવો પ્રયોગ દેશી ખાંડને વિષે નથી જ થતો એમ માનવાનું કાંઈ કારણ નથી.

તેથી અહિંસાની દૃષ્ટિએ તો કદાચ બંને ખાંડ ત્યાજ્ય હોય. અથવા લેવી જ જોઈએ તો તે ખાંડની બનાવટની ચોકસી કરવી ઘટે. એટલે પરદેશી ખાંડનો ત્યાગ સ્વદેશીના ઉત્તેજનાર્થે જ ઘટે. પણ ખાંડમાત્રના ત્યાગને સારું અહિંસાની એક સદ્મ દૃષ્ટિ છે. ક્રિયામાત્રમાં હિંસા છે તેથી પ્રત્યેક ખાદ્ય પદાર્થ ઉપર જેટલી ઓછી ક્રિયા થાય તેટલું સારું. શેરડી જ ખાવી તે ઉત્તમ, ગોળ તેથી ઊતરતું, ખાંડ તેથી ઊતરતું. આવી ઝીણવટમાં સામાન્ય માણસને ઊતરવાની જરૂર હું મુદ્દલ જોતો નથી.

ખાદી પહેરનાર અહિંસા અને સ્વરાજ બંનેની દૃષ્ટિએ સ્વરાજ્ય મળ્યા પછી પણ ખાદી જ પહેરશે. જે સાધનોથી સ્વરાજ મળશે તે જ સાધનો વડે સ્વરાજ નિભાવી શકાશે. જે પ્રજા પોતાની જરૂરિયાતોને સારું પરદેશ ઉપર આધાર રાખે છે તે પ્રજા પરતંત્ર થાય છે અથવા બીજાને ગુલામ બનાવે છે.

ખાદી પહેરવામાં અહિંસાનો, રાજ્યપ્રકરણનો ને અર્થ-શાસ્ત્રનો સમાવેશ થાય છે. ઉપર જણાવેલા નિયમ પ્રમાણે ખાદીને વિષે ઓછી ક્રિયા હોવાથી તેમાં ઓછી હિંસા છે.

વળી પરદેશી કે સ્વદેશી મિલના કાપડનો મુકાબલો કરતાં બંનેમાં એક જ જાતના સંચા હોવા છતાં સ્વદેશી મિલનું કાપડ વાપરવામાં ઓછી હિંસા છે. કેમકે, તે પહેરતાં આપણા પડોશી ભાઈઓની ઉપર પ્રેમની ભાવના રહેલી છે. બ્યારે પરદેશી કાપડ પહેરવામાં પ્રેમની ભાવનાનો અભાવ છે, એટલું જ નહિ પણ કેવળ સ્વચ્છંદનો, સ્વાર્થનો કે પોતાની

જ મગવડનો મવાવ રહે છે અને પરમાર્થનો, પ્રેમનો એટલે કે અહિંસાનો અભાવ છે.

અહિંસાવત પાળનાર આ પીએ અને ન પણ પીએ. આમાં પણ હવ છે, તે નિરુપયોગી વસ્તુ છે, તેથી તે લેવાથી થતી હિંસા અનિવાર્ય નથી. વાસ્તે તેનો ત્યાગ હજ છે. ન્યાં ન્યાં ચાના બગીચા છે ત્યાં ત્યાં ગિરમીટિયાની મજૂરીનો ઉપયોગ થાય છે. ગિરમીટિયાનાં દુઃખોથી હિન્દુસ્તાન વકેદગાર છે. જે પદાર્થની બનાવટ મજૂરીને કષ્ટદાયી હોય છે તે પણ અહિંસાની દૃષ્ટિએ ત્યાજ્ય છે. વ્યવહારમાં આપણે આટલી ઝીણવટ નથી સાચવતા તેથી જેમ બીજા પદાર્થોને અહિંસાની દૃષ્ટિએ નિર્દોષ સમજીએ છીએ, તેમ ચાને ગણી શકાય. વૈદકીય દૃષ્ટિએ આમાં ગુણ કરતાં દોષ વધારે છે, ખાસ કરીને ન્યારે ચાને ઉકાળવામાં આવે છે ત્યારે.

ઉપરના પ્રશ્નોથી જણાય છે કે અહિંસાની વાતો કરનાર અહિંસાને કેટલી બધી થોડી ઓળખે છે. અહિંસા એ માનસિક સ્થિતિ છે. એ સ્થિતિ જેને સમજાઈ નથી, તે ગમે તેટલી વસ્તુનો ત્યાગ કરે છતાં તેનું ફળ તેને ભાગ્યે જ કંઈ મળતું હોય. દરદી ઘણી વસ્તુઓનો ત્યાગ દરદને લીધે કરે તેથી તેના ત્યાગનું ફળ દરદ મટાડવા ઉપરાંત તેને મળે નહિ. દુષ્ટાળથી પીડિતને કંઈ ખાવાનું ન મળે તેથી તેને ઉપવાસનું ફળ મળતું નથી. જેનું મન સંયમી નથી, તેની કૃતિમાં સંયમ ભડે દેખાઓ પણ તે સંયમ જ નથી. ખાદ્ય-અખાદ્યની બાબતમાં અહિંસાનો સમાવેશ નથી થતો. અહિંસા એ ક્ષત્રીનો ગુણ છે. કાર્યથી તેનું પાલન થાય નહિ. દયા તો શરૂ જ બતાવી શકે. જે કાર્યમાં જેટલે અંશે દયા છે તે કાર્યમાં

તેટલે જ અંશે અહિંસા હોઈ શકે. તેથી દયામાં જ્ઞાનની આવશ્યકતા છે. અંધ પ્રેમ તે અહિંસા નથી. અંધ પ્રેમને વશ થઈ જે માતા પોતાના બાળકને અનેક લાડ લડાવે છે તે અહિંસા નહિ પણ અજ્ઞાનથી થયેલી હિંસા છે. હું ઇચ્છું છું કે ખાવાપીવાની મર્યાદાને લોકો મહત્ત્વ ન આપતાં તે મર્યાદાનું પાલન કરતા છતાં અહિંસાના વિરાટ સ્વરૂપને, તેની સદ્ગતિને, તેના મર્મને, સમજે. રૂઢિને વશ રહી ગોમાંસ ખાનારો પશ્ચિમનો કાઈ સાધુપુરુષ રૂઢિને વશ વર્તીને ગોમાંસનો ત્યાગ કરનાર પાખંડી કૂર માણસના કરતાં કાટીગણો વધારે અહિંસક છે. મને પ્રશ્ન પૂછનાર પોતાને કહે, ‘હું પરદેશી ખાંડનો, પરદેશી કાપડનો, ચાનો, ત્યાગ તો કરું છું પણ જે હું મારા પ્રેમથી ઉપર દયા ન રાખતો હોઉં, પારકાના દીકરાઓને પોતાના તુલ્ય ન ગણતો હોઉં, મારા ધંધામાં હું સમ્યક્ ન જાળવતો હોઉં, મારા નોકરોને હું કુટુંબીજન ગણી તેમની પ્રત્યે પ્રેમભાવના ન રાખતો હોઉં, તો મારી ખાવાપીવા વિષેની મર્યાદાને કંઈ કિંમત નથી ને મારી મર્યાદા કેવળ આડંબર છે અથવા તો જ્ઞાન વિનાનો શુષ્ક આચાર છે.’ ‘જ્યાં લગી આત્મા તત્ત્વ ચીન્મે નહિ ત્યાં લગી સાધના સર્વ જૂદી’ એ નરસિંહ મહેતાનું પવિત્ર વચન છે. ‘આત્મ તત્ત્વ’ પિછાણવું એટલે અહિંસામય થવું. અહિંસામય થવું એટલે વિરોધી પ્રત્યે પણ પ્રેમભાવ રાખવો, અપકારીનો ઉપકાર કરવો, અવગુણનો બદલો ગુણ વડે આપવો ને તેમ કરતાં એમ માનવું કે તે કર્તવ્ય છે, નવાઈ નથી.

તા. ૧૫-૩-’૨૫

જીવનું શી રીતે ?

‘યંગ છડિયા’માં મિ. ઝેંડુઝનો એક લેખ વાંચી એક લાઈએ તેમને નીચે પ્રમાણે પ્રશ્ન પૂછેલો તે મારી પાસે જવાબ માટે કેટલોટ વખત થયાં પડ્યો છે :

“મારો જન્મ ગામડામાં થયેલો અને હું બીજો પણ ગામડામાં જ. મારા પિતાને મિત્રો સાથે ધાર્મિક વાદવિવાદ કરતી વેળા વારંવાર ‘અહિંસા પરમો ધર્મઃ’ ઉચ્ચારવાની ટેવ હતી. આપ કહો છો તેમ અદ્વૈતના મૂળ સિદ્ધાંતમાંથી આ સિદ્ધાંત ક્ષિત થાય છે. હું એ સિદ્ધાંતનું તત્ત્વ સ્વીકારી લઉં છું. અદ્વૈતમાં માત્ર આધ્યાત્મિક સમાનતા નહિ પણ સુમસ્ત ચરાચર જગતની સમાનતા — એકતા — રહેલી છે. માણસ અદ્વૈતને પોતાનો માર્ગદર્શક બનાવવાની યોગ્યતા મેળવી લે એટલે તેની પ્રગતિ નક્કી છે. બધા મેદલાવે આપોઆપ નારા પામે. આપણે બધાં એક જ છીએ. જે હું જ છું તેને હું કેમ દલ પહોંચાડી શકું ? પણ અહીં શંકાઓ ઉપસ્થિત થવા માંડે છે. અહિંસાના તત્ત્વનું પાલન તેની છેવટની અણી સુધી લઈ જવાનું છે ? અને તેમ જ તેને તાણી લઈ જવામાં આવે તો તે શુણ્ મટી દોષ ન બને ? ‘અહિંસા પરમો ધર્મઃ’ ના ઉપાસક મારા પિતા અમારા ઘરની ભેંસને — માતા સમાન ભેંસને — ન્યારે દૂધ દોહતી વેળા તે સ્થિર બિભી નહિ રહેતી ત્યારે લાકડીના પ્રહારોપતી તેને સ્થિર રહેવાનો પાઠ ભણાવતા. આમાં હેતુ તેમનાં છાકરાંને દૂધ આપવાનો હતો. મારા પિતાનું આ કૃત્ય બરાબર કહેવાય ?

“હિંદુઓ રામચંદ્રજીને ધર્માવતાર કહે છે. રામે રાવણને માર્યો એ કુકર્મ થયું? રામે વાલિનો વધ કર્યો અને તેના ઉપાસકોના જવાબમાં નીચેની કડી સંભળાવી :

અનુજવધૂ મગિની સુતનારી
સુનુ સઠ ચહ કન્યા સમ ચારી
इन्हैं कुदृष्टि विलोकहिं जोई
तेहि बधे कछु पाप न होई

અહીં સાક્ષાત્ અવતાર શ્રીરામચંદ્રજીના મુખમાં જ આપણે ‘વધ કરવો એ ખૂન ન કહેવાય’ એ સિદ્ધાંત મૂક્યો છે. એથીયે આગળ જઈ આપણે શ્રીકૃષ્ણનો દાખલો લઈએ. ભગવદ્ગીતા સો. અર્જુન પોતાના ભાઈભાંડુનો વધ કરવા રાજી નથી. શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેને યુદ્ધ કરવા અને મારવા પ્રેરે છે અને અહિંસાને તો ક્યાંયે આધી ઠેલી મૂકવામાં આવે છે. આ પરથી સ્વાભાવિક પ્રશ્ન થાય છે કે, અહિંસાને વ્યવહારમાં કંઈ મર્યાદા હોય કે નહિ? જે સ્ત્રીના ઉપર બળાત્કાર થતો હોય તે પેલા દુષ્ટના હાથમાંથી બચવાને ખાતર તેનો વધ કરે તો તેણે કૃત્ય યથાર્થ નહિ ગણાય? શું તે સ્ત્રીએ અહિંસાધર્મ પાળવો?

“માછલાં પકડવામાં હિંસા છે. શાક ખાવા સારું વનસ્પતિ તોડવી કે જમીનમાંથી ઉખેડવી એ હિંસા છે. ઝેરી અથવા ચેપી જંતુઓનો નાશ કરવા સારું દવાઓનો ઉપયોગ કરવામાં હિંસા છે. ત્યારે માણસે જીવવું શી રીતે? એક બ્રાહ્મણ”

જો બાપે જખરદસ્તીથી ભેંસ પાસેથી દૂધ ન લીધું હોત તો દુનિયાને કશી ખોટ નહોતી જવાની. રામચંદ્રજીના મોંમાં તુલસીદાસે એવાં અનેક કથનો મૂક્યાં છે કે, જેને હું બિલકુલ નથી સમજી શકતો. વાલિવાળો આખો કિસ્સો તેવી જાતનો છે. તુલસીદાસે જે જે વસ્તુઓને રામના વચન તરીકે આપણી

હવનું શી રીતે ?

આગળ મૂકી છે તેનું શબ્દશઃ પાલન કોઈ કરવા બેસે તો તે આદ્યતમાં પડે અને વળતે ફાંસીને લાકડે પણ લટકે. રામાયણ તથા મહાભારતમાં જુદાં જુદાં પાત્રોના સંબંધમાં જે જે વર્ણવવામાં આવ્યું છે તેનો હું શબ્દાર્થ કરતો જ નથી. તેમ જ હું એ બંને ધર્મપુસ્તકોને ઐતિહાસિક બનાવોનો સંગ્રહ માનતો જ નથી. સનાતન મત્યેને એ ગ્રંથોમાં વિવિધ રીતે નિરૂપવામાં આવ્યાં છે. તે જ પ્રમાણે એ ગ્રંથોમાં જે રામ અને કૃષ્ણનાં ચરિત્ર ગવાયાં છે તેમને હું અદોષ—પૂર્ણ—નથી ગણતો. તેમના જમાનાના વિચારો અને મનોરથોનું તેમના ચરિત્રમાં પ્રતિબિંબ પડેલું છે. પૂર્ણ મનુષ્ય જ પૂર્ણ મનુષ્યોનાં હવનને ત્યાય આપી શકે. માટે ભક્ત તો આ મહાન ગ્રંથોની અંદરની ભાવનાને જ એકમાત્ર માર્ગદર્શનના સાધન તરીકે ગ્રહણ કરી શકે. અક્ષરને વળગવા જતાં માણસ દબાઈ જશે અને તેની હિર્વ ગતિ કુંઠિત થશે.

ભગવદ્ગીતાને હું ઐતિહાસિક પ્રવચન નથી માનતો. મહિમ આધ્યાત્મિક તત્ત્વને દર્શાવવા સારુ સ્થૂળ ઉદાહરણ આપવાની જરૂર પડે છે. શ્રીમદ્ ભગવદ્ગીતામાં વર્ણવાયેલું યુદ્ધ પિત્રાર્થએ વચ્ચેનું નહિ પણ મનુષ્યમાં રહેલા બે પરસ્પર વિરોધી સ્વભાવોનું—આશુરી અને દૈવી વચ્ચેનું—યુદ્ધ છે. ‘એક બ્રહ્મણ’ ને મારી સલાહ છે કે તેણે ટાંકેલા પ્રસંગો ઉપરાંત તે અહિંસાના સિદ્ધાંતનું પરીક્ષણ કરે. ‘અહિંસા પરમો ધર્મઃ’ એ હવનનાં ઉચ્ચમાં ઉચ્ચ રહસ્યોમાંનું એક રહસ્ય—આદર્શ—છે. તેનાથી લેશ પણ નીચે જતર્યા એટલે તે પતન જ ગણાવું જોઈએ. યુક્તિહીની ભૂમિતિની વ્યાખ્યા પ્રમાણેની સીધી લીટી પાટી ઉપર ભલે ન દોરી શકાય.

પણ એવી લીટી દોરવી અશક્ય હોવાથી તેની વ્યાખ્યામાં પરિવર્તન ન જ થઈ શકે. એ કંસોટી પ્રમાણે તો છોડને જમીનમાંથી ઉખેડવો એમાં પણ દોષ છે. સુંદર ગુલાબનું ફૂલ તોડતાં દેને આઘાત નથી થતો? પણ ખડ તોડતાં આપણને આઘાત નથી થતો તેથી કંઈ સિદ્ધાંત ખોટો ન હશે. તે તો એટલું જ બતાવે છે કે આપણે કુદરતની રચનામાં ખડનું સ્થાન નથી સમજતા. માટે બધી જાતની ઈજા—ક્ષતિ—માં અહિંસાના સિદ્ધાંતનો ભંગ રહેલો છે. અહિંસાનું સંપૂર્ણ પાલન જીવનને અશક્ય તો કરી જ મૂકે. પણ સત્યને જીવવા દેતાં આપણો સૌનો ભલે નાશ થતો. પ્રાચીનો તે સિદ્ધાંતને છેવટની અણી સુધી લઈ ગયા છે અને શરીરધારણ અનિષ્ટ છે, ઉંપાધિ છે એવું કહી ગયા છે. મોક્ષ એ અદેહ, અતિપ્રાકૃત અવસ્થા છે, જેમાં ખાવાપીવાનાં બંધનો નથી હોતાં અને તેથી તેમાં ભેંસ દોહવાને અને ખડ ઉખેડવાનેયે સ્થાન નથી. એ સત્યનું રહસ્ય ગ્રહણ કરવું અથવા તેની ખૂબી સમજવી આપણે માટે મુશ્કેલ હશે. તેનું પૂર્ણ પાલન કરવું તો અશક્ય જ છે. છતાં એ જ સત્ય છે એ વિષે મને શંકા નથી. અને તેને જ અનુસરીને આપણે જીવનનો માર્ગ ગોઠવીએ અને તેમાં સંપૂર્ણ શક્તિ ખપાવી દઈએ એમાં શ્રેય રહેલું છે. ખરી સમજ થઈ એટલે અરધી બાજુ જતા. જેટલી હદ સુધી આ ભવ્ય સિદ્ધાંતનો આપણે અમલ કરી શકીએ તેટલી જ હદ સુધી જીવનમાં સાર રહેલો છે. કેમકે તે સ્થિતિમાં દેહ આપણે વશ હોય, આપણે દેહને વશ નહિ.

નમ્રતા

['મંગળપ્રજ્ઞાત' માંથી]

આને પ્રતોમાં નોખું સ્થાન નથી અને ન હોઈ શકે. અહિંસાનો એ એક અર્થ છે, અથવા કહો કે એના પેટમાં છે. પણ નમ્રતા કેળવવાથી આવતી નથી. તે સ્વભાવમાં આવી જવી જોઈએ. ત્યારે નિયમાવધિ પાળેલી ધર્માર્થ ત્યારે મિત્રવર્ગમાં તેનો મુસદ્દો મોકલ્યો હતો. સર ગુરુદાસ એનરલએ નમ્રતાને પ્રતોમાં સ્થાન આપવાની સૂચના કરી હતી, ને ત્યારે પણ એ દાખલ ન કરવાનું એ જ કારણ બતાવ્યું હતું જે અહીં લખું છું. પણ જોકે તેને પ્રતમાં સ્થાન નથી છતાં તે પ્રતોના કરતાં કદાચ વધારે આવશ્યક છે; આવશ્યક તો છે જ. પણ નમ્રતા કોઈને અબ્યાસથી આવી જાણી નથી. સત્ય કેળવાય, દયા કેળવાય, નમ્રતા કેળવવી એટલે દંભ કેળવવો એમ કહેવાય. અહીં નમ્રતા એ વસ્તુ નથી કે જે મોટા માણસોમાં એકબીજાના માનાર્થે સીખવવા કેળવવામાં આવે છે. કોઈ બીજાને સાપ્તાંગ નમસ્કાર કરતો હોય છતાં મનમાં તો તેને વિષે તિરસ્કાર ભર્યો હોય, આ નમ્રતા નથી, લુચ્ચાર્થ છે. કોઈ રામનામ જપ્યાં કરે, માળા ફેરવે, મુનિ જેવો થઈ સમાજમાં બેસે, પણ માંહે સ્વાર્થ ભર્યો હોય તો તે નમ્ર નથી પણ પાખંડી છે. નમ્ર મનુષ્ય પોતે જાણતો નથી કે ક્યારે તે નમ્ર છે. સત્યાદિનું માપ આપણે પોતાની પાસે

રાખી શકીએ, પણ નમ્રતાનું માપ નથી હોતું. સ્વાભાવિક નમ્રતા જાની નથી રહેતી. છતાં નમ્ર મનુષ્ય પોતે તે દેખી શકતો નથી. વસિષ્ઠવિશ્વામિત્રનો દાખલો તો આપણે ઘણી વાર આશ્રમમાં સમજી ગયા છીએ. આપણી નમ્રતા શત્રુતા લગી જવી જોઈએ. આપણે કંઈક જોએ એમ મનમાં ભૂત ભરાયું એટલે નમ્રતા ઊડી ગઈ ને આપણાં બધાં વ્રતો રોળાઈ ગયાં. વ્રતપાલન કરનાર જો મનમાં પોતાના પાલનનો ગર્વ રાખે તો વ્રતોની કિંમત ખોઈ ખેસે ને સમાજમાં વિષરૂપ થઈ પડે. તેના વ્રતની કિંમત ન સમાજ કરે, ન પોતે તેનું ફળ ભોગવી શકે. નમ્રતા એટલે હુંપણાનો આત્યંતિક ક્ષય. વિચાર કરતાં માલૂમ પડી જાય એવું છે કે, આ જગતમાં જીવમાત્ર એક રજકણ કરતાં પણ કંઈ નથી. શરીરરૂપે ક્ષણજીવી છીએ. કાળના અનંત ચક્રમાં સો વર્ષનું પ્રમાણ કાઢી જ ન શકાય. પણ જો એ ચક્રાવામાંથી નીકળી જઈએ — એટલે કંઈ નથી થઈ જઈએ તો બધું થઈ જઈએ. કંઈ થવું એટલે ઈશ્વરથી — પરમાત્માથી, સત્યથી વિખૂટા થવું. કંઈ ટળી જવું એટલે પરમાત્મામાં ભળી જવું. સમુદ્રમાં રહેલું બિંદુ સમુદ્રની મહત્તા ભોગવે છે. પણ તેનું તેને જ્ઞાન નથી. સમુદ્રથી વેગળું થયું ને પોતાપણાનો દાવો કરવા બેઠું એટલે તે તે જ ક્ષણે સૂકાયું. આ જીવનને પાણીના પરપોટાની ઉપમા આપી છે એમાં હું મુદ્દલ અતિશયોક્તિ નથી જોતો. આવી નમ્રતા — શત્રુતા — ફળવવાથી કેમ આવી શકે? પણ વ્રતોને ખરી રીતે સમજવાથી નમ્રતા પોતાની મેજે આવતી જાય છે. સત્યનું પાલન કરવા ઇચ્છનાર અહંકારી કેમ થઈ શકે? બીજાને સારુ પ્રાણ પાચરનાર પોતાની જગા ક્યાં રોકવા

અય ? તેણે તો ખાણુ પાથરવાનો નિશ્ચય કર્યો ત્યારે જ પોતાના દેહને ફેંકી દીધો. આ નમ્રતા એટલે પુરુષાર્થરહિતતા ન હોય ? એવો અર્થ હિંદુધર્મમાં કરી નખાયો છે ખરો. અને તેથી આગસને, પાખંડને ઘણી જગાએ સ્થાન મળી ગયું છે. ખરું જોતાં નમ્રતા એટલે તીવ્રતમ પુરુષાર્થ. પણ તે બધો પરમાર્થને કારણે હોય. ઈશ્વર પોતે એવીસે કલાક એકશ્વાસે કામ કર્યાં કરે છે, આગસ મરડવા સરખીયે ધ્રુસદ લેના નથી. તેવા આપણે થઈ જઈએ, તેનામાં લળી જઈએ એટલે આપણો ઉદ્ધમ તેના જેવો જ અતંદ્રિત થયો—થવો જોઈએ. સમુદ્રથી છૂટેલા બિંદુને સારુ આરામની કલ્પના આપણે કરી શકીએ છીએ; પણ સમુદ્રમાં રહેલા બિંદુને આરામ ક્યાંથી ? સમુદ્રને એક ક્ષણનો પણ આરામ છે જ ક્યાં ? બરાબર એ જ પ્રમાણે આપણું છે. ઈશ્વરરૂપી સમુદ્રમાં આપણે મળી જઈએ એટલે આપણો આરામ ગયો, આરામની જગર પણ ગઈ. એ જ ખરો આરામ; એ મહાઅશાંતિમાં શાંતિ. તેથી ખરી નમ્રતા આપણી પાસે જીવમાત્રની સેવાઅર્થે સર્વોર્પણની આશા રાખે છે. બધું પરવાર્યા પછી આપણી પાસે નથી રહેતો રવિવાર કે શુક્રવાર કે સોમવાર. આ સ્થિતિનું વર્ણન આપતું મુરકેલ છે, પણ એ અનુલવગમ્ય છે. જેણે સર્વોર્પણ કર્યું છે તેણે તે અનુલવી છે. આપણે બધાં અનુલવી શકીએ છીએ. એ અનુલવવાના ધરાદાયી આશ્રમમાં ભેળાં થયાં છીએ. બધાં વ્રતો, બધી પ્રવૃત્તિ તે અનુલવવા મારુ છે. બીજાં ત્રીજાં કરતાં એ કોઈકે દિવસ આપણે હાથ આવી જશે. એને જ શોધવા જતાં એ પ્રાપ્ય નથી.

અહિંસાના કોરડા

અહિંસા ક્યારે ને હિંસા ક્યારે અને અમુક સમયે શું કર્તવ્ય છે એવા સવાલો મારી ઉપર આવ્યાં જ કરે છે. કેટલાક સવાલો તો પૂછનારનું અજ્ઞાન બતાવનારા હોય છે ત્યારે કેટલાક તેનાં ભારે સંકટો મૂચવનારા હોય છે. એક પંજાબીનો પ્રશ્ન છે તેનો ઉત્તર અહીં ટાંકવા યોગ્ય છે. તે આ છે.

‘વાઘવરુ ઇત્યાદિ આવીને પશુને અને મનુષ્યને ઉપાડી જાય તેનું શું કરવું? અથવા પાણીમાં જંતુ વગેરે હોય તેનું શું કરવું?’

મારી અલ્પ મતિ પ્રમાણે તો સામાન્ય જવાબ એ જ છે કે વાઘવરુ ઇત્યાદિનો ઉપદ્રવ થાય ત્યારે તેનો નાશ અનિવાર્ય છે. પાણીમાં રહેલાં જંતુઓનો નાશ પણ અનિવાર્ય છે. અનિવાર્ય હિંસા એ હિંસા મટી અહિંસા નથી બનતી. હિંસાને હિંસારૂપે ઓળખવી જ જોઈએ. વાઘવરનો નાશ

કર્તા વિના કોઈ ચલાવે તો તે ઉત્તમ છે એ વિશે મને શંકા નથી. પણ એમ કાણ કરે? જે વાધવસ્થી ન હોય પણ મિત્રની જેમ તેની બેટ કરી શકે તે. હરીને જે હિંસા નથી કરતો તેણે હિંસા કરી જ છે. હંદર ગિલાડી પ્રત્યે અદિંસક નથી. તેનું મન તો નિરંતર ગિલાડીની હિંસા કરી રહ્યું છે. તે નિર્બળ હોવાથી ગિલાડીને મારી શકતો નથી. હિંસા કરવાની પૂરી શક્તિ છતાં જે હિંસા નથી કરતો તે જ અહિંસાધર્મનું પાલન કરવા શક્તિમાન છે. જે મનુષ્ય સ્વેચ્છાએ ને પ્રેમભાવથી કોઈની હિંસા નથી કરતો તે જ અહિંસાધર્મનું પાલન કરે છે. અહિંસા એટલે પ્રેમ, ક્ષમા, ક્ષમા. તેને વીરના ગુણ તરીકે શાસ્ત્ર વર્ણવે છે. આ વીરતા શરીરની નહિ પણ હૃદયની. શરીરે ક્ષીણ પુરુષ પણ ખીજતી મદદથી ધોર હિંસા કરતા જણાયા છે. શરીરે બળવાન છતાં યુધિષ્ઠિર જેવા વિરાટરાજ જેવાને ક્ષમા બક્ષતા પણ જાણવામાં આવ્યા છે. એટલે ત્યાં લગી હૃદયનું બળ નથી આવ્યું ત્યાં લગી મનુષ્ય અહિંસાધર્મ પાળતો જ નથી. આજકાલની વણિક અદિંસા એ અહિંસા નથી; એમાં તો કેટલીક વેળા ધોર નિર્હયતા જેવામાં આવે છે અને અજ્ઞાન તો હોય જ છે.

આપણું આ દૌર્બલ્ય હું જાણું છું તેથી જ મેં ખેડમાં લગાઈને સમયે સ્વયંસેવક સિપાઈઓની ભરતી કરવાનો મહાપ્રયત્ન કરેલો. અને તેથી જ મેં તે વેળા કહેલું કે બ્રિટિશ સરકારનાં ધણાં અધોર કૃત્યોમાંનું અતિ અધોર કૃત્ય તેણે આ પ્રજાને શસ્ત્રહીન કરી નિર્મોલ્ય બનાવી એ છે. આજે પણ મારી તે જ દષ્ટિ છે. જેના મનમાં ભય રહ્યો છે તે જો

અહિંસા

તે લયને નિઃશસ્ત્ર રહી દૂર નથી કરી શકતો તો તે અવશ્ય લાકડી કે તેથી પણ જલદ શસ્ત્ર ધારણ કરે.

અહિંસા એ મહાપ્રત છે, અસિધારા પર ચાલવાના કરતાંયે કઠિન છે. તેનું સંપૂર્ણપણે પાલન દેહધારીને સારુ અસંભવિત જ ગણાય. તેના પાલનની પાછળ ઘેર તપશ્ચર્યા જોઈએ, તપશ્ચર્યાનો અર્થ ત્યાગ અને જ્ઞાન કરવો. જેને જમીનની માલિકીનો મોહ છે તેનાથી અહિંસાનું પાલન ન થઈ શકે. ખેડૂતે પોતાની જમીનની રક્ષા કર્યે જ છૂટકા છે. ખેડૂતે તેને વાઘવરુથી બચાવવી જ પડશે. જે ખેડૂત વાઘવરુને કે ચોર ઇત્યાદિને દંડ દેવા તૈયાર ન થાય તેણે ખેતરનો ત્યાગ કરવાને સારુ હમેશાં તૈયાર રહેવું પડશે.

અહિંસાધર્મના પાલન અર્થે મનુષ્યે શાસ્ત્રની અને રિવાજની મર્યાદાનું પાલન કરવું જોઈએ. શાસ્ત્ર હિંસાની આજ્ઞા નથી દેતું પણ શાસ્ત્ર અમુક હિંસાની તે કાળને સારુ અનિવાર્ય સમજી છૂટ મૂકે છે. જેમકે મનુસ્મૃતિમાં અમુક પ્રાણીઓના વધની રજા છે એમ મનાય છે, એ વધની આજ્ઞા નથી, ત્યારબાદ વિચારમાં ઉત્પત્તિ થઈ તેથી એમ હતું કે કળિકાળમાં એ છૂટ નથી. એથી આજનો રિવાજ અમુક હિંસાને ક્ષાંતવ્ય ગણે છે ને મનુસ્મૃતિની ફેટલીક હિંસાનો પ્રતિબંધ કરે છે. અમુક છૂટ શાસ્ત્રે મૂકેલી છે તેથી આગળ વધવાની દલીલ દેખીતી રીતે ખોટી છે. સંયમમાં ધર્મ છે, સ્વચ્છંદમાં અધર્મ છે. શાસ્ત્રે આપેલી છૂટ જે મનુષ્ય ન લે તેને ધન્યવાદ થટે. સંયમને મર્યાદા નથી એટલે અહિંસાને મર્યાદા નથી. સંયમને દુનિયામાં બધાં શાસ્ત્રો વધાવી લે છે. સ્વચ્છંદને વિષે શાસ્ત્રોમાં ભારે મતભેદ છે. કાટખૂણો બધેય

એક જ પ્રકારનો હોય. બીજા ખૂણાઓ અગણિત છે. અહિંસા અને સત્ય એ ધર્મમાત્રનો કાટખૂણો છે. તે માપમાં જે આચાર ન ઊતરે તે સાત્ય છે એ વિષે શંકા દાઢી ન કરે. અધૂરા આચારની ભણે રજા હોય. અહિંસાધર્મનું પાલન કરનાર નિરંતર જનગૃહ રહી પોતાના હૃદયબળને વધારે અને લીધેલી છૂટાનું ક્ષેત્ર પણ ટૂંકું કરતો જાય. ભોગમાં ધર્મ નથી જ. સંસારનો જ્ઞાનમય ત્યાગ એ મોક્ષપ્રાપ્તિ છે. સંસારનો સર્વથા ત્યાગ હિમાવ્રવતી ટોચમાંથે નથી. હૃદયની શુદ્ધા, ખરી શુદ્ધા છે. તેમાં છુપાઈ, સુરક્ષિત રહી મનુષ્ય સંસારમાં રહેતો છતો અલિપ્ત રહી અનિવાર્ય પ્રવૃત્તિઓમાં પ્રવૃત્ત રહેતો વિચરે.

તા. ૯-૮-'૨૫

ખેતીમાં હિંસા ?

‘નવજીવન’નો એક નિરંતર વાંચનાર પૂછે છે :

“ ‘ખેતી એ શુદ્ધ ચણ છે, એ ખરેખરો પરોપકાર છે ’ એમ ‘નવજીવન’ (ભૂતા)માં મેં વાંચ્યું છે.

“કીડી જેવું નાનું જંતુ પણ તમે અથવા ખીજી રીતે છાંદાવાથી મનમાં દુઃખ થાય છે. તો એવાં અનેક, અસંખ્ય જંતુઓ ખેતી કરનાર ખેડૂત પોતાની આંખ તમે મરતાં જુએ છે. તેથી એનામાં ‘આમ તો ધણાંયે મરે’ એમ માનતાં માનતાં નિષ્કુરતા ન આવે ?

“જેને કીડી જેવું પ્રાણી મરતું જોઈને પણ દુઃખ થતું હોય એ ખેતી કેવી રીતે કરી શકે ? તે બિડ્દા માગી પેટ ભરે તો શું જોઈ ? અથવા કોઈ ખીજે ધંધો કરે. લીખને તો હલકામાં હલકો ધંધો આપે ગણ્યો છે. હું તે અનુભવથી માનું છું.

“મને ખેતી કરવાની ધાળી દોંશ છે. પણ ઉપર પ્રમાણે ડવ-હિંસાથી અને બળદને આર બોંકવાથી ડકું છું.”

સાચું છે કે, ખેતીમાં સદૃશ જીવોની પાસવાર હિંસા છે. પણ એટલું જ સાચું ખીજું પણ વાક્ય છે. તે એ કે, શરીરનિર્વાહમાં—શ્વાસોચ્છ્વાસ લેવામાં પણ પાસવાર સદૃશ જંતુઓની હિંસા છે. પણ જેમ આપઘાત કરવાથી શરીરકપી પિંજરનો સર્વથા નાશ થતો નથી તેમ જ ખેતીના ત્યાગથી ખેતીનો નાશ પણ થતો નથી. મનુષ્ય માટીનું પ્રતજનું છે. માટીમાંથી તેનું શરીર પેદા થયું છે ને માટીના પર્ણો પર

જેતીમાં હિંસા ?

તેનું શુવન નિર્ભર છે. જેતીમાં રહેલા દોષથી દૂર રહેવા જે લિક્ષાન્ત ખાય છે તે જેવડો દોષ કરે છે. જેતી કરવાનો દોષ તો તે કરે જ છે કેમકે, બીજેણું અન્ન કાઈ ખેડૂતની મહેનતથી નીપજેણું છે. તે ખેડૂતની જેતીમાં લિક્ષાન્ત જમનારનો હિંસો આવી જ જાય છે. અને ખીન્ને દોષ લિક્ષાન્ત જમનારના અજ્ઞાનનો અને તેથી નીપજતા આગસનો છે.

જો એક માણસને સારું જેતીનો ત્યાગ થોડ્ય છે તો અનેકને સારું પણ છે. અનેક બીજાને જામે તો થોડા ખેડૂતો ખિચારા લિખારીને સારું મળૂરી કરવાના બોળ તજે કચરાઈ જાય તેનું પાપ લિખારી ન વહોરે તો કાણ વહોરે ?

જેતી ઇત્યાદિ આવશ્યક કર્મો શરીરવ્યાપારની જેમ અનિવાર્ય હિંસા છે. તે હિંસા નથી મટતી પણ તે અનિવાર્ય હોઈ તેનો દોષ આછો લાગે છે, ને મનુષ્ય જ્ઞાન ભક્તિ આદિ વડે આ અનિવાર્ય દોષથી છેવટે મોક્ષ મેળવી આ હિંસાર્થી પણ મુક્ત થાય છે. તેથી જ શરીર એ મનુષ્યને સારું જેમ બંધનનું દ્વાર છે તેમ મોક્ષનું પણ દ્વાર છે. તે જ પ્રમાણે જે કરોડપતિ થવા ખાતર જેતી કરે તેને જેતી બંધનનું દ્વાર છે. જે કેવળ આછવિકાને અર્થે કરે તેને તે મુક્તિનું દ્વાર બની શકે છે.

કર્મમાત્ર, પ્રવૃત્તિમાત્ર, ધંધામાત્ર સંદોષ છે. આવશ્યક ધંધામાત્રમાં સરખો દોષ છે. મોતીના ધંધામાં, રેશમના ધંધામાં, સોનીના ધંધામાં, જેતીના કરતાં ઘણો વધારે દોષ છે. કેમકે તે ધંધા આવશ્યક નથી. તેમાં હિંસા તો પુષ્કળ રહેલી જ છે. મોતી હિંસા વિના મળે નહિ. હીરના કીડાને

ઉં મેં આવી હિંસા નથી થતી જોઈ શું ? ઘણીયે વાર ધરોણીને વાંદાનો શિકાર કરતી અને વાંદાને બીજાં જંતુઓનો શિકાર કરતા મેં જોયા છે. પણ એ 'જીવો જીવસ્ય જીવનમ્' નો પ્રાણીજગતનો કાયદો અટકાવવાનું મને કદી કર્તવ્ય નથી જણાયું. ઇશ્વરની એ અગમ્ય ગૂંચ ઉકેલવાનો હું દાવો નથી કરતો. પણ એવી હિંસા જોઈ જોઈને મને તો પ્રતીત થાય છે કે, પશુ અને ઊતરતી યોનિનો કાયદો તે માનવયોનિનો કાયદો નથી. માણસે તો ખંતથી પ્રયત્ન કરીને પોતાની અંદર રહેલા પશુને છૂતવાનો અને તેને મારીને આત્માને છૂતો રાખવાનો પ્રયત્ન કરવાનો છે. પોતાની આસપાસ આવી રહેલા હિંસાના દાવાનજમાંથી અહિંસાનો મહા-મંત્ર શીખવાનો છે. એટલે માણસ જે પોતાની પ્રતિજ્ઞ સમજે અને પોતાનું જીવનકાર્ય કળી જાય તો તેણે હિંસામાં પોતે ભાગ લેતા અટકવું અને પોતાનાથી ઊતરતાં અથવા પોતાને તાબેનાં પ્રાણીઓને કનડતાં અટકવું : એ આદર્શ એ પોતાને માટે જ રાખી શકે છે અને કાંઈ નહિ તો પોતાનાથી નબળા પોતાના અંધુઓને કનડતો તો તે અટકી શકે છે. અને એ પણ આદર્શ,—કારણ તેમે સંપૂર્ણપણે પાળવાને માટે તેણે સતત દિનરાત પ્રયત્ન જ આણુ રાખવો રહ્યો. ત્યારે દોષ દિવસ તે તેને પહોંચી શકશે. આમાં પૂરી સદ્ગતિ તો ત્યારે જ મળી શકે કે, ત્યારે માણસ મોક્ષ મેળવી દેવતાં તમામ અંધનથી મુક્ત થાય.

તા. ૧૮-૪-૨૬

જુગજૂનો પ્રશ્ન

આલમોડાથી એક સંન્યાસી નીચે પ્રમાણે લખે છે :

“ ગઈ ૧૫ મી એપ્રિલના ‘ચંગ ઇડિયા’માં એક પત્રલેખકને જવાબ આપતાં આપે કહ્યું છે કે, ને આપના પર સાપ હુમલો કરે તોપણ આપ તેને મારવા ન ઇચ્છો. મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે, એમ કરવું અયોગ્ય થશે. કારણ, એક તો આપ પોતાનો ધાત કરશો; અને બીજું, એવા ઝેરી સાપને છૂટા મૂકીને આપ બીજાને ઈજા કરવામાં સાધનભૂત થશો. બીજો દાખલો લઈએ. ધારો કે એક ઘરમાં સાપ પેઠો છે. ઘરનો માલિક ને સાપને મારી નાંખ્યા વિના બહાર કાઢી મૂકે તો સાપ બીજા કોઈ ઘરમાં જરૂર પેસવાનો અને તેમાં રહેનારાં માણસોને કરડવાનો. એ સર્પદંશથી ઘરનાં માણસોના જીવ બચ એવો પણ સંભવ ખરો. એવે વખતે એ છૂટા મૂકેલા સર્પે કરેલી પ્રાણહાનિની જવાબદારી, સાપને દયાના ખોટા ખ્યાલથી છોડી મૂકનાર માણસને જ માથે પડવાની. એવાં બીજાં સર્પો, પશુઓ અને જીવડાં છે જેઓ મનુષ્યોને ઈજા કરે છે અથવા રોગ ફેલાવે છે. આવા જીવોને મારવા એ ને હિંસા ગણાતી હોય તો તે આ પ્રાણીઓએ કરેલા વિનાશના કરતાં અનંતગણી ઓછી છે. માણસ સ્વાર્થને સારું કોઈનો જીવ લે તો એ હિંસા ગણાય એ કમૂલ છે. પણ બીજા અનેક અમૂલ્ય જીવોને બચાવવાને ખાતર વિનાશ કરવામાં આવે ત્યારે એ હિંસા નથી જ થતી.

આખરે, કર્મના સારાનરસાપણાની કસોટી તો એની પાછળ રહેલા ગ્રેરક હેતુ પરથી જ થાય છે. અને જ્યારે હિંસાનો હેતુ ઉચ્ચતર શ્રેય સાધવાનો હોય ત્યારે તે હિંસા મટી જાય છે અને કર્તવ્ય બને છે. આ દલીલનો જવાબ આપ ‘યંગ ઇન્ડિયા’માં આપો એવી મારી ઇચ્છા છે.”

આ સંન્યાસીની દલીલ જીગજૂની છે. એ દલીલ ઘણી મજબૂત છે એમાં શંકા નથી. એમ ન હોત તો પ્રાચીન કાળથી ચાલતો આવ્યો છે તેવો સંહાર ચાલ્યાં ન કરત. અકારણ દુષ્ટતા ઘણા જ થોડા માણસોમાં હોય છે. ઇતિહાસે નોંધેલા અધમમાં અધમ અને દૂરમાં દૂર ગુનાઓ ધર્મનું અથવા ખીજા એટલા જ જિંયા ઉદ્દેશનું ઓફું લઈને કરવામાં આવેલા છે. પણ હું તો માનું છું કે, જિંયામાં જિંયા વસ્તુને એટલે કે ધર્મને નામે જગતમાં સંહાર ચાલતો આવ્યો છે એથી પણ આપણું જરાયે ભલું નથી થયું. કેટલાક જીવોનો સંહાર કોઈ ને કોઈ રૂપમાં થવો અનિવાર્ય છે એ વિષે તો શંકા નથી. જીવો જીવસ્ય જીવનમ્ । તેથી જ ઋષિઓએ કહ્યું છે કે, જે નશ્વર જોગિયાને ટકાવવાને ખાતર હિંસાની જરા પણ જરૂર પડે છે, તે જોગિયા વિના જીવી શકાય એવી સ્થિતિ એ જ મનુષ્યને માટે પરમ કલ્યાણની સ્થિતિ છે. ઓછામાં ઓછી જેટલી હિંસા કરવી જ પડે તેટલી જ, — દાખલા તરીકે વનસ્પતિનો આહાર કરવાથી થાય એટલી હિંસા કરીને અટકવાથી જ મનુષ્ય આ દેહે તે સ્થિતિએ પહોંચવાની આશા રાખી શકે છે. ખીજા જીવોની હિંસા કરીને જીવવાની જરૂરમાંથી જેમ જેમ તે સમજપૂર્વક અને ઠરાદા-પૂર્વક છૂટો જાય છે, તેમ તેમ તે સત્યની અને ઈશ્વરની

વધારે નહક પહોંચતો જાય છે. આવું લાખું અને તીરજ લાગે એવું હવન આખી મનુષ્યજાતિ સ્વીકારવાની નથી એમ કહ્યાથી કંઈ મારી દલીલ ખોટી નથી દરતી. જે માણસો આવું સંપૂર્ણ નિઃસ્વાર્થ હવન ગાળે છે અને હવ ધારણ કરનાર અલ્પમાં અલ્પ પ્રાણીને માટે દયાથી ઊભરાય છે, તેઓ આપણને ઈશ્વરના સામર્થ્યનો પરિચય કરાવે છે. તેઓ માનવજાતિનું ખમીર છે. પોતાની તપસ્યા વડે તેઓ માનવજાતિને ચડાવે છે, અને પોતાની જ્યોતિથી આદર્શ પ્રત્યેનો હવનપંથ ઉજાળે છે. જ્યાં હવેને આપણે પેદા નથી કરી શકતા ત્યાં તેમને મારવાનો આપણને કશો હક નથી. પોતાનો દેહ ક્ષણભંગુર છે એમ જાણતા છતાં, તેને ટકાવવા સારું, અથવા પોતાના વિનોદને સારું માનવીને મારવા મળે એટલા માટે જ ઈશ્વરે કેટલાક હવે પેદા કર્યા છે, એમ માનવામાં હું નારિતકતા જોઉં છું. જેને આપણે હાનિકારક કદીએ છીએ એવાં અનેક જન્તુઓ કુદરતની વ્યવસ્થામાં શો લાગ લગવે છે એ આપણે જાણતા નથી. હિંસા દ્વારા આપણે કુદરતના નિયમોને કદી જાણી શકવાના નથી. આપણી પાસે એવા માણસોનાં પણ દૃષ્ટાંતો છે જેમનો પ્રેમ માનવજાતિને વટાવીને વિશ્વવ્યાપી થયો છે, અને જેઓ લયાનક પશુઓની વચ્ચે પણ પૂરી સલામતીમાં રહેલા છે. જગતના તમામ હવે વચ્ચે રહેલું આકર્ષણ એટલું બહું છે કે, જે માણસોએ વાદ્ય, સિંહ અને સપ્તો લય સમૂહો તણ દીધો છે, અને જેઓ તેમની પાસે મિત્રલાવે જાય છે તેમને એ પ્રાણીઓએ કરી ઈજા પહોંચાડી નથી.

અમુક સાપ ઝેરી છે તે જાણ્યા છતાં જો હું એને ન મારું તો એ ઘણાં સ્ત્રીપુરુષોનાં મરણ નિપજ્જવશે એ દલીલ

ભુલાવામાં નાંખનારી છે. દુનિયાનાં તમામ, ઝેરી જનવરોને શોધી કાઢી તેમનો નાશ કરવા ઊપડવું એ કંઈ મારો ધર્મ નથી. તેમ મારે એમ પણ શા સારુ માની લેવું કે, મને સામે મળેલા સાપને જો હું નહિ મારું તો એ મારી પછીના બીજા વટેમાગુતિ કરડયા વિના નહિ જ રહે? એ સાપ અને મારા પડોશીઓ વચ્ચે કાળ થનાર હું કાણુ? મારા પડોશીઓ મારા પ્રત્યે જે રીતે વર્તે એમ હું ઇચ્છું તે રીતે હું તેમના પ્રત્યે વર્તું, અને હું મારી જાતને જેટલા જોખમમાં નાંખું એથી વધારે જોખમમાં એમને ન નાંખું, અને તેમને ભોગે હું કોઈ પણ રીતે મારી સ્થિતિ સુધારી ન લઉં, તો એટલાથી મેં મારા પડોશી-ધર્મનું પૂરતું પાલન કર્યું છે એમ હું માનું છું. તેથી લોકો ઘણી વાર કરે છે એમ પેલા સાપને હું મારા પડોશીના વાડામાં ન છોડી મૂકું. હું તો વધારેમાં વધારે એટલું જ કરી શકું કે સાપ ઈજા ન કરી શકે એટલો દૂર તેને મૂકી આવું, અને નજીકમાં સાપ નીકળ્યો છે ને મેં એને જવા દીધો છે એવી મારા પડોશીઓને ચેતવણી આપું. એથી મારા પડોશીઓને આશ્વાસન કે રક્ષણ તો ન જ મળે એ હું જાણું છું. પણ આપણે તો નિરંતર મૃત્યુના પાશમાં રહીએ છીએ, અને સત્યનો મારગ શોધવાને મથીએ છીએ. જીવનનો એક ક્ષણનો પણ ભરોસો નથી, એને માથે જોખમો તો હંમેશા ઝૂમ્યાં જ કરે છે એટલું જાણુતા છતાં, એ જીવનસ્વામી તરફ — જીવમાત્રના સરજનહાર તરફ આપણે ફેટલા બેઠરકાર રહીએ છીએ. અને આપણું અભિમાન તો એ બેઠરકારી કરતાં પણ ચડે એવું હોય છે. આવી સ્થિતિમાં આપણા જીવનની ચારેકાર જોખમો પથરાયેલાં છે એ એની કૃપા ન ગણાય?

આ સંન્યાસીને મેં જવાબ આપ્યો, પણ મને એથી સંતોષ નથી. એમના પત્ર પરથી જણાય છે કે, એ પણ સત્યના શોધક છે. તેથી જ એમના પ્રશ્નો જવાબ જાહેર રીતે આપવાને હું પ્રેરાયો છું. મારી પોતાની દશા દયામણી છે. કાઈ પણ છવતી કાઈ પણ પ્રકારે હિંસા કરવા સામે મારી હુદ્દિ બળવો કરે છે. પણ જે પ્રાણીઓ અનુભવથી હિંસા માલૂમ પડ્યાં છે તેમની જોડે મૈત્રી કરવા જેટલું બળ મારા હૃદયમાં નથી. ખાતરી કરાવાય એવી અનુભવની વાણીનું તેજ મારી પાસે નથી. અને ત્યાં સુધી હું સર્વવ્યાધાદિથી ડરવા જેટલો બીરુ છું ત્યાં સુધી મારી એવી દશા રહેવાની જ. એટલે ધૂજતે ધૂજતે મેં આ જવાબ આપ્યો છે. પણ મને ભયંકર પ્રાણી ગણી લોકો મારો ત્યાગ કરે એ બીકથી હું મારી શ્રદ્ધા પ્રગટ ન કરું એ મને અયોગ્ય લાગ્યું. એક વાર દક્ષિણ આફ્રિકામાં મિત્રોએ મને ભયંકર પ્રાણી ગણેલો પણ ખરો. અમે સૌ સાથે જમવા બેઠા હતા, ત્યાં ચર્ચા ચાલતાં આ જ વાત નીકળી. મારી સાથેના મિત્રો અંગ્રેજ પાદરીઓ હતા. પુનર્જન્મ, ગોરક્ષા, નિરામિષાહાર વિષેના મારા વિચારો તેમણે નભાવી લીધા, જોકે એ બધા વિચારો તેમને અતિશય અણધારે તો લાગતા જ હતા. પણ ત્યારે મેં કહ્યું કે ‘સાપને નહિ મારવાથી મારું મોત અવશ્ય નીપજશે એમ જાણતો છતાં જો ઈશ્વર મને હિંમત આપે તો હું એ સાપને નહિ મારું,’ ત્યારે તેઓ પોતાનો તિરસ્કાર છુપાવી ન શક્યા, અને એ ભાવ એમના ચહેરા પર જણાઈ આવ્યો. તિરસ્કાર દબાવીને તેઓ હસી પડ્યા ને બોલ્યા, ‘કેવો ભયંકર માણસ !’

૯

એક મૂંઝવણ

એક મિત્ર લખે છે:

“તમે તો કહો છા કે માનવ દેહે અહિંસાતું સર્વાંગે પાલન અશક્ય છે. ક્યાંક ને ક્યાંક દેહધારી હિંસા કરવાનો જ છે. હિંસા વિના તે દેહ ટકાવી શકનાર જ નથી. આને તમે ધર્મ કેમ કહો? જે પૂર્ણતાએ પળાય નહિ તે ધર્મ કેમ કહેવાય? તેની કિંમત શી?”

મારા નમ્ર અભિપ્રાય પ્રમાણે તો જે પૂર્ણપણે આ દેહે પાળી શકાય તે ધર્મ હોય જ નહિ. શ્રદ્ધા વિના ધર્મની પરીક્ષા નથી થતી, નથી થઈ શકતી. અને જો આ અપૂર્ણ, ક્ષણભંગુર દેહમાં રહેતાં છતાં પૂર્ણતા સંભવતી હોય તો શ્રદ્ધાને કશું ક્ષેત્ર રહેતું જ નથી. આત્માના ગુણ અનંત મનાયા છે. જો આ દેહે પૂર્ણતા સંભવે તો આત્માના ગુણની અનંતતાનો નાશ થાય છે. જો આ દેહે પૂર્ણતા સંભવતી હોય તો આજે ધર્મ શોધવાને સારુ જે કાંઈ મારવાં પડે છે તે ન મારવાં પડે. ક્રમકે એક પૂર્ણ દાખલો જોઈ સહુ તેને અનુસરે. જો

મા દેહે પૂર્ણતા સંભવતી હોય તો જુદા જુદા સંપ્રદાયો મટી માત્ર એક જ સર્વમાન્ય ધર્મ પ્રવર્તતો હોય.

આદર્શની આદર્શતા તેની અનંતતામાં રહેલી છે, એટલે કે તેની દૂરસ્થતામાં રહેલી છે. તેની નજીક ગમે તેટલા જઈએ તોપણ તે દૂરનો દૂર જ રહે છે. એમ છતાં તે પાસે જ છે, કેમકે તેના હોવાપણા વિષે, તેના સત્ય વિષે આપણી શ્રદ્ધા અવિચળ હોય છે. એ શ્રદ્ધા જ આપણું જીવન છે ને સર્વસ્વ છે.

આસપાસ સળગતી હિંસાની હોળીમાંથી જેણે અહિંસાને જોઈ તેની શ્રદ્ધા વંદનીય છે, તેણે જગતની ઉપર ભારેમાં ભારે ઉપકાર કર્યો. પણ હિંસાની વચ્ચે પડેલા આપણે હિંસા કરતાં છતાં પૂજા અહિંસાની જ કરીએ, ને તેથી જ દેહ-ધારીની હિંસામય સ્થિતિમાંથી મોક્ષની રોજ તીવ્ર થતી જતી ધ્રુવ સંધરીએ. તેથી જ રાયચંદભાઈએ ગાયું :

જે પદ શ્રીરાવજી દીકું ધ્યાનમાં;
કહી શક્યા નહિ તે પદ શ્રીભગવાન જો.

અહિંસાનું ધ્યાન ધરતાં ધરતાં જેની અહિંસાવૃત્તિ એટલી બધી વધી જાય છે કે તેનો દેહનો મોહ ભિતરે છે. એટલે તે દેહ જતાં બીજો દેહ ધારણ કરતો નથી, પણ આ દેહે તો દેહ ટકવા પૂરતી હિંસા તેને ભાગે રહેલી જ છે. દેહનો એ ધર્મ છે તેને દેહ કેમ છોડે ?

તા. ૪-૧૧-૨૮

આધ્યાત્મિક ગૂંચો

વિદ્યાપીઠના એક સ્નાતક લખે છે :

“આપણાં હિંદુ ધર્મશાસ્ત્રોમાં રેશમને પવિત્ર ગણવાનો શો ઉદ્દેશ હશે તે સમજી શકાતું નથી. રેશમને ક્રીડાઓ ભારીને ખનાવવામાં આવે છે અને તેમાં ધણી હિંસા રહેલી છે તે સઘળું આપણે જાણીએ છીએ, છતાં સ્નાન કરીને સેવામાં બેસતી વખતે બ્રાહ્મણો રેશમી વસ્ત્ર પહેરીને બેસે છે અને પ્રભુભક્તિ કરે છે. તેની અંદર શું આશય રહેલો છે તે સમજી શકાતું નથી. વળી બ્રાહ્મણ, વાણિયા વગેરે કહેવાતી ઉચ્ચ કોમો જ્યારે ન્યાતમાં કંઈ જમણુવાર હોય છે ત્યારે પવિત્રતાની ખાતર રેશમી વસ્ત્ર પહેરે છે. તેમાં શો આશય હશે ?

“વળી જૈનધર્મીઓ જોયો પોતાને ચુસ્ત અહિંસાવાદી તરીકે ઓળખાવે છે, છતાં કેટલાક સેવા કરતી વખતે દેરાસરમાં રેશમી વસ્ત્ર પહેરીને જાય છે, ત્યાં આગળ અહિંસાનો તેમનો સિદ્ધાન્ત કયાં જતો રહ્યો ?

“ઋષિમુનિઓ પ્રાચીન કાળમાં આસન તરીકે વ્યાઘ્રચર્મ વાપરતા હતા તેમાં હિંસા રહેલી નથી ?”

અહિંસાની દૃષ્ટિએ રેશમનો અને વ્યાઘ્રચર્મનો ત્યાગ થવો જોઈએ, એ વિષે મને શંકા નથી. અને એ જ દૃષ્ટિએ

મોતી અને એવી બીજી ઘણી વસ્તુઓનો પણ ત્યાગ થવો જોઈએ. જે યુગમાં રેશમ અને વાધામ્બર પહેરવાનો રિવાજ પડ્યો, તે યુગમાં અહિંસાધર્મને લોકો માનતા હતા, છતાં આવી વસ્તુઓ વાપરતા હતા એમ લાગે છે. કેમકે, તે વખતે તેમણે વાધના ચામડાનો અને રેશમનો ઉપયોગ જોયો અને આવશ્યકતા માની, તેથી અહિંસાધર્મને માનનારા હોવા છતાં તેમણે બંને વસ્તુઓ વાપરી. અહિંસાને માનતા છતાં પૂર્વજે યજ્ઞને નામે પશુઓને હોમતા, અને આજ પણ કેટલાક હોમે છે એમ આપણે જોઈએ છીએ. પશુઓને હોમનારા શાસ્ત્રનો આધાર ટાંકીને કહે છે કે યજ્ઞાર્થે થયેલી હિંસા એ હિંસા નથી. તે જ રીતે, આપણે બીજા જોએ કેવળ વનસ્પતિ ઇત્યાદિ નિરામિષાહાર જ કરીએ છીએ, તેઓ વનસ્પતિ ઇત્યાદિમાં જીવ હોવા છતાં તેનો નાશ કરીએ છીએ, અને આપણી અહિંસાને કશો બાધ નથી આવતો એમ માનીએ છીએ.

આ બધાંમાંથી આપણને સાર એ મળે છે કે, દેહધારી સર્વાંશે હિંસામાંથી મુક્ત રહી શકતો નથી. માત્ર હવા અને પાણી ઉપર રહેનાર પણ થોડીઘણી હિંસા તો કરે જ છે. તેથી આપણે એવો નિયમ ઘટાવી શકીએ કે, જેના ઉપયોગમાં જરાયે હિંસા રહેલી છે તેનો જોડલે અંશે શક્ય હોય તેટલે અંશે ત્યાગ કરીએ. એવો ત્યાગ કરતાં છતાં ત્યાગ ન કરનારની નિંદા ન કરીએ અને તેના પ્રત્યે ઉદારભાવ રાખીએ.

પણ જોકે ઉપર પ્રમાણે ખાવા પહેરવામાં અત્યંત સાદાઈની આવશ્યકતા છે, અને મનુષ્યપ્રાણીથી બિતરતા જીવોને બચાવી લેવાનો આપણો ધર્મ છે, એમ છતાં આપણે

સમજવું જોઈએ કે, એ સંયમમાં પળાતી અહિંસા યત્કિંચિત્ જ છે, તેમાં સર્વસ્વ નથી. આપણે રોજ જોઈએ છીએ કે, આવા પ્રકારની અહિંસા અતિશય સૂક્ષ્મતાથી પાળનાર મનુષ્ય બહુ હિંસક હોઈ શકે છે, અને તેનામાં અહિંસાની લાગણી તો જરાયે ન હોય. વારસામાં ચાલતી આવેલી રૂઢિને વશ થઈને આપણે અમુક વસ્તુઓનો ઉપયોગ ખાવા પહેરવામાં ન કરીએ, તેથી આપણે તે તે વસ્તુઓ પરત્વે પણ અહિંસક છીએ એવો દાવો ન કરી શકીએ. રૂઢિ કે આવશ્યકતાને લીધે પળાયેલી અહિંસામાં ભૌતિક પરિણામો ભલે આવો, પણ અહિંસા પોતે એક જાતના પ્રકારની ભાવના છે, અને તેનું આરોપણ તો તે જ મનુષ્યને વિષે કરી શકાય કે જેનું મન અહિંસક છે અને જે પ્રાણીમાત્ર પ્રત્યે કરુણાથી, પ્રેમથી જાલરાઈ જાય છે. પોતે કોઈ દિવસે માંસાહાર કર્યો નથી તેથી તે આજે પણ નથી કરતો, પણ ક્ષણે ક્ષણે ક્રોધ કરે છે, ખીજાઓને લૂંટે છે, લૂંટવામાં નીતિઅનીતિનો ખ્યાલ નથી કરતો, જેને લૂંટે છે તેના સુખ દુઃખને વિષે યોચિત્તર છે, તે માણસ કોઈ પ્રકારે અહિંસક માનવા લાયક નથી, પણ તે ઘોર હિંસા કરનાર છે એમ કહેવું જોઈએ. એથી જાલટો વંશપરંપરાથી ચાલતી આવેલી રૂઢિને વશ થઈને માંસાહાર કરનાર મનુષ્ય, જે પ્રેમથી જાલરાઈ જાય છે, રાગદ્વેષાદિથી રહિત છે, બધાની પ્રત્યે સમભાવ રાખે છે, એ અહિંસક છે અને પૂજવા યોગ્ય છે. અહિંસાનો ખ્યાલ કરતાં આપણે હમેશાં માત્ર ખાનપાનાદિનો જ વિચાર કરીએ છીએ. એ અહિંસા ન કહેવાય, એ તો મૂર્છા છે. જે મોક્ષદાયી છે, જે પરમધર્મ છે, જેના સાન્નિધ્યમાં હિંસક પ્રાણીઓ પોતાની હિંસાને છોડે છે,

આધ્યાત્મિક ગૂંચો

દુશ્મન વેરલાવનો ત્યાગ કરે છે, કઠોર હૃદય પીગળી જાય છે, તે અહિંસા કાંઈ અલૌકિક શક્તિ છે, ને તે બહુ પ્રયત્ને, બહુ તપશ્ચર્યાને લીધે કાંઈને જ વરે છે.

* * * *

સ્નાતકે બીજા કેટલાક પ્રશ્નો પૂછ્યા છે, તેમના ઉત્તર આપવાની આવશ્યકતા મને નથી લાગતી. તે પ્રશ્નો પૂર્વજન્મ ને પુનર્જન્મ વિષે તથા દૈવ વિષે છે. આ પ્રશ્નો અનાદિ-કાળથી ચાલ્યા આવે છે. સ્નાતકને મારી સલાહ છે કે, એવા પ્રશ્નોના ઉકેલને સારુ તેમણે ધીરજ રાખવી. હું જે કંઈ ઉત્તર આપું તેના પ્રત્યુત્તરમાં દસ કેરડા બીજા રજૂ કરી શકાય, અને એમ બુદ્ધિબળનો ચિત્તોડો ચાલ્યાં જ કરે. ધોરી માર્ગ એ છે કે આપણે સહુ આપણી આગળ પડેલા કર્તવ્યમાં મગ્ન રહીએ, ને આપણી આધ્યાત્મિક ગૂંચોને સારુ ધીરજ ને આશા રાખીએ કે તેનો ઉકેલ હૃદય કરી દેશે. પાપ અને પુણ્યની પ્રતીતિ આપણને થાય છે, ને પુણ્ય કરવાં ને પાપ તજવાં એવો પ્રાચીન કાળથી ચાલતો આવેલો ધર્મ છે. આટલેથી આપણે સંતુષ્ટ રહેવાની આવશ્યકતા છે. દૈવ અને પુરુષાર્થનું દ્વંદ્વ ચાલ્યાં કરે છે. સારું કરવામાં આપણે પુરુષાર્થ તરફ દબીએ. ગીતાએ સુગમ માર્ગ સૂચવી દીધો છે. ફળેચ્છા છોડીને કર્તવ્ય કરવું.

તા. ૧૫-૯-૨૮

રેશમમાં અહિંસા

એક ભાઈ પૂછે છે: રેશમી કાપડ પેદા કરવામાં કેટલાયે રેશમના કીડાનો નાશ થાય છે. શું અહિંસાવાદી ભાઈબહેન તે વાપરી શકે? જો ન વાપરી શકે તો ગુજરાત ખાદીપ્રચારક મંડળ રેશમી કાપડનો પ્રચાર ન જ કરી શકે ના?

અહીં અહિંસાવાદીનો અર્થ જાણવાની જરૂર છે. જો અહિંસાવાદીની અહિંસા મહાસભાની પ્રવૃત્તિ પૂરતી હોય તો તેને રેશમ વાપરવામાં કશો દોષ નથી, કેમકે તેની અહિંસાની પ્રતિજ્ઞા કેવળ અસહકાર પૂરતી છે. પણ જો સંપૂર્ણ અહિંસાવાદી છે તે તો જેટલી હિંસામાંથી બચે તેટલું ઓછું જ છે. ત્યાં દરય જગત હિંસાથી જ ભરેલું છે ને પદે પદે હિંસા જ નજરે આવે છે, ત્યાં શુદ્ધ અહિંસાચારીનું જીવન તો સંયમમય જ હોય. તે તો જેટલો ત્યાગ શક્ય હોય તે બધો કરે અને યાદ રાખે કે મૂળ ત્યાગ તો પોતાના કામદોષાદિનો કરવો રહ્યો છે. એક શબ્દખાણમાં જેટલી હિંસા રહેલી હોય

તેટલી રેશમના ઉપયોગમાં ન હોય એ સંભવે. ઉપરના જેવા ઝીણા પ્રશ્નો તો માત્ર તે જ પૂછે કે જેણે પોતાની બધી ઇન્દ્રિયોનો સંયમ કરવાનો નિશ્ચય કર્યો હોય ને જેણે તેમાં કંઈક અંશે જય મેળવ્યો હોય. પહેરવેશ કે આહારનો બાહ્ય સંયમ તે આંતર સંયમની નિશાની હોય તો જ દીપે, નહિ તો મિથ્યા હોવાનો સંભવ છે. આ મારો અભિપ્રાય ખરો હોય તો ગુજરાત ખાદીપ્રચારક મંડળ રેશમ વેચે તેમાં હિંસાદોષ ન જ હોય. અસહકારની દૃષ્ટિએ વિચારતાં રેશમ વેચવાનો આપણને અવકાશ જ ન હોય, એટલે મહાસભાના કાર્ધ પણ વિભાગમાં રેશમ વેચાણ હોય તો તેનો બચાવ ખાદીપ્રચાર સારુ છે એમ કદાચ થઈ શકે. હું તો એવું માનતો જ નથી કે ખાદીપ્રચારને સારુ રેશમ વેચવાની જરૂર હોય. ખાદીને શણગારવા સારુ રેશમની કાર વગેરે વપરાય એ સમજી ને સહી શકાય.

તા. ૨૦-૪-'૨૪

અહિંસા કેને કહેવી ?

વિદ્યાપીઠમાં કેટલાંક અઠવાડિયાં થયાં હું દર શનિવારે વિદ્યાર્થીઓને એક કલાક આપી ધણાં વર્ષોના ચડેલા ઝગણના વ્યાજનો કંઈક હિસ્સો ભરું છું. તેમાં પહેલો કાર્યક્રમ અધ્યાપકોએ કે વિદ્યાર્થીઓએ પ્રશ્નો પૂછવાનો હતો. તે પ્રશ્નોને પહોંચી ન વળ્યો તેટલામાં કંઈક પુસ્તક વાંચવાની મારી પાસે માગણી થઈ ને ગયે અઠવાડિયેથી ‘હિંદસ્વરાજ’ વાંચવાનો આરંભ થયો. મને પહોંચેલા પ્રશ્નોમાંથી કેટલાક અગત્યના હોવાથી તેવા પ્રશ્નો મેં તારવી લીધા છે, અને તેના ઉત્તર ‘નવજીવન’માં આપવાનો ઇરાદો રાખ્યો છે. એ પ્રશ્નો એવા છે કે વિદ્યાર્થીઓ ઉપરાંત ખીજા વર્ગને પણ ઉપયોગી છે. તેમાંનો એક પ્રશ્ન નીચે પ્રમાણે છે :

“અહિંસા વિષેની ચર્ચા આવી કે તરત જ કેટલાક શોકો કૂતરાં, વાઘ, વરુ, સાપ, વીંછી, બૂ, માંકણ વગેરેને મારવા ન મારવાની અથવા બટાટા રીંગણાં ખાવા ન ખાવાની વાત છેડે છે.

“નહિ તો, ફોજ રખાય કે નહિ, સરકાર સામે સશસ્ત્ર બંડ કરાય કે નહિ એના શાસ્ત્રાર્થમાં ભતરે છે. કેળવણીમાં અહિંસાને

અહિંસા કેને કહેવી ?

હાથે કેવી દૃષ્ટિ કેળવાવી જોઈએ એ વાત તો કોઈ વિચારતું જ નથી કે પૂછતું નથી. એને વિષે વિસ્તારપૂર્વક કંઈ કહેશે ?”

આ પ્રશ્ન નવો નથી. મેં એને ‘નવજીવન’માં ઘણી વેળા, એ જ નહિ તો બીજે રૂપે ચર્ચ્યો છે. પણ હું જોઈ છું કે એમ છતાં તેનો નિકાલ નથી થયો. નિકાલ કરવો મારા ગળગડિપરવટ છે. તેના નિકાલમાં ચર્ચિયિત કાળો હું ભરી શકું તો મને કૃતાર્થ થયેલો માનું.

પ્રશ્નનો પહેલો ભાગ આપણી સંકુચિત દૃષ્ટિનો સૂચક છે. મનુષ્યેતર હિંસક પ્રાણીઓને મારવા ન મારવાના વમળમાં પડીને આપણી બધાની સામે રોજનો રહેલો ધર્મ આપણે ભૂલી જવા લાગતા જણાઈએ છીએ. સર્પોદિને મારવાના પ્રસંગ સૌને પેદા નથી થતા. તેમને ન મારવા પૂરતી હિંમત કે દયા આપણે મેળવી નથી. આપણામાં રહેલા ક્રોધાદિ સર્પોને આપણે દયાથી, પ્રેમથી છૂટ્યા નથી, છતાં આપણે સર્પોદિની હિંસાની વાતને છેડી ઉલ્લસ્યગ્રસ્ત થઈએ છીએ. ક્રોધાદિને છૂટતા નથી ને સર્પોદિને ન હણવાની શક્તિથી વંચિત રહી આત્મવંચના કરીએ છીએ. અહિંસાધર્મને પાળવા ઇચ્છનારાએ સર્પોદિને ભૂલી જવાની આવશ્યકતા છે. તેમને મારવામાંથી હાલ ન છૂટી શકે તો તેને વિષે દુઃખ ન માનતાં, સાર્વભૌમ પ્રેમ કેળવવાના પ્રથમ પગથિયા રૂપે મનુષ્યોના ક્રોધદ્રોષાદિને મદન કરી તેને છૂટવાનો પ્રયત્ન કરે.

બટારા અને રીંગણાં ન ખાવાં હોય તે ન ખાય. પણ તે ન ખાવામાં મહાપુણ્ય છે, અથવા તેમાં અહિંસાનું પાલન છે, એવી વાત સરખીયે કરતાં આપણે લજ્જિત થઈએ. અહિંસા ખાદ્યાખાદના વિષયથી પર છે. ગ્રંથમની આવશ્યકતા

અહિંસા વિં દયા

નીચેનો કાગળ બહુ મુદતથી મારી પાસે પડ્યો હતો. અવકાશી તેનો ઉત્તર આપવા ધાર્યું હતું, તે આજે થોડે અંશે સ્ટીમરમાં મળી છે. કાગળને ટૂંકાવ્યો છે, ને તે આ પ્રમાણે છે:

“આપ દયા અને અનુકંપાના ઊભરાથી ન્યારે કાર્ય કરવા પ્રેરાઓ છો અને કરો છો, ત્યારે દયાની જગ્યાએ ઘણી વેળાએ અહિંસા સમ્પન્નો પ્રયોગ કરો છો. તેથી ગેરસમજ ઉત્પન્ન થવા સંભવ છે અને થાય છે. વળી એટલું પણ કહેવું જોઈએ કે માની લીધેલી દયા ખોટી પણ હોય.

“આપનો અહિંસા વિષેનો વિચાર ઘણી વેળા અર્થશાસ્ત્રને અવલંબીને જ હોય છે, ત્યારે અર્થશાસ્ત્ર અને અહિંસા બેય પરસ્પર અસંગત અને વિરોધી તત્ત્વ લાગે છે. કારણ અહિંસા આત્મામાંથી ઊપજતો એક ભાવ છે, અને તે સક્રિય નથી. પણ દયા અને અનુકંપા એ બ્યવહારમાંથી ઊપજતો એક ભાવ છે; અને તે સક્રિય છે. પણ તે અહિંસા નથી. દયાનો અહિંસાને સ્થાને અને અહિંસાનો દયાને સ્થાને ઉપયોગ થતાં અહિંસાના ખરા અર્થનું ઉલ્લંઘન થાય છે. તેથી દયા અને અહિંસા વચ્ચે રહેલી તફાવત વિચારી જોવા જેવો છે.

તે હિંસા કરતો છતાં અહિંસક છે. ક્રિયા વિનાની અહિંસા આકાશપુષ્પવત્ છે. ક્રિયા હાથપગે જ નથી થતી. હાથપગ કરતાં મન બહુ વધારે કાર્ય કરે છે. વિચારમાત્ર ક્રિયા છે. વિચારશૂન્ય અહિંસા હોઈ જ ન શકે. શરીરધારી મનુષ્યને સારું જ અહિંસાધર્મ કહ્યાયો છે.

સર્વલક્ષી ન્યારે દયાથી પ્રેરાઈ ભક્ત્ય પદાર્થોની મર્યાદા બાંધે છે ત્યારે તેટલે અંશે તે અહિંસાધર્મ પાળે છે. એથી ઊલટો રૂઢિવશ વર્તી જે માંસાદિ નથી ખાતો તે સારું કરે છે, પણ તેનામાં અહિંસા છે જ એમ ન કહેવાય. જ્યાં અહિંસા છે ત્યાં જ્ઞાનપૂર્વક દયા હોવી જ જોઈએ.

જો અહિંસાધર્મ ખરો જ હોય તો વ્યવહારમાં બધી રીતે આચરવાનો આગ્રહ ભૂલ નથી, પણ કર્તવ્ય છે. વ્યવહાર અને ધર્મની વચ્ચે વિરોધ ન હોવો જોઈએ. ધર્મનો વિરોધી વ્યવહાર ત્યાજ્ય છે. સર્વ કાળે, સર્વ સ્થળે, સંપૂર્ણ અહિંસા સંભવતી નથી એમ કહીને અહિંસાને ફારે મૂકવી એ હિંસા છે, મોહ છે અને અજ્ઞાન છે. આપણું આચરણ નિત્ય અહિંસાને અનુસરે એમ કરવામાં પુરુષાર્થ છે. એ જ પુરુષાર્થ છે. એમ આચરતો મનુષ્ય છેવટે પરમપદ મેળવશે, કેમકે તે સંપૂર્ણતાએ અહિંસા પાળવા યોગ્ય બનશે. બાકી દેહધારીને વિષે સંપૂર્ણ અહિંસા તો બીજરૂપે જ રહેશે. દેહધારણના મૂળમાં હિંસા રહેલી છે, ને તેથી જ દેહધારીને પાળવાના ધર્મનો સૂચક શબ્દ નકારવાચક અહિંસા નીકળ્યો.

તા. ૩૧-૩-'૨૯

તે હિંસા કરતો છતાં અહિંસક છે. ક્રિયા વિનાની અહિંસા આકાશપુષ્પવત્ છે. ક્રિયા હાથપગે જ નથી થતી. હાથપગ કરતાં મન બહુ વધારે કાર્ય કરે છે. વિચારમાત્ર ક્રિયા છે. વિચારશૂન્ય અહિંસા હોઈ જ ન શકે. શરીરધારી મનુષ્યને સારું જ અહિંસાધર્મ કલ્પાયો છે.

સર્વલક્ષી ન્યારે દયાથી પ્રેરાઈ લક્ષ્ય પદાર્થોની મર્યાદા બાંધે છે ત્યારે તેટલે અંશે તે અહિંસાધર્મ પાળે છે. એથી જીલટો રૂઢિવશ વર્તી જે માંસાદિ નથી ખાતો તે સારું કરે છે, પણ તેનામાં અહિંસા છે જ એમ ન કહેવાય. ન્યા અહિંસા છે ત્યાં જ્ઞાનપૂર્વક દયા હોવી જ જોઈએ.

જો અહિંસાધર્મ ખરો જ હોય તો વ્યવહારમાં બધી રીતે આચરવાનો આગ્રહ ભૂલ નથી, પણ કર્તવ્ય છે. વ્યવહાર અને ધર્મની વચ્ચે વિરોધ ન હોવો જોઈએ. ધર્મના વિરોધી વ્યવહાર ત્યાજ્ય છે. સર્વ કાળે, સર્વ સ્થળે, સંપૂર્ણ અહિંસા સંભવતી નથી એમ કહીને અહિંસાને કારે મૂકવી એ હિંસા છે, મોહ છે અને અજ્ઞાન છે. આપણું આચરણ નિત્ય અહિંસાને અનુસરે એમ કરવામાં પુરુષાર્થ છે. એ જ પુરુષાર્થ છે. એમ આચરતો મનુષ્ય છેવટે પરમપદ મેળવશે, કેમકે તે સંપૂર્ણતાએ અહિંસા પાળવા યોગ્ય બનશે. બાકી દેહધારીને વિષે સંપૂર્ણ અહિંસા તો બીજરૂપે જ રહેશે. દેહધારણના મૂળમાં હિંસા રહેલી છે, ને તેથી જ દેહધારીને પાળવાના ધર્મનો સૂચક શબ્દ નકારવાચક અહિંસા નીકળ્યો.

તા. ૩૧-૩-'૨૯

કિં ધર્મ ?

શ્રી. વાતજી દેસાઈને એક મિત્રે નીચે પ્રમાણે કાગળ લખ્યો છે :

“વિશેષ, આપ જેન સિદ્ધાંતો અને આચારનિર્ણય વગેરેના અભ્યાસી છો તેથી ગાંધીજીને નદિ લખતાં આપને જ લખું છું.

“૧. રાંધ્યા વિનાનો કાચો ધોરાક સજીવ છે, અને તેથી તેમાં ક્રિયાવિક્રિયા ચાલુ રહે છે તે આપ માને છો ?

“૨. અદ્વિત્વદૃષ્ટિએ કાચો ધોરાક (વનપક) ઇશ છે ?

“૩. ચોવીસ કલાક પલાળેલ અને પછી રાત્રે કલાક પાણીમાં ભીંજી કોંટા ફૂટેલ તે લીલી વનસ્પતિ જેવી જ સજીવ લેખાય, અને વળી જેનમત પ્રમાણે તે વાસી ગણાય, એટલે અદ્વિત્વસાની દૃષ્ટિએ વનસ્પતિ નથી ?

“૪. કાચા ધોરાકથી અભિગ્રહ વધારે જળવાય અને રાંધેલાથી ઓછું જળવાય તેના માટે દાલના શરીરશાસ્ત્રીઓનો શો મત છે ?

“૫. મધ શરીર નીરોગી હોય ત્યારે ત્યાગ્ય ન ગણાય ? મધના પ્રચારથી પારાવાર દિંસા નથી ?

અહિંસા

“૧. પ્રભુ ઋષભદેવ સ્વામીએ અગ્નિથી પકવવાની મહાન શોધ કરી જગત ઉપર ઉપકાર કર્યો એમ કહેવામાં આવે છે તે શું ?

“ગાંધીજીના છેલ્લા ‘વનપક વિં રંધેલું’ એ લેખ પછી કેટલાક વિચારો જાહે છે. વળી ગાંધીજી તેમાં અહિંસા, બ્રહ્મચર્ય અને સંયમ વગેરેની બાબતો આગળ ધરે છે. મને તો લાગે છે કે, ગાંધીજીએ અત્યારના સ્વરાજ્યસૈનિક માટેનો યોગ્ય ખોરાક પસંદ કરવામાં શરીરરક્ષાના પ્રશ્નને જ લક્ષમાં લેવાનો હતો. તેને બદલે ગાંધીજીએ ધર્મચારને સ્થાન આપ્યું છે.

“આશા છે કે આપ આ બાબતમાં અહિંસાની દૃષ્ટિએ વિચાર કરશો, અને ગાંધીજી સાથે પણ તક લઈ શાંત ચર્ચા કરી લેશો. અને ‘નવજીવન’ દ્વારાયે અને તેમ ન બને તો પત્ર દ્વારાયે મને જણાવશો તો આભારી થઈશ.”

ગીતાજીનો એક શ્લોક છે તેનો ભાવાર્થ આ છે : કર્મ શું છે એ વિચારતાં જ્ઞાનીઓ પણ થાકી ગયા છે. અહીં કર્મનો અર્થ ધર્મ કરીએ તો ચાલે. મારી દૃષ્ટિએ ધર્મ એટલે નીતિ છે. નીતિથી વિરુદ્ધ અથવા તેથી પર એવો ધર્મ હું જાણતો નથી. નીતિપાલનની પરાકાષ્ઠા એ ધર્મ. અને નીતિ એટલે સત્ય અને અહિંસા. સત્ય સાધ્ય, અહિંસા સાધન. પણ આત્મી વસ્તુઓમાં સાધ્ય અને સાધન એક જ છે. એટલે જ મેં જણાવ્યું છે કે એ સત્ય અને અહિંસા એક જ સિદ્ધાન્તો બે પાસાં છે.

પણ હિંસા કેને કહેવી, અહિંસા કેને કહેવી એ નિશ્ચયપૂર્વક હમેશાં કહી શકાતું નથી. કહેવું સહેલું હોત તો અહિંસામાં કંઈ કિમ્મત પણ ન હોત. એ રમણીય ક્ષેત્ર છે; કેમકે તેનો છેડો નથી ને તેની શોધ કરતાં અસંખ્ય જીવો

ચાક્યા છે, બીજા અસંખ્ય પોતાના પ્રાણની આહુતિ આપી છે. તેથી તેનો સદા જય છે.

પણ એ ક્ષેત્ર આવું વિશાળ હોઈ તેમાં માથું મારનાર ભુક્ષાવામાંયે પડ્યા છે. આ નિરાશાનું કારણ નથી, પણ વિશેષ પ્રયત્નનું કારણ છે.

જૈન ભાઈઓ અહિંસાને પોતાનો ધર્મરો માને છે, તેથી જ્યારે જ્યારે હું તેમણે માનેલી અહિંસાની મર્યાદા બહાર જતો દેખાઉં છું, ને તે છતાં તેમાં અહિંસાનું આરોપણ કરું છું, ત્યારે કોઈ મૂંઝાય છે, કોઈ ખિન્ન થાય છે, કોઈ મારી દયા ખાય છે. મારે આ ત્રણે વર્ગને કહેવું જોઈએ કે, જો તેઓ ધીરજ રાખશે તો અહિંસાના કાકડાનો ચોડાક ઉછેલ થઈ શકશે.

હું શોધક છું, સાધક છું, સિદ્ધ નથી; તેથી જૂલ અને લૂમને પાત્ર છું. આ શોધ અને વિચારની આપણેના યુગમાં હું મારા વિચારો પ્રગટ કરું તો તેથી કોઈને દાનિ નહિ પહોંચે. મારી ભૂલ હશે તો હું સુધારીશ. મારી માન્યતામાં તથ્ય હશે તો જિજ્ઞાસુ લાલ મેળવશે.

હવે વિષય ઉપર આવું.

મારો નમ્ર અભિપ્રાય છે કે જોરાકને વિષે જે પ્રચલિત જૈન માન્યતા છે તેમાં ભૂલ હોવાનો સંભવ છે. વનસ્પતિને મારીને ખાવામાં મને તો અહિંસાની દૃષ્ટિએ દોષ લાગે છે. જે વસ્તુ ખાધ છે એ જેવી ઝાડ ઉપરથી ઊતરી તેવી જ ખાઈ શકાતી હોય તો ઓછામાં ઓછી હિંસા થાય છે. સંયત્નમાત્ર હિંસામય છે. અગ્નિસ્પર્શ થતાં ઘોર હિંસા થાય છે. અગ્નિ પ્રગટાવવામાંયે હિંસા રહેલી છે. પછી તે અગ્નિમાં લીલી કે

સૂકી વસ્તુને હોમવી એ વિશેષ હિંસા છે. આ વાત મને તો સ્વયંસિદ્ધ લાગે છે.

વનસ્પતિને અગ્નિસ્પર્શ કરાવ્યા વિના અથવા સૂકવ્યા વિના ખાવામાં તેટલી ક્રિયા ઓછી થાય છે. અનાવશ્યક ક્રિયામાત્ર હિંસાદોષથી ખરડાયેલી છે. જે મનુષ્ય વનસ્પતિને સૂકવીપકવીને ખાય છે તે પૂર્વદોષથી મુક્ત તો થતો જ નથી. પોતાના શરીરની બહાર વનસ્પતિને રાખીને તેને મારે ને પકી ખાય તેથી મારવાના દોષમાંથી મુક્તિ નથી મળતી. કેટલા ફેડવાથી અનાજ વાસી નથી થતું, કેટલા ફૂટ્યા પહેલાંનું અનાજ નિર્જીવ નથી. એટલે કેટલા ફેડવામાં હું કરો દોષ નથી જાતો.

અગ્નિથી પકવેલી વનસ્પતિની અસર શરીર ઉપર શી થાય છે એ નોખો ને વિચારવા યોગ્ય પ્રશ્ન છે. મારો અનુભવ ને જેમણે પ્રયોગો કર્યા છે તેમનો અનુભવ એમ સૂચવે છે કે, વનપક તાજી વનસ્પતિથી શરીરને જે શાંતિ મળે છે તેટલી શાંતિ કદી અગ્નિમાં પકવેલી વસ્તુથી નથી મળતી. અગ્નિથી પકવેલી વસ્તુમાં માદકતા પેદા થાય છે તેથી તે વહેલા વિકારો પેદા કરે છે.

મારો પૂર્વનો ચાર વર્ષનો અનુભવ એવો છે કે, જે શારીરિક વિકારરહિતતા મારામાં વનપક વનસ્પતિ ખાવાથી આવી હતી તે હું રમિયું ખાવા લાગ્યો ત્યારે ઓઈ બેઠો. એ જ નિર્વિકારતા પાછો હું અત્યારે મેળવી રહ્યો છું. દાકતરોના આવા અનુભવો મારી પાસે પડ્યા છે. પણ તે આપી આ લેખને લખાવવા નથી માગતો. કાર્મને તે સાહિત્ય વાંચવું હશે તો તે તે ગ્રંથોનાં નામ હું આપીશ.

મધને વિષે મારી પાસે જગ્યા નથી. મધ ન ખવાય તો સારું એમ હું માનું છું. આરોગ્યવાનને મધ ખાવાની હું લલામણુ કરતો નથી. એનો ત્યાગ મેં નહોતો કર્યો એટલે ત્યારે મને યરોડામાં દાકતરે ખાસ લલામણુ કરી ત્યારે ખાવાનું શરૂ કર્યું, ને હજી લઉં છું. પણ આ પ્રયોગના અંતમાં તો મધ છોડવાની હું ઓશા રાખી બેઠો છું. એની માત્રા તો ઓછી કરી જ છે. ખાંડસાકર કરતાં મધને હું નિર્દોષ માનું છું. શારીરિક દષ્ટિએ સાકરખાંડ કરતાં મધ વધારે સારું છે આવો દાકતરવૈદનો અભિપ્રાય છે. પણ આ પ્રયોગ સફળ થાય તો મધ જે આપે છે તે પ્રયોગમાં લેવાતી વસ્તુમાંથી સહેજે મળી રહે છે. સુધરેલી રીતે મધ કાઢવાથી એક પણ માખીને ઈજા નથી પહોંચતી. પણ મધ ખાવામાં આ જગ્યા નથી.

આરોગ્ય, અહિંસા અને અર્થની વચ્ચે હું બેદ નથી કરતો. જે આરોગ્યવર્ધક છે તે અહિંસાનું પોષક હોવું જોઈએ, અર્થનું વિરોધી ન હોવું જોઈએ. અહીં શુદ્ધ અને સાચા આરોગ્યની વાત છે. આ કંગાળ મુલકમાં જ્યાં સમાજ અસ્તવ્યસ્ત થઈ ગયેલ છે, કરોડો ભૂખે મરી રહ્યા છે, ત્યાં અર્થનો પ્રશ્ન વિકટ છે. પણ આ પ્રયોગની સફળતાના અંગમાં એ તો રહ્યું જ છે કે, કંગાળને સારુ પણ તે સાધ્ય હોય. પણ આ દૂરની વાત રહી છે.

હું પોતે કેવળ શરીરનો વિચાર કરીને આ પ્રયોગ ન કરી શકું. જે હું ધર્મવિરુદ્ધ માનું તે કરીને નથી જીવવા માગતો, નથી સ્વરાજ્ય મેળવવા માગતો. ધર્મ અને અર્થ, સત્ય અને સ્વરાજ્ય, સ્વરાજ્ય અને સર્વરાજ્ય, જેકે-

અહિંસા .

અને સર્વહિતનો મેળ મેળવવામાં હું પુરુષાર્થ માનું છું. તે જ મોક્ષમાર્ગ છે, તેમાં જ મને રસ છે. એ રસ જેને લૂંટવો હોય તે લૂંટે. એથી કોઈ લિત્ત દષ્ટિથી મારી એકે ક્રિયા નથી ચાલતી.

ઋષભદેવ સ્વામીની શોધ વિષે મને ખબર નથી.

તા. ૨૧-૭-૨૯

અવધયા

ખંડ ૨ નો

જીવદયા એટલે ?

ગયા જૈન કન્વેન્શનમાં ગાંધીજીએ આપેલા ભાષણનો અગત્યનો ભાગ નીચે આપવામાં આવે છે :

‘હિંદની સેવામાં જૈન કઈ રીતે ભાગ લઈ શકે’ એ મારે બતાવવું એમ પ્રશ્ન મને યાદવ્યું છે. તો હું કહું છું કે, આપણે સૌ પોતપોતાની દૃષ્ટિએ પોતપોતાનો ધર્મ સંપૂર્ણ પાળીએ, તો જરૂર હિંદની સેવા થશે. પણ તે સામાન્ય વાત નથી. ધર્મ કેને કહીએ ?

ધર્મના એ ભાગ છે. પાંડેસો તો બધા ધર્મોને સામાન્ય એવા નિયમો છે, અને બીજો ભાગ તે સર્વસામાન્ય સિદ્ધાન્તોને ખીલવવા માટે આચારો મૂકવામાં આવ્યા છે તે અને તેને અંગે વિચારો ધડવામાં આવ્યા છે તે. મુસલમાનને માટે એક વાત ખાસ માન્ય કહેવાતી હોય તે હિંદુને ગમતી ન હોય. છતાં આપણે માટે અને તેમને માટે જે સર્વમાન્ય સિદ્ધાન્તો છે તેનું તો બંનેએ પાલન કરવું જોઈએ. આથી આપણે આપણા ધર્મને શોભાવી શકીએ. જો તેમ ન કરીએ

તો પ્રત્યેક ધર્મની વિશેષતા બંધનરૂપ થઈ પડે છે, અને એવી વિશેષતા સશસ્ત્ર હોય તોયે કાં તો શાસ્ત્ર જોડું હોય યા તો તે શાસ્ત્રનો જે અર્થ કરતા હોઈએ તે આપણે બરાબર ન કર્યો હોય, અગર તો આપણે તે સમજતા ન હોઈએ.

આપણે આંધળા થઈ ધર્મને નામે ચોમેર ઝઘડા કરીએ છીએ. જૈનો પાસે ખૂબ પૈસા પડ્યા છે. સદુપયોગ તો તેનો થાય છે, પણ દુરુપયોગ પણ ધણો થાય છે. ૧૯૧૫ ની સાલમાં શ્વેતાંબરો દિગંબરોનો ઝઘડો મારે કાને આવ્યો. ફેટલાક જૈનોને લાગ્યું કે હું નિષ્પક્ષપાત રહી શકીશ. વળી હું વકીલ રહેલો, અને મેં જૈન શાસ્ત્રોનો કંઈક અભ્યાસ કરેલો, અને જૈનો સાથેનો મારો પરિચય રહ્યો. ઝઘડામાં પંચ થવાની મેં હા પણ પાડેલી, પણ ત્યાર પછી કોઈ મારી પાસે આવેલ નથી. બંનેમાં દુરાગ્રહ આવી ગયો જણાય છે. શું પ્રિવિ કાઉન્સિલ બરાબર ન્યાય જ આપશે? ધર્મની વાતમાં તે ક્યાંથી ન્યાય આપી શકે? ધારો કે પૂરો ઇનસાફ કદાચ ત્યાંથી મળી શકે. તો સવાલ એ છે કે, તેવો ઇનસાફ ત્યાં ગયા વગર આપણને ન મળી શકે? છતાંય ધારો કે પંચથી આપણને ગેરઇનસાફ મળે તો? હું મારા ૨૦ વર્ષના વકીલાતના અનુભવ પરથી કહી શકું તેમ હું કે, હાઈકોર્ટ અને પ્રિવિ કાઉન્સિલમાં પણ મેં ગેરઇનસાફ જોયો છે. તેમણે ધરાદાપૂર્વક અન્યાય કર્યો છે એમ નથી કહેવા માગતો. અદાલતમાં જઈએ છીએ ત્યારે જાણ્યેઅજાણ્યે પણ સાચું શું છે તે જ બંને પક્ષ કે પક્ષોના વકીલો તરફથી સમજાવવામાં નથી આવતું, પણ સહુ પોતપોતાનો કક્કો ખરો

શુવદ્યા એટલે ?

કરાવવા ઇચ્છે છે. એથી અદાલતમાં સડેજો ગેરઇનસાફ થઈ જાય છે. આપણામાંથી કોઈને ન્યાય કરવા નીમીએ અને તે કદાચ ઇરાદાપૂર્વક ગેરઇનસાફ કરે તો? એવો પ્રશ્ન થાય તો પ્રિવિ કાઉન્સિલ નહોતી ત્યારે શું થતું હતું એમ પૂછી શકાય. અરસપરસના ઝઘડા આપણે ધરમેળે યા આપણા પંચ મારફત નિકાલ મેળવી મિટાવી શકીએ એમ સૌ કોઈ ઇચ્છે છે.

એટલે હિંદની સેવા કરવામાં પ્રથમ તો પોતાનું આંગણ સાફ કરો, અને અહિંસા પાળો. અહિંસા એટલે શુવદ્યા. શુવદ્યા એટલે શું? માંકડ, કીડી કે કોઈ પણ જાતુને ન મારવાં—દુઃખ ન દેવું એ? એ યથાર્થ છે, પણ એટલામાં જ તેની પરિસ્થિતિ નથી થતી. અને શુવદ્યા એટલી જ હોય તો તે અહિંસા નથી. માંકડનો સમાજ બચાવો કે નિલાવો તેમાં દયા જ છે એમ ન માનશો. ગોરક્ષાને નામે હિંદુજાતિ ગોલક્ષક થઈ પડી છે. અરાન અને ખીજાં કેટલાંક કારણે ગોરક્ષા કરવા જતાં ગોઘાતક થઈ જવાય છે. માંકડને ઉત્પન્ન કરવામાં આપણે નિમિત્ત થઈએ ને પછી તેને બચાવીએ તેમાં દયા નથી. માંકડની ઉત્પત્તિ તો આપણું પાપ સૂચવે છે. જ્યાં સંપૂર્ણ સ્વચ્છતા હોય ત્યાં માંકડો થાય નહિ. અંગ્રેજી ધરોમાં માંકડો હોય નહિ, તેનું કારણ તેઓ માંકડને મારે છે એ નહિ, પણ માંકડ થવાના સંજોગો ઉત્પન્ન થવા નથી દેતા તે છે. આપણે અસ્વચ્છ રહી માંકડને ઉત્પન્ન કરીએ તો તેમાં શુવદ્યાનો અભાવ છે. આત્માનું ધ્યેય મોક્ષ પામવો એ છે. અને તે આ લવે પામે તેમાં દેહાધ્યાસ જવો જોઈએ. હિંદમાં ભ્રમણ કરતાં જ્યાં જિતરું ત્યાં ધરોમાં મને

તો પ્રત્યેક ધર્મની વિશેષતા બંધનરૂપ થઈ પડે છે, અને એવી વિશેષતા સશસ્ત્ર હોય તોયે કાં તો શાસ્ત્ર ખોટું હોય યા તો તે શાસ્ત્રનો જે અર્થ કરતા હોઈએ તે આપણે બરાબર ન કર્યો હોય, અગર તો આપણે તે સમજતા ન હોઈએ.

આપણે આંધળા થઈ ધર્મને નામે ચોમેર ઝઘડા કરીએ છીએ. જૈનો પાસે ખૂબ પૈસા પડ્યા છે. સદુપયોગ તો તેનો થાય છે, પણ દુરુપયોગ પણ ઘણો થાય છે. ૧૯૧૫ની સાલમાં શ્વેતાંબરો દિગંબરોનો ઝઘડો મારે કાને આવ્યો. કેટલાક જૈનોને લાગ્યું કે હું નિષ્પક્ષપાત રહી શકીશ. વળી હું વકીલ રહેલો, અને મેં જૈન શાસ્ત્રોનો કંઈક અભ્યાસ કરેલો, અને જૈનો સાથેનો મારો પરિચય રહ્યો. ઝઘડામાં પંચ થવાની મેં હા પણ પાડેલી, પણ ત્યાર પછી કોઈ મારી પાસે આવેલ નથી. બંનેમાં દુરાગ્રહ આવી ગયો જણાય છે. શું પ્રિવિ કાઉન્સિલ બરાબર ન્યાય જ આપશે? ધર્મની વાતમાં તે ક્યાંથી ન્યાય આપી શકે? ધારો કે પૂરો ઇનસાફ કદાચ ત્યાંથી મળી શકે. તો સવાલ એ છે કે, તેવો ઇનસાફ ત્યાં ગયા વગર આપણને ન મળી શકે? છતાંય ધારો કે પંચથી આપણને ગેરઇનસાફ મળે તો? હું મારા ૨૦ વર્ષના વકીલાતના અનુભવ પરથી કહી શકું તેમ હું કે, હાઈકોર્ટ અને પ્રિવિ કાઉન્સિલમાં પણ મેં ગેરઇનસાફ જોયો છે. તેમણે ઇરાદાપૂર્વક અન્યાય કર્યો છે એમ નથી કહેવા માગતો. અદાલતમાં જઈએ છીએ ત્યારે જણ્યેઅજણ્યે પણ સાચું શું છે તે જ બંને પક્ષ કે પક્ષોના વકીલો તરફથી સમજાવવામાં નથી આવતું, પણ સહુ પોતપોતાનો કડકો ખરો

કરાવવા ઇચ્છે છે. એથી અદાલતમાં સડેજો ગેરઘનસાદ થઈ જાય છે. આપણામાંથી દાર્ઠને ન્યાય કરવા નીમીએ અને તે કદાચ ઇરાદાપૂર્વક ગેરઘનસાદ કરે તો ? એવો પ્રશ્ન થાય તો પ્રિવિ કાઉન્સિલ નહોતી ત્યારે શું થતું હતું એમ પૂછી શકાય. અરસપરસના ઝઘડા આપણે ઘરમેળે યા આપણા પંચ મારફત નિકાલ મેળવી મિટાવી શકીએ એમ શું દાર્ઠ ઇચ્છે છે.

એટલે હિંદની સેવા કરવામાં પ્રથમ તો પોતાનું આંગણું સાદ કરે, અને અહિંસા પાળે. અહિંસા એટલે હવદયા. હવદયા એટલે શું ? માંકડ, ટાડી કે દાર્ઠ પણ જંતુને ન મારવાં—દુઃખ ન દેવું એ ? એ યથાર્થ છે, પણ એટલામાં જ તેની પરિમિતિ નથી થતી. અને હવદયા એટલી જ હોય તો તે અહિંસા નથી. માંકડનો સમાજ બચાવે કે નિભાવે તેમાં દયા જ છે એમ ન માનશો. ગોરક્ષાને નામે હિંદુજાતિ ગોબક્ષક થઈ પડી છે. અજ્ઞાન અને ખીજનું દેટલાંક કારણે ગોરક્ષા કરવા જતાં ગોઘાતક થઈ જવાય છે. માંકડને ઉત્પન્ન કરવામાં આપણે નિમિત્ત થઈએ તે પછી તેને બચાવીએ તેમાં દયા નથી. માંકડની ઉત્પત્તિ તો આપણું પાપ મૂલ્યવે છે. જ્યાં મંપૂર્ણ સ્વચ્છતા હોય ત્યાં માંકડો થાય નહિ. અંગ્રેજી ધરોમાં માંકડો હોય નહિ, તેનું કારણ તેઓ માંકડને મારે છે એ નહિ, પણ માંકડ થકાના મંજેગો ઉત્પન્ન થવા નથી દેતા તે છે. આપણે અસ્વચ્છ રહી માંકડને ઉત્પન્ન કરીએ તો તેમાં હવદયાનો અભાવ છે. આત્માનું ધ્યેય મોક્ષ પામવો એ છે. અને તે આ ભવે પામે તેમાં દેહાધ્યાસ જવો જોઈએ. હિંદમાં બ્રમણ કરતાં જ્યાં કિતરું ત્યાં ધરોમાં મને

ખાટલો આપવામાં આવે છે. ત્યારે હું સવાલ કરું છું, 'ખાટલામાં માંકડ તો નથી ને?' જોકે ખાટલાનો હું ત્યાગ કરું છું, છતાંય આ સવાલ એક પદાર્થપાઠ આપવા માટે પૂછું. માંકડ ઉત્પન્ન થાય ને પછી તેને લક્ષણ પૂરું પાડવું અને તેમને એમ શરીરનું લોહી આપી રહેવા દેવા તેમાં ધર્મ નથી — તે અધર્મ છે. આમાં શુદ્ધતા ખોટી કલ્પેલી છે. ધર્મ તો એ છે કે, તેની ઓછામાં ઓછી ઉત્પત્તિ થાય તેમ કરવું. માંકડ, મચ્છર આદિ હિંદમાં ખાસ અને ખડુ જોવામાં આવે છે તેનું કારણ હિંદનો વિશેષ દોષ — મેલ ધણો છે તે — છે. કુદરતે તો માંકડ, મચ્છરો આદિ ચોક્કસ તૈયાર કરેલા છે. તે કહે છે કે જે દ્વારો સાફ રાખવાનાં છે તે સાફ નહિ રાખો તો હું સજા કરવા સિપાઈ મોકલનાર છું. માંકડ, મચ્છરો આદિ દંડ દેનારા છે. એટલે ખરી દયા માંકડ મચ્છરો આદિની ઉત્પત્તિ અટકાવવામાં રહેલી છે — ઉત્પન્ન થયેલાને જિવાડવાના પ્રયત્નમાં નથી.

જે મનુષ્ય નાનકડામાં નાનકડા જંતુ પર દયા રાખે તે મનુષ્ય પર પણ દયા જરૂર રાખે. દયાનો વિકાસ જોઈએ. ધર્મનું શિક્ષણ વ્યાખ્યાનથી નહિ પણ મૌનવ્રત લઈ વર્તનથી અપાય. અહિંસા તમારો ધર્મ છે — તમારું કર્તવ્ય છે. તે મોક્ષનું દાર છે, મુસલમાનને ફૂલવીને હું સુખી થવા ઇચ્છું તો અધર્મ છે. અહિંસા પાળનાર, મુસલમાનને ને હિંદુને એકસમાન ગણે. અહિંસાના એ જ સૂત્રે મને શીખવ્યું કે અંત્યજ મારો ભાઈ છે. અંત્યજ ભાઈને ખવડાવીને આપણે ખાઈએ, પિવડાવીને આપણે પીએ.

નિર્દયતા

આ નોંધો હું દ્રાવિન ત્રાવણકારમાં લખી રહ્યો છું. ઘણાં સુંદર દરેકોમાં એક અસહ્ય દેખાવ વાધકીમની આગખોટમાં ચડવા જતાં રસ્તે જોયો તે મનમાંથી ખંસી શકતો નથી. દ્રાવિનમાં માણસો ઘોડાગાડીનો ને મોટરોનો ઉપયોગ ઘણો થોડો કરે. પણ તેને બદલે મનુષ્યનો ઉપયોગ કરે છે. જાપાનની રિક્ષા ગાડી ઠેકઠેકાણે જોવામાં આવે છે. રિક્ષા જ જોઈને તો મને બહુ આઘાત ન પહોંચ્યો કેમકે તે તો ડરબનમાં બહુ જોયેલી. પરંતુ એક રિક્ષામાં જ્યારે ત્રણ ચારને ખડકાયેલા જોયા ત્યારે મને મારી ગાડીમાંથી કિતરી જઈ પેલા રિક્ષા ખેંચનારની મદદે જવાની ધ્રુષ્ટ થઈ ગઈ. હું તો મારે પથે જતો હતો. મારાથી એમ કિતરું જાય તેમ ન હતું. પણ મનની ઉપર ચોટ રહી ગઈ. આ રિક્ષાની બાંધણી એવી છે કે તેમાં એક જ માણસ બેસી શકે. જો ખેંચનાર ધનકાર કરે તો એટલા માણસ તેમાં ન ખડકાઈ શકે

એ પણ સમજાય છે. પણ બેસનારની નિર્દયતા એથી ઓછી થતી નથી. ગરજનો માર્યો મનુષ્ય હજારો ન કરવાનાં કામ કરે છે. પેટે પણ ચાલે છે, અનેક ચાળા કરે છે. પણ તેના સાક્ષી થનારનું શું? તેમ કરવાને પ્રેરનારનું શું? સંભવ છે કે ક્રાચીનમાં કાયદો પણ હશે કે, રિક્ષામાં એકથી વધુ ઉતારુ ન બેસી શકે. એમ હોય તો આમ વધારે બેસનારનો બેવડો ગુનો થયો. ક્રાચીનમાં ગુજરાતીઓની વસ્તી મોટી છે, તેઓ વગવાળા છે. જેઓને મેં રિક્ષામાં ખડકાયેલા જોયા તે મલબારી હતા. ગુજરાતીઓ આટલી હદ સુધી પહોંચે છે કે નહિ તે હું જાણતો નથી. પણ મારી ઉમેદ તો એ છે કે, ક્રાઈ ગુજરાતી આવી નિર્દયતા નહિ વાપરતા હોય. હું તો તેમને ક્રાચીનની સેવા સૂચવવા ઇચ્છું છું. તેઓ ક્રાચીનનો જાહેરમત એટલે સુધી કેળવે કે રિક્ષાનો દુરુપયોગ ક્રાઈ ન જ કરે. તેમને તો હું રિક્ષાના ત્યાગની સલાહ પણ આપું છું. રિક્ષાના ત્યાગથી તેઓની તબિયત સારી થશે, કેમકે થોડી કસરત મળશે. માંદગી કે અશક્તિ સિવાય મનુષ્યે મનુષ્ય પાસે ઊંચકાતું પાપડપ લાગે છે. મનુષ્યનો ઉપયોગ પશુની જેમ કરાય? જે આપણે કરવા તૈયાર ન હોઈએ તે ખીજતની પાસે કેમ કરાવીએ?

તા. ૨૨-૩-૨૫

આ તે જીવદયા ?

અમદાવાદ જીવદયાપ્રચારણી મહાસભા તરફથી મને કાગળ મળ્યો છે તેમાંનો જરૂરજોગો ભાગ નીચે દઉં છું :

“ . . . શેઠજીએ પોતાની મિલમાં આશરે ૬૦ ફૂતરાંઓને ગોળીબારથી મારી નંખાવ્યાની ચર્ચા હાલમાં શહેરમાં ચાલી રહી છે અને ઘણાંયે દયાપ્રેમી સર્જનોનું હૃદય ઉશ્કેરાઈ રહ્યું છે.

“ હિંદુ ધર્મશાસ્ત્રમાં કોઈ પણ જીવો મારવાની મનાઈ છે, તેમ મારવાથી પાપ લાગે છે એમ જણાવવામાં આવ્યું છે. તો આવી રીતે હડકાયાં ફૂતરાંઓને, તેઓ મનુષ્યોને કરડશે અને તેથી મનુષ્યને હાનિ થશે, ચા તો ખીન્ન સારાં ફૂતરાંઓને તે કરડશે અને તેથી હડકાયાં ફૂતરાંઓની સંખ્યા વૃદ્ધિ પામશે એવા ભયથી પણ મારી નંખાવવાં એ આપ વાજળી માનો છો ? તેમાં મારનાર અથવા મરાવનારને પાપ નથી થતું એમ આપ કહી શકશો ?

“ અમારી સભાના ડેપ્યુટીશને (ત્રણ સભ્યોએ) તા. ૨૮-૯-૨૬ ના રોજ મિલમાં શેઠજીની મુલાકાત લીધી હતી. તે વખતે વાતચીતમાં તેઓશ્રીએ કબૂલ કર્યું છે કે, ‘ એક હડકાયું ફૂતરું ખીન્ન સારાં ફૂતરાંઓને કરડ્યું તેથી માણસોની સલામતીને ખાતર મેં આ કૃત્ય કરવા (ફૂતરાંઓને મારી નંખાવવા) ઉચિત ધાર્યું.’ વિરોધમાં તેઓશ્રીએ જણાવેલું : ‘ જોકે આ કૃત્ય કર્યું તે રાત્રે મને બંધ પણ આવી નથી; તેમ જ ખીન્ને દિવસે મહાત્માશ્રીને મળી સર્વ હકીકત જણાવી ખુલાસો પૂછતાં મહાત્માશ્રીએ જણાવ્યું

એ પણ સમજાય છે. પણ બેસનારની નિર્દયતા એથી ઓછી થતી નથી. ગરજનો માર્યો મનુષ્ય હજારો ન કરવાનાં કામ કરે છે. પેટે પણ ચાલે છે, અનેક ચાળા કરે છે. પણ તેના સાક્ષી થનારનું શું? તેમ કરવાને પ્રેરનારનું શું? સંભવ છે કે ક્રાચીનમાં કાયદો પણ હશે કે, રિક્ષામાં એકથી વધુ ઉતારુ ન બેસી શકે. એમ હોય તો આમ વધારે બેસનારનો બેવડો ગુનો થયો. ક્રાચીનમાં ગુજરાતીઓની વસ્તી મોટી છે, તેઓ વગવાળા છે. જેઓને મેં રિક્ષામાં ખડકાયેલા જોયા તે મલબારી હતા. ગુજરાતીઓ આટલી હદ સુધી પહોંચે છે કે નહિ તે હું જાણતો નથી. પણ મારી ઉમેદ તો એ છે કે, કોઈ ગુજરાતી આવી નિર્દયતા નહિ વાપરતા હોય. હું તો તેમને ક્રાચીનની સેવા સૂચવવા ઇચ્છું છું. તેઓ ક્રાચીનનો જાહેરમત એટલે સુધી કેળવે કે રિક્ષાનો દુરુપયોગ કોઈ ન જ કરે. તેમને તો હું રિક્ષાના ત્યાગની સલાહ પણ આપું છું. રિક્ષાના ત્યાગથી તેઓની તબિયત સારી થશે, કેમકે થોડી કસરત મળશે. માંદગી કે અશક્તિ સિવાય મનુષ્યે મનુષ્ય પાસે જીવંતકાલું પાપરૂપ લાગે છે. મનુષ્યનો ઉપયોગ પશુની જેમ કરાય? જે આપણે કરવા તૈયાર ન હોઈએ તે બીજાની પાસે કેમ કરાવીએ?

તા. ૨૨-૩-૨૫

આ તે જીવદયા ?

અમદાવાદ જીવદયાપ્રચારણી મહાસભા તરફથી મને દાગળ મળ્યો છે તેમાંનો જરૂરનેગો લાગ નીચે દઉં છું :

“... શેઠજીએ પોતાની મિલમાં આશરે ૬૦ ફૂતરાંઓને ગોળીબારથી મારી નંખાવ્યાની ચર્ચા હાલમાં શહેરમાં ચાલી રહી છે અને ઘણાંયે દયાપ્રેમી સહજોનોનું હૃદય ઉરકેરાઈ રહ્યું છે.

“હિંદુ ધર્મશાસ્ત્રમાં કોઈ પણ જીવો મારવાની મનાઈ છે, તેમ મારવાથી પાપ લાગે છે એમ જણાવવામાં આવ્યું છે. તો આવી રીતે હડકાયાં ફૂતરાંઓને, તેઓ મનુષ્યોને કરડશે અને તેથી મનુષ્યને હાનિ થશે, યા તો ખીન્ન સારાં ફૂતરાંઓને તે કરડશે અને તેથી હડકાયાં ફૂતરાંઓની સંખ્યા વૃદ્ધિ પામશે એવા ભયથી પણ મારી નંખાવવાં એ આપ વાજખી માનો છો ? તેમાં મારનાર અથવા મરાવનારને પાપ નથી થતું એમ આપ કહી શકશો ?

“અમારી સભાના ડેપ્યુટીશને (ત્રણ સભ્યોએ) તા. ૨૮-૬-૨૬ ના રોજ મિલમાં શેઠજીની મુલાકાત લીધી હતી. તે વખતે વાતચીતમાં તેઓશ્રીએ કબૂલ કર્યું છે કે, ‘એક હડકાયું ફૂતરું ખીન્ન સારાં ફૂતરાંઓને કરડ્યું’ તેથી માણસોની સલામતીને ખાતર મેં આ કૃત્ય કરવા (ફૂતરાંઓને મારી નંખાવવા) ઉચિત ધાર્યું.’ વિશેષમાં તેઓશ્રીએ જણાવેલું : ‘જોકે આ કૃત્ય કર્યું તે રાત્રે મને ભંધ પણ આવી નથી; તેમ જ ખીન્ને દિવસે મહાત્માશ્રીને મળી સર્વ હકીકત જણાવી ખુલાસો પૂરતાં મહાત્માશ્રીએ જણાવ્યું

કે, આ સિવાય બીજું શું થઈ શકે ?' આ વાત સત્ય છે ? આપશ્રીએ આવો જ જવાબ આપ્યો હોય તો તેનો અર્થ કેવો સમજવો ?

“અમે આશા રાખીએ છીએ કે, આપશ્રી આ બાબતમાં યોગ્ય ખુલાસો બહાર પાડી શહેરમાં ચર્ચાઈ રહેલી આ ચર્ચાને નાબૂદ કરવા, તેમ જ હિંદુધર્મ ઉપર થતા આવા આધાતોમાં આવી નામાંકિત વ્યક્તિઓનાં હતાહરણથી જીવદયાની પ્રગતિને અવરોધ ન થાય એ માટે, આપ આપના વિચારો બહાર પાડી યોગ્ય અજવાબ પાડશો.

“વિશેષમાં અમેએ સાંભળ્યું છે કે અમદાવાદ મ્યુનિસિપાલિટીમાં કૂતરાંઓને ખસી કરવાનો ઠરાવ આવનાર છે. આ ઠરાવ યોગ્ય છે ? કુદરતપ્રેરિત કોઈ પણ પ્રાણીને આ રીતે ખસી કરવામાં ધાર્મિક દષ્ટિએ દોષ નથી થતો ? આ બાબતમાં પણ આપશ્રી યોગ્ય ઉલ્લેખ કરી ખરો માર્ગ ચાને આપના વિચારો બતાવશો એવી અમે આશા રાખીએ છીએ.”

મિલમાલેકનું નામ અમદાવાદ તો જાણે છે, પણ ‘નવજીવન’ અમદાવાદની બહાર પણ વંચાય છે, એટલે સિદ્ધાંતની ચર્ચાને અંગે નામઠામ બને ત્યાં લગી ન આપવાના મારા રિવાજ પ્રમાણે મેં મિલમાલેકનું નામ નથી આપ્યું. જીવદયા સલાએ ઉઠાવેલો પ્રશ્ન અટપટો છે. જ્યારે બનાવ બન્યો ત્યારે ને તે પહેલાં પણ એમાં રહેલા વિષયને ‘નવજીવન’-માં ચર્ચવાનો ધરાદો કરી પાછળથી મેં તે પ્રમાણે કરવાનું માંડી વાળેલું. મજકૂર કાગળ આવતાં તેની ચર્ચા કરવાની જવાબદારી અને ફરજ મારી ઉપર આવી પડ્યાં છે.

મિલમાલેકની સાથે મને મીઠો, કદાચ કહી શકાય તો મિત્રતાનો, સંબંધ છે. તેમણે કૂતરાંને મરાવ્યા પછી મારી પાસે પોતાનું દુઃખ જાહેર કર્યું હતું ને મારો અભિપ્રાય પૂછ્યો

હતો. તેમણે મને કહ્યું, “ જ્યારે સરકાર, મ્યુનિસિપાલિટી અને મહાજન મારો કંઈ છુટકારો ન કરી શક્યાં ત્યારે મારે આ કામ કરવું પડ્યું.” જે ઉત્તર આપ્તાનો ઉલ્લેખ મજદૂર કાગળમાં છે તેવો જ મેં આપ્યો હતો.

ત્યાર પછી પણ વિચાર કરતાં મને મારો જવાબ યોગ્ય લાગ્યો છે.

હડકાયાં દૂતરાંને મારી નાંખ્યા સિવાય આપણું અપૂર્ણ મનુષ્યની પાસે ઉપાય જ નથી. ખૂન કરતા માણસને પણ મારવાનું ધર્મસંકટ દેટલીક વાર અનિવાર્ય થઈ પડે છે.

જે આપણાં શહેરોમાં રખડતાં દૂતરાંને રાખવાની આપણે હક લઈએ તો આપણે તેઓને કાંતો ખસી કરવાં પડશે અથવા મારી નાંખવાં પડશે. ખાસ દૂતરાંની પાંજરાપોળ રાખવી એ ત્રીજો ઉપાય છે. પણ તે નથી જ એમ કહેવાય. બધી રખડતી ગાય ભેંસોને પણ આપણે પૂરા નથી પડતા ત્યાં દૂતરાંને સારું પાંજરાપોળ કરવાનો વિચાર મને તો ભયંકર લાગે છે.

કોઈ પણ જીવને મારવામાં પાપ છે એ વિષે હિંદુધર્મમાં જે મત સાંભળ્યા જ નથી. મારો અભિપ્રાય તો એવો છે કે બધા ધર્મ એ સિદ્ધાંતનો સ્વીકાર કરે છે. મુસ્લિમ સિદ્ધાંતને શોધવામાં નથી હોતી. મુસ્લિમ માત્ર તેનો અમલ કરવામાં આવી પડે છે. સિદ્ધાંત એટલે તે વિષયે સંપૂર્ણતા. તેનો અમલ કરનાર આપણે અપૂર્ણ મનુષ્ય. અપૂર્ણથી પૂર્ણ અમલ અશક્ય હોઈ પ્રતિક્ષણ સિદ્ધાંતના ઉલ્લંઘનની નવી મર્યાદા બાંધવી પડે છે. તેથી હિંદુશાસ્ત્રે કહી દીધું છે કે યજ્ઞાર્થે કરેલી હિંસા હિંસા નથી. આ અપૂર્ણ સત્ય છે. હિંસા

તો સર્વ કાળે હિંસા જ રહેશે ને હિંસામાત્ર પાપ છે. પણ જે અનિવાર્ય થઈ પડે છે તેને વ્યવહારશાસ્ત્ર પાપ નથી માનવું. તેથી યજ્ઞાર્થે થયેલી અનિવાર્ય હિંસાને વ્યવહારશાસ્ત્રે અનુમોદન આપી તેને પુણ્યકર્મ સુધ્ધાં માની લીધું.

પણ અનિવાર્ય હિંસાની વ્યાખ્યા ન હોઈ શકે. કેમકે, તે તો દેશે દેશે, કાળે કાળે અને વ્યક્તિવ્યક્તિએ બદલાય. એક કાળે જે ક્ષંતવ્ય મનાય તે બીજે કાળે અક્ષંતવ્ય થાય. ભર શિયાળામાં શરીરરક્ષણાર્થે લાકડાં કે કોલસા બાળવાથી થતી હિંસા ભલે દુર્બળ શરીરને સારુ અનિવાર્ય હોઈ ધર્મ ગણાય. પણ ભર ઉનાળામાં વિના કારણ પ્રગટાવેલો અગ્નિ સ્પષ્ટ હિંસા છે.

આપણે જંતુનાશક દવાઓ વાપરી ઝેરી જંતુઓનો નાશ કરવાનો ધર્મ સ્વીકારીએ છીએ. જંતુનાશક દવાને જવા દઈએ. બંધ કરેલી કાટડીમાં ઝેરી હવા હોય છે. તેમાં ઝેરી જંતુ હોય છે. તે કાટડીને ખુલ્લી કરી હવા અજવાળું દાખલ કરીને આપણે ઝેરી જંતુનો નાશ કરીએ છીએ. શુદ્ધ હવા ઉત્કૃષ્ટ પ્રકારની જંતુનાશક દવા છે.

આવા દાખલાઓ ઘણા આપી શકાય. જે નિયમ ઉપરના દાખલાઓને લાગુ પડે છે તે હડકાયાં કૂતરાંને મારવામાં કે ખસી કરવામાં લાગુ પડે છે. હડકાયાં કૂતરાંનો નાશ કરવો એ ઓછામાં ઓછી હિંસા છે. જંગલમાં રહેનાર દયાનો સાગર મુનિ હડકાયાં કૂતરાંનો નાશ નહિ કરે. એની પાસે બીજી રામબાણુ દવા છે. તે પોતાના કૃપાકટાક્ષથી કૂતરાના હડકવાનો નાશ કરશે. પણ ગૃહસ્થાશ્રમી શહેરી, જેની પાસે શહેરરક્ષણનો, બાગરક્ષણનો ધર્મ પડ્યો છે, જેનામાં મુનિનો

આદર્શ ગુણ નથી પણ જેનામાં હડકાયાં ફૂતરાંને મારી નાંખવાની શક્તિ છે, તે શું કરે ? મારે છે તો પાપ કરે છે. નથી મારતો તો મહાપાપ કરે છે. તે હડકાયાં ફૂતરાંને મારવાનું પ્રમાણમાં અત્ય પાપ કરી મહત્ત્વ પાપમાંથી બચે છે.

મને પોતાને હું અહિંસામય માનું છું. અહિંસા અને સત્ય મારા બે પ્રાણ છે. તેના વિના હું ન જીવું એમ માનું છું. પણ અહિંસાની મહાન શક્તિ અને મનુષ્યનું પામરપણું હું ક્ષણે ક્ષણે વધારે સ્પષ્ટ રીતે જોતો આવું છું. દયાનો નિધિ વનવાસી મુનિ પણ કેવળ હિંસામુક્ત નથી થઈ શકતો. પ્રત્યેક શ્વાસ તેની પાસે હિંસા કરાવે છે. દેહ એટલે હિંસાસ્થાન. તેથી જ સર્વથા દેહમુક્તિમાં જ મોક્ષ અને પરમ આનંદ રહ્યાં છે. તેથી જ મોક્ષના આનંદ સિવાયનો બધો આનંદ અસ્થિર છે, સંદોષ છે.

આમ હોઈને આપણને હિંસાના ફેટલાયે કડવા ઘૂંટણ પીવા પડે છે.

પણ ફૂતરાં ઇત્યાદિનો સવાલ આ અહિંસાપ્રધાન પુણ્ય-ભૂમિમાં ભયંકર સ્વરૂપ પકડે છે એ જ આશ્ચર્ય, એ જ ખેદ!!! મારો દૃઢ વિશ્વાસ છે કે આજે અહિંસાને નામે આપણે અજ્ઞાનને વશ રહી હિંસા પ્રવર્તાવી રહ્યા છીએ. હડકાયાં ફૂતરાંને અથવા તેના સ્પર્શમાં આવવાનો જેને વિષે ભય છે એવાં ફૂતરાંને મારવામાં ભલે પાપ હોય. પણ તેની હસ્તીને સારુ જવાબદાર આપણે છીએ, મહાજન છે. મહાજને રખડતાં ફૂતરાં જ ન રહેવા દેવાં જોઈએ. રખડતાં ફૂતરાંને ખાવાનું દેવામાં પાપ છે, પાપ મનાવું જોઈએ. રખડતાં ફૂતરાંને મારવાનો કાયદો કરીએ તો હજારો ફૂતરાંની જાન બચાવીએ.

અહિંસા

રખડતાં કૂતરાને ખાવાનું આપનાર દંડ કબૂલ કરે તોપણ કૂતરાનો ઉપદ્રવ મટે.

હવેદયા એ આત્માનો એક મહાન ગુણ છે. થોડી કીડીઓને કે થોડાં માછલાંને કે થોડાં કૂતરાને ખચાવવામાં તેની સમાપ્તિ નથી થતી. તેમાં પાપ પણ હોય, મારે ત્યાં કીડીનો ઉપદ્રવ થાય તેનું કીડિયારું પૂરવા નીકળનાર દાની પાપ કરશે. કીડીને તો ઈશ્વર કણુ આપશે. પણ કીડિયારું પૂરનાર મારો ને મારા કુટુંબનો નાશ કરે એવું સંભવે. મહાજન કૂતરાને પાંજરામાં પૂરી, મારા ખેતર પાસે તેને મૂકી જતાં ભલે પોતે સુરક્ષિત અને ને કૂતરાને ખચાવ્યાં માને, પણ તે મારી જનને જોખમમાં નાંખવાનું વધારે મોટું પાપ વહોરશે.

હવેદયામાં વિચાર, વિવેક, ઉદારતા, અભય, નમ્રતા અને શુદ્ધ જ્ઞાનની જરૂર છે.

આ હિંસામય જગતમાં અહિંસાઈપી તીખી તલવારની ધારે ચાલવું એ સહેલું નથી. એ ધનથી નથી જનવું. કોઈ તો અહિંસાનો વેરી છે. અભિમાન તેને ખાર્ષ જનાર રાક્ષસ છે. એ ધર્મના પાલનમાં કટલીક વેળા હિંસાને અહિંસાને નામે ઓળખાવવી પડે તેમ છે.

આ જગતમાં જે જેવું દેખાય છે તેવું તે નથી હોતું, ને જે જેવું છે તેવું તે દેખાતું નથી; અથવા કોઈકે જ કરોડો વર્ષની તપશ્ચર્યાને અંતે જોઈ—અનુભવી શકે. કહી તો દાર્ષ નથી શક્યું. નહિ શકે.

ચા નિશા સર્વભૂતાનાં તત્ત્વાં જાગર્તિ સંચની ।

ચત્ત્વાં જાગર્તિ ભૂતાનિ સા નિશા પચ્ચતો સુન્ને: ॥

ખરી અહિંસા

૧

‘આ તે છવદયા?’ નો લેખ મેં ત્યારે લખ્યો, ત્યારે જ હું સમજતો હતો કે, હું એક વધુ ઉપાધિ વટોરી લઉં છું. પણ તે અનિવાર્ય કાર્ય હતું.

હવે મારી ઉપર રોપના કાગળો આવવા શરૂ થયા છે. ત્રણ ભાઈઓએ તો મને રાતના માંડ શાંતિ લેવાનો સમય મળ્યો હતો તેમાં લંગ દરી છવદયાને નામે દયાધર્મનો કાણુભર ત્યાગ કર્યો ને મને અહિંસાની અર્ચામાં રોક્યો. છવદયાને નામે તેઓ આવ્યા હતા. તેમને મળવાની હું કેમ ના કરી શકું?

હું તેઓને મળ્યો. તેમાંના એક ભાઈમાં મેં ક્રોધ, કટુતા અને સાહસ ભાળ્યાં. સાંત્વન મેળવવાને બદલે તે ભાઈ મને શિક્ષા દેવા આવ્યા હતા એવી છાપ તેમણે મારી ઉપર પાડી. મને મુદારવાનો બધાને અધિકાર છે; પણ મુદારનારે મારી ખામી સમજી તો લેવી જોઈએ. તેમ આ ભાઈએ ન કર્યું.

અહિંસા

એમાં તેમનો દોષ નહોતો. આ દોષ અત્યારે વ્યાપક વસ્તુ થઈ પડેલ છે. આ અધીરાઈ હિંસાનું લક્ષણ છે. આ ભાઈ અહિંસાના હિમાયતી હતા; તેથી તેમની અધીરાઈ મને ખૂંચી.

પોતે જૈન હોવાનો દાવો કરતા હતા. જૈનધર્મનો મેં કંઈક અભ્યાસ કર્યો છે. જૈનધર્મમાં અહિંસાને મેં જુદે જ રૂપે જોઈ છે. આ ભાઈમાં મેં તેનું વક્ર સ્વરૂપ જોયું. જૈનને કંઈ અહિંસાનો ધ્વજ નથી. અહિંસા એકે ધર્મનું ખાસ લક્ષણ નથી. ધર્મમાત્રમાં અહિંસા રહેલી છે. તેનો અમલ બધા ધર્મમાં એક સરખો નથી થતો.

જૈનધર્મી અત્યારે અહિંસાનો અમલ ખીજાઓના કરતાં વધારે પ્રમાણમાં કરે છે એમ મને નથી લાગ્યું. જૈનોની સાથેનો મારો પરિચય તો એટલો જૂનો છે કે ઘણા મને જૈન જ માને છે. મહાવીર દયાની—અહિંસાની—મૂર્તિ હતા. તેમના ભકતોને તેના જોવાની હું અતિ ઇચ્છા રાખું. તે ઇચ્છા સફળ નથી થતી.

નાના છૂવોની રક્ષા એ અહિંસાનું એક આવશ્યક અંગ છે, પણ તેમાં તે ધર્મની સમાપ્તિ નથી થતી. તેમાં તેનો આરંભ છે. વળી રક્ષાનો અર્થ કેવળ ન મારવું એટલો જ ન હોય. રિખાવવું અથવા જેને મરવું જ છે તેની અનાવશ્યક ઉત્પત્તિમાં સીધો કે આડો ભાગ લેવો એ પણ હિંસા જ છે.

હૃતરાંની વૃદ્ધિ અનાવશ્યક છે. રખડવું હૃતરું સમાજને હાનિકારક છે ને તેમની મોટી સંખ્યા સમાજની હસ્તીને જોખમમાં મેલે.

દૂતરાંને શહેરમાં કે ગામડાંમાં મુખે રાખવાં હોય તો એક પણ રખડતું દૂતરું ન રહેવું જોઈએ. જેમ ગાયબેંસ માત્ર પાણેલાં જ જોવામાં આવે છે તેમ દૂતરાં પણ પાણેલાં જ હોવાં જોઈએ. છવદયા મંડળોએ આવા સવાલોનો ધાર્મિક નિર્ણય કરવો જોઈએ.

રખડતાં દૂતરાં પાણી શકાય? જો ન પળાય તો તેની પાંજરાપોળ બનાવાય? એમાંથી એક પણ વસ્તુ ન બને તો તેમને મારવા સિવાય બીજો ઉપાય હું જોતો નથી.

આપણે આંખમાંથીને જોયું ન જોયું કરીએ એમાં અહિંસા નથી, વિચાર નથી, વિવેક નથી. જ્યારે જ્યારે દૂતરાંનો ઉપદ્રવ થાય ત્યારે તે મનુષ્યને હાથે મરવાનાં જ. ગૃહસ્થધર્મમાં એ હું અનિવાર્ય સમજું છું. તે હડકાયાં થાય ત્યાં લગી રાહ જોવામાં તેની ઉપર દયા થતી નથી. દૂતરાંની સભા ભરાવી શકાતી હોય તો તેઓ શો વિચાર કરે તે આપણે આપણી સાથે સરખામણી કરીને કહી શકીએ છીએ. આપણે ગમે તેમ છવવાનું પર્મદ નહિ કરીએ. આપણામાંના ધણા એમ કરે છે એ કંઈ સહ્યાશુ નથી. હાથા મનુષ્યોની સભા એવો ઠરાવ નહિ કરે કે મનુષ્ય એકબીજાને હડકાયા દૂતરાંની જેમ અથવા તો રખડતા દૂતરાંની જેમ રાખે. જેમ દૂતરાંની સરદારી આપણે બોગવીએ છીએ, તેમ આપણી સરદારી દ્રાઈ ધતર પ્રાણી બોગવતાં હોય, તો આપણે તેઓ તરફથી શી આશા રાખીશું? આપણે એમ નહિ ધચ્છીએ કે આપણને દૂતરાંની જેમ રાખે, તેના કરતાં આપણને મારી નાંખે તો વધારે મારું? રાગતાં દૂતરાંને ટુકડો ચાટવો કે એકવાડ આપી

અહિંસા

આપણે કૂતરાંની જાતિના દ્રોહ કરીએ છીએ ને આપણા પાડોશીઓની હિંસા કરીએ છીએ.

પોતાને ભોગે પણ કૂતરાંને જીવવા દેવાનો ધર્મ છે. પણ તે ધર્મ ગૃહસ્થ કે જે જીવવાની ઇચ્છા રાખે છે, જે વંશવૃદ્ધિ કરે છે, જે સંસાર ચલાવે છે, તેને સારુ નથી. ગૃહસ્થાશ્રમી તો થોડાં કૂતરાંને જીવાડવાનો મધ્યમ માર્ગ જ સેવી શકે છે.

જે પ્રાણીઓને આપણે પાળીએ છીએ તે જંગલી પ્રાણી હતાં. ભેંસ આ દેશમાં જ પાળવામાં આવે છે. જંગલી પ્રાણીને પાળવામાં જ પાપ છે; કેમકે, તેમાં મનુષ્ય પોતાનો સ્વાર્થ સાધે છે. ગાયભેંશને પાળી તે કંઈ તેમની ઉપર દયા નથી કરતો. પોતાના સ્વાર્થને સારુ તે તેમને પાળે છે. તેથી એક પણ ગાયભેંશને તે રખડતી રહેવા નથી દેતો. તે જ ધર્મ કૂતરાંને લાગુ પડે છે. તેથી મારો ખાસ અભિપ્રાય છે કે, જે આપણે શુદ્ધ જીવદયાનો ધર્મ પાળવા માગતા હોઈએ, તો એવો કાયદો થવો જોઈએ કે જેઓ કૂતરાંની માલેકી ધરાવતા હોય તેઓએ તેમને પોતાના કબજામાં લઈ લેવાં ને જે કૂતરાં અમુક મુદત પછી રખડતાં જોવામાં આવશે તેમને મારી નાંખવામાં આવશે.

મહાજન જે ખરેખર કૂતરાંની દયા ખાતા હોય તો તેમણે કૂતરાંની કબજા લઈ જેઓ પાળવા માગે તેમને વહેંચી દેવાં જોઈએ. કૂતરાંને ગાયોની જેમ સાચવવાં મને તો અશક્ય લાગે છે.

પણ કૂતરાંને લગતું એક શાસ્ત્ર જ છે. તે શાસ્ત્ર પશ્ચિમના લોકોએ કેળવ્યું છે. કૂતરાંને પાળવાની વિદ્યા તેમણે શોધી

છે. તેમની પાસેથી તે શાસ્ત્ર જાણી કંઈ ઉપાય મળે તો તે ચોજવા ઘટે છે. આ કામ ધીરજ, વિવેક અને ઉદ્યમ વિના ન થઈ શકે.

આટલું તો ફૂતરાંને વિષે. પણ અહિંસાધર્મ વિશાળ ક્ષેત્ર છે. તેનો વિશેષ વિચાર ખીજી વેળા કરીશું.

તા. ૧૭-૧૦-૨૬

૨

અંબાલાલ શેઠે કરાવેલા સાઠ ફૂતરાંના નાશને અનિવાર્ય સમજવામાં ને જાહેર કરવામાં મેં ભલે ભૂલ કરી હોય, પણ એ કિસ્સાથી હજી લગી તો હું લાલ જ થયેલો જોઉં છું. આવાં પ્રાણીઓ પ્રત્યે આપણો શો ધર્મ છે એ હવે કદાચ આપણે સ્પષ્ટપણે સમજીશું. અત્યાર લગી, અચોચ છતાં ફેટલુંક વગર સમજ્યે, ફેટલુંક દંભમાં ને ફેટલુંક લોકલાજે આત્મા કયું છે એ વિષે હવે કંઈક ચોખવટ થશે.

પણ તે થવા સારુ વાંચનારની અને મારી વચ્ચે કંઈક સ્પષ્ટતા થવાની જરૂર છે. મારી ઉપર ચોકખંધ કાગળો આવ્યા છે. તેમાં કાઈ મીઠા, કાઈ તીખા, કાઈ કડવા છે. તેમાંથી હું જોઉં છું કે મિત્રો પણ અંબાલાલ શેઠના કાર્ય વિષેનો મારો અભિપ્રાય સમજી નથી શક્યા. આવું મારે નસીબે હમેશાં થતું આવ્યું છે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં, અવિચારે જોતાં વિરોધી લાગતાં પણ હકીકતમાં કેવળ સિદ્ધાંતને અનુસરીને થયેલાં કાર્યને સારુ, પાછળથી સિદ્ધ થયું તેમ, મારા દોષ વિના, મારે જિંદગીનું જોખમ સહન કરવું પડ્યું હતું. ખારડોલીની ‘હિમાલય જેવડી’ ગણાતી ‘ભૂલ’નું સ્મરણ તો

અહિંસા

આપણે કૂતરાંની જાતિનો દ્રોહ કરીએ છીએ ને આપણા પાડોશીઓની હિંસા કરીએ છીએ.

પોતાને ભોગે પણ કૂતરાંને જીવવા દેવાનો ધર્મ છે. પણ તે ધર્મ ગૃહસ્થ કે જે જીવવાની ઇચ્છા રાખે છે, જે વંશવૃદ્ધિ કરે છે, જે સંસાર ચલાવે છે, તેને સારુ નથી. ગૃહસ્થાશ્રમી તો થોડાં કૂતરાંને જીવાડવાનો મધ્યમ માર્ગ જ સેવી શકે છે.

જે પ્રાણીઓને આપણે પાળીએ છીએ તે જંગલી પ્રાણી હતાં. ભેંસ આ દેશમાં જ પાળવામાં આવે છે. જંગલી પ્રાણીને પાળવામાં જ પાપ છે; કેમકે, તેમાં મનુષ્ય પોતાનો સ્વાર્થ સાધે છે. ગાયભેંશને પાળી તે કંઈ તેમની ઉપર દયા નથી કરતો. પોતાના સ્વાર્થને સારુ તે તેમને પાળે છે. તેથી એક પણ ગાયભેંશને તે રખડતી રહેવા નથી દેતો. તે જ ધર્મ કૂતરાંને લાગુ પડે છે. તેથી મારો ખાસ અભિપ્રાય છે કે, જો આપણે શુદ્ધ જીવદયાનો ધર્મ પાળવા માગતા હોઈએ, તો એવો કાયદો થવો જોઈએ કે જેઓ કૂતરાંની માલેકી ધરાવતા હોય તેઓએ તેમને પોતાના કબજામાં લઈ લેવાં ને જે કૂતરાં અમુક મુદત પછી રખડતાં જોવામાં આવશે તેમને મારી નાંખવામાં આવશે.

મહાજન જે ખરેખર કૂતરાંની દયા ખાતા હોય તો તેમણે કૂતરાંનો કબજો લઈ જેઓ પાળવા માગે તેમને વહેંચી દેવાં જોઈએ. કૂતરાંને ગાયોની જેમ સાચવવાં મને તો અશક્ય લાગે છે.

પણ કૂતરાંને લગતું એક શાસ્ત્ર જ છે. તે શાસ્ત્ર પશ્ચિમના લોકોએ કેળવ્યું છે. કૂતરાંને પાળવાની વિદ્યા તેમણે શોધી

છે. તેમની પાસેથી તે શાસ્ત્ર જાણી કંઈ ઉપાય મળે તો તે ચોળવા ઘટે છે. આ કામ ધીરજ, વિવેક અને ઉદ્યમ વિના ન થઈ શકે.

આટલું તો કૂતરાંને વિષે. પણ અહિંસાધર્મ વિશાળ ક્ષેત્ર છે. તેનો વિશેષ વિચાર ખીજી વેળા કરીશું.

તા. ૧૭-૧૦-૨૬

૨

અંખાલાલ શેઠે કરાવેલા સાઠ કૂતરાંના નાશને અનિવાર્ય સમજવામાં ને જાહેર કરવામાં મેં લલે ભૂલ કરી હોય, પણ એ કિસ્સાથી હજી લગી તો હું લાલ જ થયેલો જોઉં છું. આવાં પ્રાણીઓ પ્રત્યે આપણો શો ધર્મ છે એ હવે કદાચ આપણે સ્પષ્ટપણે સમજીશું. અત્યાર લગી, અયોગ્ય છતાં કેટલુંક વગર સમજ્યે, કેટલુંક દંભમાં ને કેટલુંક લોકલાજે આપ્યાં કર્યું છે એ વિષે હવે કંઈક ચોખવટ થશે.

પણ તે થવા સારુ વાંચનારની અને મારી વચ્ચે કંઈક સ્પષ્ટતા થવાની જરૂર છે. મારી ઉપર થોડાંબધ કાગળો આવ્યા છે. તેમાં કાઈ મીઠા, કાઈ તીખા, કાઈ કડવા છે. તેમાંથી હું જોઉં છું કે મિત્રો પણ અંખાલાલ શેઠના કાર્ય વિષેનો મારો અભિપ્રાય સમજી નથી શક્યા. આવું મારે નસીબે હમેશાં થતું આવ્યું છે. દક્ષિણ આફ્રિકામાં, અવિચારે જોતાં વિરોધી લાગતાં પણ હકીકતમાં કેવળ સિદ્ધાંતને અનુસરીને થયેલાં કાર્યોને સારુ, પાછળથી સિદ્ધ થયું તેમ, મારા દોષ વિના, મારે જિંદગીનું જોખમ સહન કરવું પડ્યું હતું. ખારડોલીની 'હિમાલય જેવડી' ગણાતી 'ભૂલ'નું સ્મરણ તો

હજી તાજી જ છે. મુંબઈ સરકારે મહેર કરી મને ચેરવડામાં મૂકી ઘણાં લખાણોમાંથી બચાવી લીધો. બારડોલીમાં થયેલા ઠરાવો મને આજે પણ ભૂતરૂપે નથી લાગતા. પણ એને હું એક પ્રૌઢ અહિંસાનું અને કીમતી સેવાનું કાર્ય ગણું છું.

તેમ જ આ કૂતરાને લગતા મારા અભિપ્રાયને વિષે મને લાગે છે. અહિંસામય હોવાનો દાવો કરતા છતાં તે અભિપ્રાયનું સમર્થન થઈ શકે તેમ છે એમ મને લાગે છે.

પણ વાંચનાર શત્રુ, મિત્ર તેમ જ સુહૃદ્ધે ધીરજ રાખવાની : આવશ્યકતા છે. શત્રુરૂપે લખનારાએ મર્યાદા છોડી છે. પોતાના કાગળમાં અવિનય ને રોષ ભર્યા છે. તેમણે મારી સ્થિતિ સમજવાનો પ્રયાસ નથી કર્યો. મારો અભિપ્રાય તેમને અસહ્ય લાગ્યો છે. કાંતો મને તેઓ સુધારક અને શિક્ષક માને છે, અથવા તેઓ મને શીખવવા ધારે છે. જો મને શિક્ષક માનતા હોય તો તેઓ વિનય, શાંતિ અને શ્રદ્ધાથી મને પૂછે. હું લખું તેનું મનન કરે. જો તેઓ મને શીખવવા ઇચ્છતા હોય તો મારી ઉપર દયા ખાય, પ્રેમ કરે ને ધીરજ રાખી મીઠા શબ્દોમાં મને સમજાવે. મારા રક્ષણ નીચે રહેલાં બાળકોને હું ક્રોધથી કંઈ જ શીખવી નથી શકતો, પણ તેઓની ઉપર પ્રેમ કરું છું, તેઓનું અજ્ઞાન સહન કરું છું, તેઓની જોડે બેસું છું ને તેમને શીખવું છું. એ જ સહન-શીલતા, એ જ પ્રેમ, અને એ જ વિનોદની આશા હું મારા ક્રોધી શિક્ષકો પાસેથી રાખું છું. મેં કૂતરાને વિષે આપેલો અભિપ્રાય શુભ લાવનાથી, ધર્મ સમજીને આપ્યો છે. તેમાં દોષ હોય તો શિક્ષકો મને ધીરજથી ને દલીલોથી સમજાવે. ક્રોધ કરે, અનેક પ્રકારના અપ્રસ્તુત પ્રશ્નો કરે, તેથી હું કેમ સમજીશ ?

એક ભાઈ મને કવખતે મળવા આવ્યા. હું અતિશય ઉદ્યમી રહું છું એ તેઓ જાણતા હતા. મારી સાથે સંવાદ કર્યો, મને કડવાં વેણ સંભળાવ્યાં, પોતાનો ક્રોધ મારી ઉપર દાલવ્યો. મેં તેમને વિનોદમાં ને વિવેકપૂર્વક જવાબ આપ્યા. તેની પત્રિકા બનાવી તેમણે છપાવી છે ને તે મારી પાસે પડી છે. એમાં સત્યની મર્યાદા નથી રહી. વિનય તો હોય જ શેનો? એ સંવાદ છાપવાને નથી મારી રજા લીધી, નથી તે મને બતાવ્યો. આમ તેઓ મને કેમ શીખવી શકે? જે સત્યને છોડે છે, તે અહિંસાની જડ કાપે છે. જે ક્રોધ કરે છે તે ખૂન કરે છે. એ મને જીવદયા કેમ શીખવશે?

પણ શત્રુભાવે વર્તનારા સુધ્ધાં મારી ઉપર ઉપકાર કરી રહ્યા છે. મને તેઓ મારું અંતર તપાસતાં શીખવે છે. ક્રોધની પ્રતિક્રિયાથી હું બચી ગયો છું કે નહિ એ જોવાની મને તક મળે છે. વળી તેઓના ક્રોધનું મૂળ તપાસું છું તો તેમાં પણ હું પ્રેમ જ જોઉં છું. તેઓએ મારે વિષે તેઓ સમજે છે તેવી અહિંસા માની લીધી. હવે તેઓ તેથી ઊલટું લાગે છે તેથી તપે છે; કેમકે, તેઓ મને મહાત્મા માનતા હતા, લોકોની ઉપર તેમને રુચતી મારી અસર પડતી જોઈ રાજ થતા હતા. હવે તેઓને હું અલ્પાત્મા લાગું છું; મારી અસરને તેઓ કુઅસરને રૂપે જોઈ દુઃખી થાય છે ને ક્રોધને જીતતાં નથી શીખ્યા તેથી તે દુઃખને ક્રોધમાં ઉતારે છે.

આ ક્રોધને હું વધાવી લઉં છું. તેની પાછળ રહેલા ભાવને હું સમજું છું. તેમને ધીરજપૂર્વક સમજાવવાનો પ્રયત્ન કરીશ. તે પ્રયત્નમાં સહાય કરવા સારુ હું તેઓને હવે

ક્રોધ શમાવવા વિનવું છું. તેમના ક્રોધને હું સમજ્યો. હું સત્યનો પૂજારી અને શોધક છું. મારી ભૂલ થઈ હશે તો હું જોઈ લઈશ ને કબૂલ કરવાનું મને પ્રિય છે તેથી તુરત કબૂલ કરી સુધારી લઈશ. સત્યવાદી ને સત્યાચરણીની ભૂલોથી પણ જગતને હાનિ નથી થતી એવી શાસ્ત્રપ્રતિજ્ઞા છે. એવો સત્યનો મહિમા છે.

મિત્રો અને સુહૃદ્દને તો આટલું જ :

તમારા કાગળો મેં સંધ્યા છે. ઘણાને તો હું સામાન્ય રીતે વ્યક્તિગત જવાબ આપું છું. પણ આ પ્રસંગે એટલા બધા ને એવા લાંબા કાગળો આવ્યા છે કે તેનો સવિસ્તર ઉત્તર આપવો અશક્ય છે. તેની પહેાંચ આપવા લગી પણ મારાથી જવાબ એટલો સમય મારી પાસે નથી.

ફેટલાક લખનાર પોતાના કાગળો ‘નવજીવન’ માં છપાએલા જોવા ઇચ્છે છે. એ જોખમમાંથી તેઓ મને મુક્તિ આપે. તેમની પ્રસ્તુત દલીલોનો યથાશક્તિ યથામતિ જવાબ આપવાનો પ્રયત્ન અવશ્ય કરીશ. એટલાથી તેઓ મંતોષ માનો એમ માગી લઉં છું.

આટલી પ્રસ્તાવનાને આવશ્યક સમજી વાંચનાર માફ કરશે. હવે આપણે વિષય ઉપર આવીએ. હાલ તો મારી પાસે પડેલા કાગળોના પ્રશ્નોને ચર્ચાને જ મંતોષ માનીશ.

એક લાઈ લખે છે : “તમે ફૂતરાંને ખાવાનું આપવાની ના પાડો છો પણ હું તેમને જોલાવવા નથી જતો; એની મેજે આવી ઊભાં રહે છે. તેમને પાછાં કેમ વળાય? ઘણાં આવી પડશે ત્યારે જોઈશું. ફૂતરાંને ખાવાનું આપતાં દયાલાવ

કેળવાય છે; ન આપતાં નિષ્કુર બનાય છે. પાપમાં પડ્યા અમે થાય એટલો ધર્મ કાં ન કરીએ ?”

આવા દયામય લાગતા વિચારોમાંથી જ આપણે દયાધર્મને નામે હિંસાને અજ્ઞાણપણે ઉત્તેજન આપીએ છીએ. પણ જેમ લૌકિક રાજના કાયદામાં ગુનેગાર અજ્ઞાનને કારણે બચતો નથી, તેમ જ અલૌકિક રાજના કાયદા વિષે છે.

લખનારનો વિચાર તપાસીએ. લિખારી ઘેર આવે છે તેને આપણે રોટલો આપી પુણ્ય થયું માનીએ છીએ ને ઘણે ભાગે લિખારીઓનો સંપ્રદાય વધારીએ છીએ, આજસને ઉત્તેજન આપીએ છીએ ને તેથી અધર્મની વૃદ્ધિ કરીએ છીએ. આનો અર્થ એવો નથી કે ખરા લિખારી હોય તેને મરવા દેવા. જે અપંગ છે તેનું પોપણ કરવાનો સમાજનો ધર્મ છે. પણ પ્રત્યેક મનુષ્ય એ કામ પોતાની જવાબદારી ઉપર ન કરે. સમાજના અધિકારી એટલે મહાજન કે મુરખ હોય હાં રાજ એ કામ કરે છે. અને દયાળુ લોકો એવી ગંથાને દાન કરે છે. મહાજન પવિત્ર અને જ્ઞાનવાન હશે તો ખંતથી પ્રત્યેક લિખારીની તપાસ કરીને તે પાત્ર હશે તો તેને સંધરશે. આમ નથી થતું તેથી લિખારીને વેષે ચોર અને લંપટ કમાય છે ને દેશમાં ભૂખમરો ઘટવાને બદલે વધે છે.

આમ જો વ્યક્તિએ લિખારી મનુષ્યને ખાવાનું આપવામાં પાપ છે, તો રખડતાં એટલે લિખારી કૂતરાંને ખાવાનું આપવામાં પણ પાપ છે—તેમાં કૂતરાં પ્રત્યે ઓટી દયા છે. ટળવળતા કૂતરાંને રોટલોનું બટકું આપવું તેમાં તેનું અપમાન છે. રખડતાં કૂતરાં સમાજની સભ્યતાની કે દયાની

અનિવાર્ય થઈ પડે ત્યારે તે ન કરવામાં વિશેષ દોષ છે એ વિષે મને શંકા નથી. તેથી જો કે કૂતરાં ઇત્યાદિને મારવાનો વ્યાપક ધર્મ ન હોઈ શકે તો પણ અમુક સમયે ને અમુક સ્થિતિએ અને અમુક મનુષ્યોને સારુ તે આવશ્યક થઈ પડે છે.

આટલું વિચાર્યા પછી હવે કેટલાક કાગળો આવેલા છે તેમાંના પ્રશ્નોનો પ્રશ્નવાર ઉત્તર આપવા હું પ્રયત્ન કરું છું. કેટલાક લખનારા પોતાને સારુ અંગત જવાબ માગે છે, ને તે ન મળ્યે પોતાના વિચારો પત્રોમાં પ્રગટ કરવાની ધમકી આપે છે. અંગત જવાબો આપવા મારી શક્તિની બહાર છે. જેના જવાબ આપવા ઘટશે તે અહીં જ આપી શકીશ. જેને બીજાં પત્રોમાં ચર્ચા કરવી હોય તેને ચર્ચા કરતાં શેકવાનો મને જરાયે અધિકાર નથી—ધ્વજા પણ નથી. ધર્મચર્ચાની અંદર ધમકીને કે અધીરાઈને સ્થાન ન હોય એટલું લખનારાઓને યાદ દઉં.

એક લખનાર લખે છે: તમને ૫૭ વર્ષે કૂતરાંને મારવાનો ધર્મ ક્યાંથી સૂઝ્યો? જો પહેલાં સૂઝ્યો હતો તો અત્યાર લગી કાં મૂળા રહ્યા?

માણસ સત્ય સૂઝે ત્યારે જ જણાવે. ને ધડપણે સૂઝે તો—ને જો પ્રસ્તુત હોય તો—ત્યારે જાહેર કરે. મેં તો આવાં પ્રાણીને ઉપર કહી તેવી મર્યાદામાં રહી મારવાનો ધર્મ ધણાં વર્ષોથી સ્વીકારેલો છે. પ્રસંગવશાત્ તેનો અમલ પણ કર્યો છે. વળી હિંદુસ્તાનમાં આજ લગી ગામડાઓમાં તો રખડતાં નવતર કૂતરાં જો ભાગે નહિ તો મારવાનો ધર્મ સ્વીકારાયેલો છે. કારણ ગામડાંના લોકો પોતાના ગામમાં કૂતરાં પાળે છે ને તે કૂતરાં બીજાં કૂતરાંને ભગાડે છે ને ન ભાગે તો

ખરી અહિંસા

મારી નાંખે છે. આવા રખેવાળ કૂતરાઓ ગામલોકો ધરાલ-
પૂર્વક પાળે છે. આ ગામડિયા કૂતરા, કૂતરાં ઇત્યાદિને મારે
છે એટલું જ નહિ પણ ચોર ઇત્યાદિની ઉપર પણ હુમલો
કરે છે. કૂતરાનો ઉપદ્રવ તો શહેરમાં જ વ્યાપ્યો છે. તેનો
ઇલાજ રખડતાં કૂતરાં ન રહેવા દેવાનો કાયદો જ છે.
આમાં કૂતરાનો થોડામાં થોડો નાશ છે તે શહેરીઓનું
રક્ષણ છે.

અહિંસા જેવી વસ્તુની ચર્ચા દલીલથી કરી તે ધર્મ
કોને શીખવવા માગો છો? આમ એક ખીજ લખનાર
પૂછે છે.

આ ઇપકામાં ઠીક રહસ્ય છે. મારે તો કાઈને
શીખવવો નહોતો. પણ હું અહિંસાનો અભ્યાસી તે પાળનાર
હોઈ પ્રસંગ આવ્યો મારે મારા વિચારો પ્રગટ કરવા પડ્યા છે.
ધર્મની ચર્ચામાં ન્યાય અને દલીલને નાનકડું સ્વરૂપ પણ સ્થાન
છે એમ મેં અનેક વેળા અનુભવ્યું છે.

કેટલાક પ્રશ્નો

['આ તે જીવદયા' એ લેખમાંથી લેખિકા ચર્ચાને અંગે પુછાયેલા પ્રશ્નોના જવાબના લેખો આ પ્રકરણમાં એકઠા કરીને આપેલા છે. — પ્રકાશક]

એક લાઈએ લાખો કાગળ લખ્યો છે. તેમાં પોતાને રહેલી મૂંઝવણો બતાવી છે અને પછી પોતે શ્રાવક હોઈ જૈનધર્મ શું બતાવે છે તે લખ્યું છે. તેમાંથી નીચેનો એક પ્રશ્ન આ છે :

“આપે લખ્યું છે કે, ‘રખડતાં કૂતરાં પાળી શકાય ? જો ન પળાય તો તેની પાંજરાપોળ બનાવાય ? બેમાંથી એક પણ વસ્તુ ન બને તો તેમને મારવા સિવાય બીજો ઉપાય હું જોતો નથી.’ કૂતરું હડકાયું ન હોય તોપણ ઉપલા બે માર્ગની ગેરહાજરી-માં રખડતાં કૂતરાંમાત્રને મારવાં જોઈએ એમ આ લખાણથી આપ સૂચવો છો ?

“જવાબ હકારમાં હોય તો, અનેક હાનિકારક પશુઓ, પંખીઓ ને જંતુઓ માનવજીવનને હરકતકર્તા ન થતાં હોય ત્યાં સુધી તેમને કોઈ મારણ નથી. કૂતરાંને પણ હરકતકર્તા ન થાય ત્યાં સુધી ભવિષ્યમાં યશો એવા ખ્યાલે દેખીએ ત્યાંથી મારવાં જ શું કરવા ? એમાં દયાધર્મ શી રીતે જળવાય ? પ્રાણીમાત્રનું ભદ્ર ઇચ્છનારથી આવું થઈ શકે ખરું ?”

મારો આશય નથી સમજાયો તેથી આવા પ્રશ્નો ઊઠે છે. મારવાને ખાતર તો હડકાયાં ફૂતરતો પણ મારવાનું હું સૂચવું તેમ નથી, તો પછી રખડતાંની તો વાત શી? રખડતાં ફૂતરતો જોતાં જ મારવાનુંયે મેં નથી સૂચવ્યું. મેં તો તેવો કાયદો કરવાનું સૂચવ્યું છે. જો તેવો કાયદો થાય તો સહેજે દયાળુ લોકો જાગૃત થાય ને રખડતાં ફૂતરતો સારું કંઈક ઇલાજ શોધી લે. તેમાંનાં કેટલાંક પળાય, કેટલાંક એક જગ્યાએ સંઘરાય. આવો ઇલાજ એક જ વેળા લેવો પડે. રખડતાં ફૂતરાં જોયેથી જીતરતાં નથી. તે સમાજના આગમની, શિથિલતાની, અજ્ઞાનની નિશાની હોય છે. એવાં ફૂતરતો ઉપદ્રવ થાય તેમાં જ્ઞાનનો અને તેથી દયાનો અભાવ હોય છે. કોઈ રેડિયાળ ફૂતરતો રોટલો ન આપે તો તે ભાગી જાય. મેં સૂચવેલા ઉપાયમાં જોકે સમાજનો સ્વાર્થ અવરય રહ્યો છે, છતાં ફૂતરાંના ભલાનો વિચાર પણ છે જ. કોઈ પણ પ્રાણી રખડતું ન રહે એમ ઇચ્છવાનો ને કરવાનો દયાધર્મીનો ધર્મ છે. તેના પાલનને અંગે કોઈ જ પ્રસંગે ફૂતરતો વધ આવરયક હોય.

ખીજો પ્રશ્ન આ છે :

“જ્યારે જ્યારે ફૂતરાંનો ઉપદ્રવ થાય ત્યારે તે મનુષ્યને હાથે મરવાનાં, એ વાત તો બરાબર છે. પણ ‘તે હડકાયાં થાય ત્યાં લગી રાહ જોવામાં તેની ઉપર દયા નથી થતી;’ આનો અર્થ એમ થઈ રોકે કે ફૂતરાંમાત્ર લવિષ્યમાં હડકાયાં થવાનાં જ, ને તેથી તેમની સારી હાલતમાં પણ તેમને કતલ કરી સાવચેતીના ઉપાય લેવા. આ બાબત આશ્રમમાં રહેતા મારા એક મિત્રની સાથે મારે વાત થયેલી. તેમણે આપને તે બાબત પૂછેલું. ને આપે એમ કહ્યાનું

અહિંસા

સાંભળ્યું છે કે કૃતરાંને દેખવાં ત્યાંથી જ શોધીશોધીને મારવાં એવું હું કહેતો જ નથી. જ્યારે તે મનુષ્યજીવનને જોખમમાં મૂકે એવા ઉપદ્રવનાં કારણબૂત બન્યાં હોય ને બીજા ઉપાય ન હોય તો જ ઉવટનો ઉપાય લેવો અનિવાર્ય છે, લેવો જ એમ પણ આપ નથી કહેતા. આપનાં લખાણમાંથી આવો અર્થ સરળ રીતે નથી નીકળતો, મારી મરણને કાઢવા બેસતાં પણ મુશ્કેલી છે. તો આપ એ માટે વધારે સ્પષ્ટીકરણ ન કરો ? ”

મારાં આગલાં લખાણ અને ઉપરના ઉત્તર પછી આનો ખુલાસો વિશેષ કરવાપણું નથી રહેતું. કૃતરાં હડકાયાં થવાની રાહ ન જ જોવાય એટલું મારે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ. રખડું કૃતરુંમાત્ર હાનિકારક છે. તે ઉપદ્રવ શહેરોમાં જ થાય છે ને તે અટકવો જોઈએ. સર્પના કરડવાની આપણે રાહ નથી જોતા. કૃતરું કરડે તેમાં જ હડકવા છુપાયેલ છે. એક મિત્રે મને હડકવાના રોગથી પીડાતાંના આંકડા મોકલ્યા છે તે જાણુવા જોગ છે. એ આંકડા અમદાવાદની સિવિલ હસ્પિતાલમાં કૃતરાંના કરડને અંગે સારવાર થયેલાં દર્દીઓના છે. હાં ન આવ્યાં હોય એવાં તો બીજાં કટલાંયે હશે.

મુદત અમદાવાદ શહેરમાંનાં બીજા ગામનાં કુલ સંખ્યા
દરદીઓની સંખ્યા દરદીની સંખ્યા

૧૯૨૫

(માહે જાનેવારી થી ડિસેમ્બર)	૧૯૪	૯૨૩	૧૧૧૭
-----------------------------	-----	-----	------

૧૯૨૬

(માહે જાનેવારી થી સપ્ટેમ્બર)	૨૯૫	૬૯૫	૯૮૦
------------------------------	-----	-----	-----

આ સંખ્યા દરેક સમાજહિતેચ્છુને ચોંકાવનારી છે, દયાધર્મીને વિશેષે. હું જાણું છું કે જેટલા કરડ તેટલા

હડકવાના નથી હોતા. પણ ક્યા કે અને ક્યા નથી તે
 ઝાળખવું બહુ મુશ્કેલ છે. અને ઘણા કેમ હડકવાના સિદ્ધ
 થવાથી દેશત આઈને લોકો ઠસ્પિતાસે દેડે છે. આ
 દેશતમાંથી તેઓને મુક્ત કરવાનો એક જ ઠંઠાજ છે, તે એ
 કે રખડતાં કૃતરાં ન રહેવાં જોઈએ. ત્યારે આગીસ વર્ગ પૂર્વે
 વિશ્વાયતમાં હડકવાનો ઉપદ્રવ થયો ત્યારે હું ત્યાં હતો. ત્યાં
 રખડતાં કૃતરાં તો હોય જ શાનાં ? પણ ધણિયાતતિ ચારુ
 ત્યાં કાયદો એવો કયો કે જે કૃતરાંને મળે પડે અને તે ઉપર
 ધણીનું નામકામ નહિ હોય, ને જે કૃતરાંને માટે જગીદાર
 મુસતી નહિ હોય તેને મારી નાંખવામાં આવશે. આ કાયદો
 કેવળ ક્યાપ્રેરિત હતો. તેને પરિણામે ખીજે જ દિવસે લંડનનાં
 કૃતરાં મુસતીવાળાં અને હોકે પટ્ટાવાળાં જોવામાં આવ્યાં.
 થોડાં જ કૃતરાંને મારવાનો પ્રસંગ આવ્યો હતો. પશ્ચિમના
 લોકો ઇવડ્યા જાણતા જ નથી એમ જો આપણામાંના ધર્મ
 માનતા હોય તો તે અજ્ઞાનરૂપમાં કસાયેલા છે. ઇવડ્યાનો
 આદર્શ ત્યાં નીચો છે, પણ જે આદર્શ છે તેનો અમલ
 તેમનામાં આપણા કરતાં ઘણો વધારે છે. આપણે આદર્શની
 ઉચ્ચતાથી સંતોષ પામી અમલને વિષે મંદ અથવા આગમુ
 રહીએ છીએ. આપણે ધોર તમસમાં કસાયેલા દેખાઈએ
 છીએ. જુઓ આપણાં રેલિયાજ મનુષ્ય, દોર અને ખીજાં
 પ્રાણી. એ ધર્મ નહિ પણ અવર્મની નિશાની છે.

ત્રીજો પ્રશ્ન આ છે :

“આપ વ્યક્તિગત અને સામુદાયિક ધર્મની વ્યાખ્યા જુદી
 જુદી કરો છો એ તો મેં સાંભળ્યું છે. પણ વ્યક્તિગત ધર્મની
 ચેટે જ સામુદાયિક ધર્મની પણ વ્યાખ્યા રાખવામાં શું ખોટું છે ?

આદર્શ, ક્ષેપ તો સૌને માટે સર્વશ્રેષ્ઠ જ હોયું જોઈએને ? ન બની શકે, નથી બની શકવાનું, એ વાત જુદી છે. ને એ તો વ્યક્તિગત ધર્મને માટે પણ એમ જ છે. આપે જ કહેલું કે કૂર પશુને પણ પ્રાણને ભોગે બચાવવાની મારી ભાવના છે. પણ એવો પ્રસંગ આવે ત્યારે હું શું કરીશ તે કહી શકું નહિ. આ જ દાખલો સામુદાયિક ધર્મને પણ બંધ બેસતો કરીએ તો બન્નેના ધર્મની વ્યાખ્યા જુદી જુદી કલ્પવાની ક્યાં જરૂર રહે છે ? ”

વ્યક્તિગત અને સામુદાયિક ધર્મની વ્યાખ્યા મેં જુદી માનેલી જ નથી. ધર્મના સિદ્ધાંતની વ્યાખ્યા એક જ હોય. પણ તેના અમલની મર્યાદા વ્યક્તિ તેમ જ સમાજને સારુ મેં જુદી કલ્પી છે. વાસ્તવિક રીતે તો અમલની મર્યાદા વ્યક્તિદીઠ નોખી નોખી હોય છે. એવા કાઈ બે મનુષ્યોને હું નથી જાણતો કે જેમની અહિંસાની મર્યાદા એક હોય; ન્યારે અહિંસાધર્મની તેમની વ્યાખ્યા તો એક જ હોય છે. સામુદાયિક અમલની મર્યાદા બધાની સરેરાશ હોય. એટલે કે ન્યાં સમુદાયનો એક ભાગ દૂધાહારી હોય ને બીજો ફલાહારી હોય ત્યાં સામુદાયિક મર્યાદા દૂધ-ફલાહારીની ગણાય. અર્થાત્ બન્ને પોતપોતાની મર્યાદામાં રહી વર્તે.

આટલા પ્રશ્નો પછી લખનાર બે જૈન સિદ્ધાંતોનું નિરૂપણ આ પ્રમાણે કરે છે :

“ જૈન સિદ્ધાંતની રચના સ્વાર્દ્દાદ છે, ખીજ શબ્દોમાં અનેકાન્ત પણ કહે છે. એને માટે એક જૈન ગીતાર્થનાં વચનો નીચે પ્રમાણે છે.

‘ વચનસાપેક્ષ વ્યવહાર સાચો કહ્યો,

વચનનિરપેક્ષ વ્યવહાર જુદો. ’

આ વચનો જ બતાવી આપે છે કે સંજોગોને આધીન એક કામ હિંસા હોય તે ખીજ સંજોગોમાં અહિંસા પણ કરે; મનુષ્યે

વિવેકપૂર્વક સમજી તોડ બાંધવો જોઈએ. જૈન શાસનની જે શાખાઓ સાધુ અને શ્રાવક, એના ધર્મની વ્યાખ્યાઓ નીચે પ્રમાણે કલ્પેલી છે :

સાધુ સર્વથા અહિંસક. પોતાની જાતને બચાવવાને અર્થે ખાય પણ નહિ, ખાવાને સારૂ રાંધે પણ નહિ, ને ડગલું પણ ભરે નહિ. કરે તે કલ્યાણ સાધવાના હેતુથી, પણ બની શકે એટલા દોષથી મુક્ત રહીને. એ દોષની સંખ્યા ૪૨ ની કલ્પેલી છે. સાધુને જૈન દર્શનમાં નિર્ગ્રંથ કહ્યો છે. ત્યાગી, સર્વથા ત્યાગી કહ્યો છે.

અત્યારે આ વ્યાખ્યા ને આ કલ્પના પ્રમાણેનો એક પણ સાધુ નથી જ એમ હું માનું છું. (હોય તો મારી અલ્પશક્તિથી હું બજાવું નથી.)

શ્રાવક નિરપરાધી હોય. પોતાને જરૂર ન હોય ને જોમાં પોતાનો સ્વાર્થ ન હોય, એવા કોઈ પણ જીવને હણે નહિ.

શ્રાવક સંસારી છે. માટે આથી વધારે દયા પાળી જ શકે નહિ એમ શાસ્ત્રકરે કલ્પેલું છે. ને તેથી દયાનું માપ વીશ વસાની સંખ્યામાં કલ્પી, સાધુ વીશ વસાની, ને શ્રાવક સવા વસાની દયા પાળી શકે એમ ધોરણ ઠરાવ્યું છે. શ્રાવક એથી વધારે પાળે તો તે સાધુવૃત્તિમાં વધતો જઈને. પણ શ્રાવકદશામાં એથી વધારે પાળવાનું અશક્ય જ છે.”

આ નિરૂપણથી હું અપરિચિત નહોતો. મેં તો જાણ્યું જ છે કે જૈન સિદ્ધાંત મેં આપેલા અભિપ્રાયોનો વિરોધી નથી. ઉપરનું નિરૂપણ જો જૈનોને માન્ય હોય તો મારે અભિપ્રાય તેમથી જ ધટાવી શકાય છે. પણ એ સિદ્ધાંત જૈનોને માન્ય હોવા ન હો, મેં આપેલા અભિપ્રાયનું પ્રતિપાદન સ્વતંત્ર રીતે થઈ શકે છે અને થયું છે એવી મારી અલ્પમતિ છે.

એક મિત્રે ઘણા પ્રશ્નો ઉઠાવ્યા છે ને લાંબો લેખ લખી પોતાની અનેક શંકાઓ બતાવી છે. તેમણે શુદ્ધ ભાવથી પોતાની શંકાઓ રજૂ કરી છે. આ લેખમાળાવાળા ‘નવછવન’ ના અંકો પણ તેમણે પોતાનાં ટિપ્પણોસહિત મોકલ્યા છે. તેમના લેખમાંના ઘણા પ્રશ્નોનો ઉકેલ તો થઈ ગયો માનું છું, છતાં પ્રશ્નોને ઘટતા ઉત્તરો અહીં લખી જાઉં છું.

મને લાગે છે કે હું આ વિષયને તટસ્થપણે વિચારી રહ્યો છું. મને હિંસાનો પક્ષપાત હોય જ નહિ. મેં આપેલા અભિપ્રાયનોયે નથી. મને પક્ષપાત સત્યનો જ છે, અને મારે અહિંસક માર્ગે જ સત્ય શોધવું છે. ખીજે માર્ગે તે ન જ મળે એમ મેં અનુભવ્યું છે. સત્ય છે કે નહિ, અહિંસા પરમ ધર્મ છે કે નહિ, એ મારે મન વાદગ્રસ્ત વાત નથી. એ વિષે મારા મનમાં શંકા ઊઠવાનો સંભવ સરખો હું માનતો નથી. પણ તેનું પાલન કેમ થાય એ પ્રશ્ન મારી પાસે હમેશાં ખડો થાય છે. પ્રતિક્ષણ નવીનતાઓ નજરે આવે છે. તે પાલનમાં ઝૂલો થવાનો સંભવ હું અવશ્ય માનું છું. તેવી ભૂલોથી બચવા સારુ હું બહુ જાગૃત રહું છું. છતાં ઓકું આવી જાય એ સંભવે. તેથી જો મિત્રોનો વિરુદ્ધ અભિપ્રાય મને માન્ય ન થાય તો તેઓ મને એકપક્ષી ન ગણે, પણ અણુસમજી ગણી ક્ષમા કરે અને ધીરજ રાખે.

૧. હઠકવાનો રોગ નિમિત્તમાત્ર છે.

૨. તે રોગને સારુ સરકાર પ્રયત્ન કરે કે મ્યુનિસિપાલિટી, પણ એ પ્રયત્ન એક જ દષ્ટિએ થયેલો હશે. જો

મહાજનમાં અહિંસા ખરેખર હોય તો તેઓ જ એનો ઇલાજ શોધે. દૂતરાંને ન મારવાનો ધર્મ સરકાર સ્વીકારશે નહિ. મ્યુનિસિપાલિટીમાં પણ વણા સંપ્રદાયના સભ્યો હોય છે. તેથી તે પણ તેનો અહિંસક ઉપાય નહિ શોધે.

૩. અહિંસક ઉપાય શોધવાનો બોલો મહાજન ઉપર જ હોય. મહાજનને નિર્દોષ કે નિરુપાય માનવામાં ભૂલ છે.

૪. આ ચર્ચાને સારુ રોગગ્રસ્ત દૂતરાંમાં ને ખૂતી મનુષ્યમાં હું કશો તકાવત નથી જોતો. ખૂતીપણું પણ રોગ છે. ખૂતી પોતાપણું ભૂલે છે ત્યારે જ ખૂતી કરે છે. બન્ને દયાને પાત્ર છે. પણ બન્ને જો બીજાને પીડતા જોવામાં આવે ને તેને દેહમુક્ત કરવા ધરે, તો તેમ કરીને પણ તેમને રોક્ષવાનો ધર્મ પેઠા થાય છે. આ ધર્મ અહિંસકને સારુ વિશેષ છે.

૫. દૂતરાં ઘેર ઘેર પાળવાં જ એમ કહેવાનો આશય જ નથી. જો દૂતરાં રાખવાં તો તે પાળેલાં હોવાં જોઈએ. પાળેલાંને રોગ નહિ થાય એમ નહિ, પણ પાળેલાંને સારુ તેનો પાલક જવાબદાર થશે.

૬. શેરીનાં દૂતરાં આજે તો સાધુસંત જેવાં નથી. કદી હતાં નહિ. પાળેલાં દૂતરાં તેવાં હોય છે. તેમનું સાધુસંતની જેમ રાખવાને અર્થે જ આ ચર્ચા ચાલી રહેલી છે.

૭. રાજગતાં દૂતરાં દીકાં કે મારવાં એવો અભિપ્રાય મેં નથી આપ્યો, પણ મેં તો એવો કાયદો સૂચવ્યો છે. એ કાયદામાં દૂતરાંની રક્ષા રહેલી છે. કેમકે તેથી દયાળુ મનુષ્યો પોતાનો ધર્મ સમજી દૂતરાંને હાં તો પાળશે અથવા બીજાને ઉપાય શોધશે. અને એવા કાયદાને લીધે દૂતરાંનું રાજગવાપણું

નાબૂદ થશે. લિખારીને લિક્ષા ન આપવામાં મુદ્દો લિખારીને મારવાનો નથી. તેમને સ્વાશ્રયી બનાવવાનો, મનુષ્ય બનાવવાનો છે. કૂતરાને મારવાનો ધર્મ તો મેં આગલા અંકમાં સૂચવેલી મર્યાદામાં જ પેદા થઈ શકે છે. કૂતરાને મારવાં એ પાપ છે એમ કહેવામાં મારા અભિપ્રાયનું ખંડન જ નથી. કેમકે મેં તેની વિરુદ્ધ અભિપ્રાય જ નથી આપ્યો.

૮. અંગાલાલ શેઠે શું ક્યું ને ક્યું તે બરોબર કે નહિ, અથવા મેં જે મત દર્શાવ્યો તે બરોબર હતો કે નહિ એ ચર્ચા નિર્વર્થક છે. આપણી પાસે તે કિસ્સાની બધી હકીકત પણ નથી. તેનાથી ઊપજતો અહિંસાનો મહાન ફાયડો જ ચર્ચાવા યોગ્ય છે, અને અંગાલાલભાઈના કેસને છણવાથી તે ફાયડાના ઉકેલમાં વિઘ્ન સમન્વું છું.

૯. સવાલ આટલો જ છે : અમુક સંજોગોમાં બીજા બધા ઇલાજો લેવાનું ન બની શકે ત્યારે કૂતરાને મારવાનો ધર્મ અહિંસાની દૃષ્ટિએ હોઈ શકે કે નહિ ? હું માનું છું કે હોઈ શકે, અને આ વિષે એ મત ન હોય એમ હું હજી પણ માનું છું. તેવા પ્રસંગને વિષે જ મતભિન્નતા ભલે હોય; એવા પ્રસંગ હમેશાં હોય નહિ એટલું બસ છે.

૧૦. પણ હું એક મતભિન્નતા જોઈ રહ્યો છું ખરો. જેની શંકાઓને અંગે આ કલમો હું લખી રહ્યો છું તેમના લેખમાં અને બીજા ઘણા લેખોમાં દેહના આત્મતિક નાશને વિષે હર પ્રસંગે સંકેત રહ્યો જ છે. જેમકે, હડકાયાં કૂતરાને પૂરી રાખી તેમને રિખાઈને મરવા દેવાનું સૂચન છે; બ્યારે મારો દયાધર્મ મારે સારુ એ વસ્તુ અશક્ય બનાવી મૂકે છે. હું કૂતરાને કે મનુષ્યને તરફડવું નહિ જોઈ શકું. તરફડતા

મનુષ્યને હું મારતો નથી, કેમકે મારી પાસે તેને સારું આશા-
જનક ધલાળ છે. તરફડતાં દૂતરને હું મારું કેમકે તેમને સારું
મારી પાસે આશાજનક ધલાળ નથી. મારા બાળકને હડકવા
થાય ને તેના રોગના નિવારણને સારું મારી પાસે આશાજનક
ધલાળ ન હોય તો, ને તે દુઃખથી રિખાતું હોય તો, તેના
દેહનો અંત લાવવાને હું ધર્મ ગણું. દૈવ ઉપર આધાર
રાખવાના ધર્મને મર્યાદા છે. ઉપાય લીધા પછી આપણે
દૈવાધીન થઈએ છીએ. તરફડતા બાળકને સારું અનેક ધલાળેમાં
છેલ્લો ધલાળ તેને દેહમુક્ત કરવાનો પણ છે.

પણ આ ચર્ચાને હું હાલ લંબાવવા નહિ ઇચ્છું. મારી
દષ્ટિએ જેને હું આપણી અથવા અહિંસાધર્મીઓની પામરતા
માનું છું તે આ ધર્મ સમજવવામાં અંતરાયરૂપે છે. તેથી
આ મતભેદને સહન કરવાની વિનંતિ કરું છું.

આટલું એક વિવેકી મિત્રના પ્રશ્નો વિષે. હવે એક
દોષી મિત્રના પ્રશ્નો લઈએ:

“અમને તો લાગે છે કે આપ પાશ્ચાત્ય દેશના પવનમાં વધુ
વખત રહ્યા છો, તેના સાહિત્યનો અભ્યાસ કર્યો છે ને તેના સંસ્કારો
આપના હૃદયમાં પડ્યા છે, તેથી જ આપ મનુષ્યની દયા ચિંતવી
પ્રાણીનો જીવ લેવો વધારે ઇષ્ટ ગણો છે. માટે બહુ શાંતિથી વિચારી
આપની ભૂલ કમ્પલ કરી જગત સન્મુખ માફી માગો એ જગતમાં
ગણાતા મહાપુરુષનું કર્તવ્ય છે. આપે હજાર ગણે ગણીને જ પછી
જે ઇષ્ટ હોય તે કરવું જોઈએ. પણ આપે તો ચર્ચાને વધુ જોસ
આપી આપના નામને ઝાંખું કર્યું છે.”

આવી જાતના કાગળોમાંથી આ હજારું વાક્ય મેં
ઉતાયું છે. મેં વગરવિચાર્યે મારો અભિપ્રાય આપ્યો નથી.

મારો અભિપ્રાય આજકાલનો નથી. અભિપ્રાય બાંધતાં પોતાની મોટાઈનો વિચાર કરે તે સત્યનો નિર્ણય નથી કરતો, તેની સામે તો તેની મોટાઈ પડી હોય છે ને તે તેને સત્ય જોવામાં વિઘ્નરૂપ નીવડે છે.

પશ્ચિમનું બધું ત્યાજ્ય છે એમ હું માનતો નથી. પશ્ચિમના સુધારાને મેં તીખા શબ્દોમાં વખોડ્યો છે. હજુ મારું મન તેને વખોડે છે. પણ એનો અર્થ એ નથી કે પશ્ચિમનું બધું ત્યાજ્ય છે. પશ્ચિમની પાસેથી હું ઘણું શીખ્યો છું ને તેનો હું ઋણી છું. પશ્ચિમના વસવાટે ને તેના સાહિત્યે મારા ઉપર કંઈ જ અસર ન કરી હોય તો હું મારાં દુર્ભાગ્ય સમજું. પણ કૃતરાંત્રે લગતો અભિપ્રાય મેં પશ્ચિમની કેળવણીની અસરથી બાંધ્યો હોય એમ હું માનતો નથી. પશ્ચિમ — એક નાના સંપ્રદાયને બાદ કરીએ તો — એમ શીખવે છે કે મનુષ્યેતર પ્રાણીમાત્રને મનુષ્યના મનાયેલા લક્ષણે ખાતર મારવામાં દોષ નથી. તેથી પશ્ચિમે જીવતાં પ્રાણીઓની કાપકૂપને ઉત્તેજન આપ્યું છે. પશ્ચિમમાં સ્વાદને અર્થે અનેક પ્રકારની હિંસા કરવામાં દોષ ગણાતો નથી. આ વસ્તુઓને હું સ્વીકારતો નથી. પશ્ચિમના ધોરણ પ્રમાણે તો નકામાં થયેલાં પ્રાણીમાત્રને મારી નાંખવામાં પાપ નથી ગણાતું પણ પુણ્ય ગણાય છે. મારા અભિપ્રાયમાં ડગલે ડગલે મર્યાદા છે. ‘શાકાહાર’ ને હું હિંસા ગણું છું તે શિક્ષણ પશ્ચિમનું નહિ ગણાય.

સિદ્ધાંતોનો અને તેના અમલનો વિચાર કરતાં આપણે નકામી દલીલોને અથવા મિથ્યારોપોને સ્થાન ન આપવું ઘટે. મારા અભિપ્રાયની તુલના સ્વતંત્ર રીતે થવી જોઈએ.

તે પશ્ચિમમાંથી આવી હો કે પૂર્વમાંથી — તેની જડ સત્ય છે કે અસત્ય, અહિંસા છે કે હિંસા એ જ વિચારવું યોગ્ય હોય. મારો દૃઢ વિશ્વાસ છે કે સત્ય અને અહિંસા તેની જડ છે.

તા. ૧૪-૧૧-૧૯૨૬

૩

એક ભાઈના પત્રનું અવતરણ દ્રુંકું કરવાના હેતુથી તે મારી ભાષામાં આપું છું. ને તે તે પ્રશ્નો નીચે જવાબ આપું છું.

“જીવમાત્ર જૂરી જૂરીને મરે છે. નરકમાં પડેલો પણ જીવવા ધર્યો છે. કૃતરાંત્રે પણ મરવું ગમતું નથી. તેથી જે મનુષ્ય તેને મારે છે તેને તે દુર્ગતિ આપવામાં સહાયભૂત થાય છે.”

એક મનુષ્ય ખીજાને મારીને તેને દુર્ગતિ કેમ આપી શકે એ મારી સમજની બહાર છે. મનુષ્ય પોતે જ પોતાના બંધન-મોક્ષનું કારણ થાય છે, ખીજાના નહિ. અહિંસાધર્મનું પાલન પોતાના જ મોક્ષને સારુ થાય છે.

“જે મનુષ્ય પોતાના સુખને સારુ હિંસા કરે છે તે પોતાની શક્તિનો દુરુપયોગ કરે છે.”

આ નિર્વિવાદિત છે. કૃતરાંત્રો વધ જ્યાં મેં સૂચવ્યો છે ત્યાં કૃતરાંત્રનું શ્રેય પ્રધાન હેતુ છે. તેમાં મનુષ્યનું સુખ રહેલું છે પણ તે ગૌણ છે. જે પોતાના સુખને જ સારુ વધ કરે છે તે તો હિંસા જ કરે છે.

“જો તમે એમ માનો કે જીવનો નાશ તો છે જ નહિ, દેહનો છે જ, તો પછી વહેલો કે મોડો તેનો નાશ થાય

તેમાં શો બાધ? આ હીક છે, પણ તેથી કંઈ બીજાના જીવ લેવાનો મનુષ્યને ધજરો નથી મળતો.”

આને વિષે મને શંકા જ નથી. આવી હિંસા પણ આપણે અનિવાર્ય સમજી કરીએ છીએ, જેમ કે આહારાદિ નિમિત્તે થતી હિંસા. દેહ નાશવંત હોવાથી જોકે બીજાનો દેહ લેવાનો ધજરો મનુષ્યને નથી મળતો છતાં આવશ્યક પ્રસંગે તેનો નાશ કરતાં અચકાવું તે દેહનો પ્રતિક્ષણ થતો નાશ ભૂલી જવા જેવું છે. સડેલો હાથ કાપવામાયે દેહનો નાશ છે છતાં તે કાપીએ છીએ.

“વળી જો સામેના પ્રાણીના સુખનો વિચાર કરી તેને મારો તો પણ એ મોહ છે. સુખદુઃખ જેવું જગતમાં છે જ નહિ. બીજાનું રિખાવું તમે જોઈ ન શકો એ જ તમારું અજ્ઞાન સૂચવે છે. બીજાના સુખદુઃખની જેની ઉપર અસર થાય નહિ તે જ ભવ્ય આત્મા છે. અને તેથી તે ક્રોધની પણ હિંસા નથી કરતો.”

આ પ્રશ્નમાં રહેલી દલીલમાં હું અનણપણે મિથ્યાત્વ રહેલું જોઉં છું. બીજાના સુખદુઃખની અસર જ્યાં નથી ત્યાં દયા નથી, જ્યાં દયા નથી ત્યાં ધર્મ નથી, અહિંસા નથી. બીજાનું સુખ શોધતાં જ અહિંસાની શોધ થઈ. મનુષ્યે જ્યારે પોતાને બીજામાં જોયો ને બીજામાં પોતાને જોયો ત્યારે તે બીજાને સુખે સુખી થયો, તેને દુઃખે દુઃખી થયો. તેથી તેણે પોતાના ઔદિક સુખના ત્યાગમાં આત્મિક સુખ અનુભવ્યું અને તેથી તે પોતાને અર્થે મૂર્છિત જગતની હિંસા કરતો અટક્યો.

“ સંસારીનાં દુઃખ મટાડવા પ્રયત્ન કરવો તે સંસારદષ્ટિ છે. એટલે તેમાં જ હિંસા છે. પછી તેમાંથી અહિંસાનું પ્રતિપાદન કેમ થઈ શકે ? ”

આ વાક્ય લખનારને કે કોઈને શોભે તેવું નથી જણાતું. આપણે બધા સંસારનાં દુઃખ મટાડવાનો સતત પ્રયત્ન કરીએ છીએ. ભૂખ, તરસ, ટાઢ, તાપ મટાડવામાં આપણે ઘણા કાળ ગાળીએ છીએ. પણ જેઓ કેવળ પોતાનાં જ ભૂખાદિ મટાડી વિરમે છે તે સ્વેચ્છાચારી ભોગી ગણાય છે. જે બીજાનાં મટાડી પોતાનાં મટાડવા અલ્પ પ્રયત્ન કરે છે તે વીતરાગી ગણાય છે.

એક બીજા ભાઈ લખે છે :

“ તમે રાયચંદલાઈને લખેલું ભૂલી ગયા જણાવ્યો છો. તમે તેમને પૂછ્યું, ‘ મને સર્પ કરડવા આવે ત્યારે મારે શું કરવું ? ’ તેમણે કહ્યું, ‘ તમારે તમારો દેહ જતો કરવો પણ સર્પને ન હણવો. ’ હવે તમે કૃતરાંને વિષે બીજો ન્યાય કાઢ્યો જણાય છે. ”

મેં બીજો ન્યાય નથી કાઢ્યો. મારે સારું કોઈને મારવાનું મેં સમર્થન કર્યું નથી. મારો એવો પ્રયત્ન છે કે મને સર્પ કરડવા આવશે કે કોઈ મારવા આવશે ત્યારે તેને મારીને હું જીવવા ન ઇચ્છું ને મને દેહ જતો કરવાની શક્તિ ઇશ્વર આપે. આપણી ચર્યામાં સમાજદષ્ટિ છે અને દુઃખે રિખાતાં પ્રાણીની પોતાની દષ્ટિ છે. દુઃખે રિખાતો સર્પ જેને જિવાડવાનો મારી પાસે કોઈ ઇલાજ નથી તેને મારવો કે નહિ એ પ્રશ્ન મેં રાયચંદલાઈને પૂછ્યો હોત, અથવા મારી રક્ષા નીચે રહેલા કોઈને તે ડંખવા આવે ને તેને વાળવાની મારી શક્તિ ન હોય તો રક્ષિતની રક્ષા ખાતર મારે મારવો કે નહિ

અહિંસા

એ પ્રશ્ન મેં પૂછ્યો હોત તો રાયચંભાઈ શો જવાબ આપત
એ આપણામાંના કોઈ ચોક્કસ રીતે ન કહી શકીએ. મારા
અભિપ્રાય વિષે મને શંકા નથી.

એક ત્રીજા ભાઈ લખે છે :

“તમારાં લખાણો પર મને બહુ શ્રદ્ધા છે. પણ તમારાં
હમણાંનાં લખાણ શકા હપબંધ છે. શ્રીમદ્ અમૃતચંદ્ર આચાર્યના
મતથી તમારો મત વિરુદ્ધ જતો જણાય છે, જોકે આજ લગી
આચાર્યજીના મતને તમારો મત મળતો જણાયો છે.

તેઓ કહે છે :

રક્ષા ભવતિ વહૂનામેકસ્યૈવાસ્ય જીવહરણેન ।

इति मत्वा कर्तव्यं न हिंसनं हिंससत्त्वानाम् ॥

આ એક જીવને મારવાથી બહુ જીવોની રક્ષા થાય છે એમ
માનીને હિંસક જીવોની પણ હિંસા ન કરવી ધટે.

बहुसत्त्वघातिनोऽमी जीवन्त उपार्जयन्ति गुरुपापम् ।

इत्यनुकम्पां कृत्वा न हिंस्नीयाः शरीरिणो हिंसाः ॥

અથવા બહુ જીવોના ધાતી આ જીવ જીવતા રહેશે તો અધિક
પાપ ઉપાજાવે ન કરશે એમ માની દયા ખાઈને પણ હિંસક જીવોને
ન મારવા ધટે.

बहु दुःखासंज्ञपिताः प्रयान्ति त्वचिरेण दुःखविच्छित्तिम् ।

इति वासनाकृपाणीमादाय न दुःखिनोऽपि हन्तव्याः ॥

અથવા ‘અનેક દુઃખોથી પીડિત જીવ શીઘ્ર દુઃખમુક્ત થશે’ એવા
વિચાર રૂપી તલવાર લઈ તે વડે પણ દુઃખી જીવને ન મારવા ધટે.

આમાં ને તમારા હમણાંના વિચારમાં ભેદ જોવામાં આવે છે.
આનું વધારે સ્પષ્ટીકરણ ‘પુરુષાર્થસિદ્ધયુપાય’માં છે. તે જોવા બાદ
તમે તમારો અભિપ્રાય આપો એમ માગું છું.”

‘પુરુષાર્થસિદ્ધ્યુપાય’ મને શ્રી. રેવાશંકરભાઈએ દક્ષિણ આફ્રિકામાં મોકલ્યું હતું ત્યારે તે વાંચી ગયેલો. મારા વિચારો અત્યારે કાઈને અવલંબતા નથી. તે બધા મેં પ્રથમ ગમે ત્યાંથી ગ્રહણ કર્યા હોય પણ અત્યારે તો તે મારા જીવનનો અંશ છે અને તે બતાવવાનું પ્રાપ્ત થતાં જ મારે બતાવવા પડ્યા છે. અહિંસાધર્મની આવી સૂક્ષ્મ ચર્ચાથી તાત્કાલિક બહુ લાભ થાય એમ હું નથી માનતો. પણ અત્યારે તેને વિષે મારી દૃષ્ટિએ એટલું બધું અજ્ઞાન વર્તે છે કે જો હું કાઈ પણ લયને લીધે કે મોહને વશ થઈને મારા વિચારો દાણું તો દોષમાં પડું એમ માનું છું. તેથી જ લાચાર થઈ આ લેખમાળા લખી રહ્યો છું.

મારી મતિ પ્રમાણે જે શ્લોક ઉપર ટાંક્યા છે તેમાં ને મારા વિચારમાં ભેદ નથી. પણ કદાચ એમ સિદ્ધ થતું હોય તોયે મારો અભિપ્રાય મને અહિંસાધર્મને અનુસરતો લાગવાનો અંભવ છે.

મજદૂર શ્લોકનો આશય હું એવો સમજું છું કે મનુષ્યે તેમાં વર્ણવેલી ભાવના ભાવીને કાઈ પણ વધ ન કરવો. કારણ સ્પષ્ટ છે. એવા વધ અનિવાર્ય અને તેથી સ્વાભાવિક હોવા જોઈએ. ભાવના ભાવવામાં ધરાદો અને આરંભ આવે છે, અને ધરાદો-આરંભ હિંસાત્મક છે. સહજપ્રાપ્ત ધર્મ—જેને ગીતા નિષ્કામ કર્મ કહે છે, તે ઉકેલવું એ મુમુક્ષુનું કર્તવ્ય છે. તેણે જગતના મોક્ષનો વિચાર નથી કરવાનો પણ પોતાના મોક્ષમાર્ગમાં આવતી સેવા કરવાની છે. મેલાં પાણીનાં ખાખોચિયાં મારે પૂરવાં જોઈએ. પણ તે મને સ્વાભાવિક હોવાથી હું પૂરું. પૂરતી વેળા ‘આમ કરવાથી હું જગતની

સેવા કરું છું' એવું અભિમાન ન રાખું. પણ તેમ કરતાં સૂક્ષ્મ જાતુનો વધ થશે ને સમાજની સેવા થશે એ જ્ઞાન મને નહિ હોય એવો આચાર્યનો આશય હોય એમ મને લાગે નથી. આચાર્યનાં એ વચનોમાં નિરભિમાન, નમ્રતા, અસ્પાર્શ ઇત્યાદિની રક્ષા છે. વધ કર્યા વિના ન જ ચાલે એવો પ્રસંગ આવે ત્યારે પણ ઈશી માનસિક સ્થિતિ હોવી જોઈએ એ બતાવવા આ શ્લોકો રચાયા જણાય છે.

તા. ૨૧-૧૧-'૨૬

૪

કાગળો તો હજી થોડાંધ ચાલ્યા જ આવે છે પણ એકે નવી દલીલ કે નવો વિચાર જોવા મળવાને બદલે એના એ જ સવાલો પુછાયાં કરે છે ને એની એ જ દલીલો થાય છે. તેથી જોએ આ પ્રશ્નને વિચારી રહ્યા છે તેમને મારી વિનંતિ છે કે તેઓ આ લેખમાળા ફરીફરીને વાંચે. આવી સૂચના કરતાં મને સંકાય નથી થતો કેમકે તેમાં મેં મારા ઉતાવળે કરેલા વિચારો નથી આપ્યા, પણ ઘણાં વર્ષોનો અનુભવ આપ્યો છે. મેં તેમાં નવા સિદ્ધાંત રચ્યા નથી કર્યા પણ જૂના સિદ્ધાંતોને મૂર્તિમંત કરવા પ્રયત્ન કર્યો છે. તે મૂર્તિમંત થયા હો કે ન હો, તે મારા પ્રામાણિક વિચારો છે એટલે, અને મારી પાસેથી અહિંસાના ગૂઢ પ્રશ્નના ઉકેલની ઘણાં ભાઈમહેનો આશા રાખે છે તેથી — અને તેવાંઓને — હું આ લેખમાળા ફરી ફરી વાંચી જવાની ભલામણ કરું છું. ઘણા લેખકો મારાં અધૂરાં વાંચોને ટોકે છે ને તેમાંથી ઊપજતી મંઝવણોનો ઉકેલ માગે છે.

એક ભાઈ કહે છે ‘તમે તો કૂતરાંની જાતિની જડ ઉગેડવા માગો છો.’ મેં તો આત્મ ક્યાંયે નથી કહ્યું. મારું કહેવું તો તે જાતિની રક્ષાને અર્થે છે. મેં તો અમુક કૂતરાંને અમુક સંભોગોમાં મારી શકાય એટલું જ કહ્યું છે. આટલુંયે કહેવામાં દોષ હોય એ જુદી વાત. પણ દલીલ તો એ મર્યાદિત વધના કથન ઉપર જ રચવી જોઈએ.

કેટલાક ભાઈઓ પોતાને ગમતાં મારાં આગલાં વચનો ટાંકી હાલના મારા વિચારોમાં આગલાનો વિરોધ બતાવે છે. હું એવો વિરોધ નથી જોતો. જેવો પૂર્વે હતો તેવો જ અહિંમાનો પક્ષપાતી હું આજે પણ છું.

‘પુષ્પપાંખડી ન્યાં દુભાય
જિનવરની નહિ ત્યાં આજ્ઞાય’

એ હજુ પૂર્વની ભક્તિથી ગાઈ શકું છું, પણ જેમ ત્યારે કરતો હતો તેમ અત્યારે પણ વનસ્પતિનો, પુષ્પોનો ને ફળનો ઉપયોગ કર્યાં કરું છું. પણ એ ઉપયોગની પાછળ ભાવના એ રહેલી છે કે તેવો ઉપયોગ બને તેટલો ઓછો લેતા રહેવું ને દેહાધ્યાસ ક્ષીણ કરતા રહેવું.

‘પણ પુષ્પ અને કૂતરાં વચ્ચે ક્યાં સરખામણી?’ એમ કાઈ કહે છે. એ આક્ષેપ હું સાંખી રહું છું. એ સરખામણી પ્રસંગે થઈ શકે છે. સ્વચ્છંદ એવવા અર્થે કરી હોય તો અધોગતિએ પહોંચાડે, ધર્મ સમજવા કે સમજાવવા કરી હોય તો શોભી શકે. મારી સરખામણીનો હેતુ નિર્માળ છે એટલે હું સુરક્ષિત છું.

અહિંસાધર્મીની પામરતા મને દુઃખદેણ થઈ પડી છે. અહિંસા નિર્માત્ર્યતા નથી. અહિંસામાં શક્તિનો અભાવ નથી.

અહિંસા

અહિંસા પ્રચંડ શક્તિ છે. તેનું પૂરું તેજ આપણે નથી જોઈ શકતા, નથી સાંખી શકતા. આપણામાંના કોઈકને જ તેની ઝાંખી માત્ર થાય છે.

અહિંસા એ અમૂર્છિત આત્માનો ગુણવિશેષ છે. તે ખીન્ન ગુણોના મૂળમાં રહેલી છે. એટલે તેનું પાલન વિચાર, વિવેક, વૈરાગ્ય, તપશ્ચર્યા, સમતા, જ્ઞાન વિના અસંભવિત છે. તેમાં કાયરપણું ન ચાલે. જેને અહિંસા સમજવી છે તેણે હિંસામાં રહેલી અહિંસાને સમજ્યે જ છૂટકો છે.

આ વાક્યનો અનર્થ ભલે થાઓ. ધર્મશ્રવના નામનો અનર્થ ક્યાં નથી થતો? તેને નામે ક્યાં આપણે રાક્ષસને નથી પૂજતા? તેને નામે ક્યાં ઓછાં પાપો, ઓછાં ખૂન થયાં છે? તેથી કંઈ ધર્મશ્રવના નામને ઝાંખપ પહોંચશે? તેથી કંઈ ધર્મશ્રવનું નામ આપણે ખૂણે સંતાઈને લઈશું?

કર્મમાત્ર સદોષ છે કેમકે તેમાં હિંસા રહેલી છે. છતાં કર્મના ક્ષયને સારુ પણ આપણે કર્મ જ કરીએ છીએ. દેહમાત્ર પાપ છે, છતાં દેહને તીર્થક્ષેત્ર બનાવીને તેની વાટે આપણે દેહમુક્તિ કેળવીએ છીએ. તેનું જ હિંસામાત્રનું સમજવું જોઈએ.

પણ એ હિંસા કેવી હોય? એ સ્વાભાવિક હોય, એ અદ્વિતીય હોય, એની પાછળ કેવળ કરુણા હોય, એની પાછળ વિવેક હોય, મર્યાદા હોય, એને વિષે તટસ્થતા હોય, એ સહજપ્રાપ્ત ધર્મ હોય.

આ વિચારસરણીએ જતાં હિંસા પ્રતિદિન ઓછી જ થતી જાય. તેથી જે હિંસાનો ઉદ્દેશ અહિંસાનું ક્ષેત્ર વધારવાનો હોય, જે હિંસા અનિવાર્ય હોઈ થાય, જેનું પરિણામ

વિના પ્રયત્ને જોઈ શકાય એવું હોય, તે હિંસા ક્ષાંતવ્ય છે; કર્તવ્ય પણ હોય. તેથી હિંસામાં અહિંસા હોઈ શકે એમ કહેવું મુદ્દલ અનુચિત નથી.

આટલું કહી અત્યારે આશ્રમમાં એ પ્રશ્નો ઉદ્ભવેલી રીતે થઈ રહ્યો છે તે સમજાવી આ લેખમાળા સમાપ્ત કરું છું:

આશ્રમમાં દૂતરાંને પ્રથમ આશ્રમની ઉત્પત્તિથી જ જાણો રહ્યો છે. મહાજનની પ્રવૃત્તિથી તેનો ઉપદ્રવ વધી ગયો છે. એ ઉપદ્રવ અત્યંત કટુપૂર્વક સહન થઈ રહ્યો છે. હઠકાયાં દૂતરાંને વધ આશ્રમમાં થાય છે. એવા દાખલા દસ વર્ષમાં બે કે ત્રણ થયા હશે. બીજાં ઘણાં દૂતરાંને મારવામાં નથી આવ્યાં. તેમને જ્યાં ત્યાં ખાવાનું આપવાનું બંધ કર્યું છે. એ નિયમનું સંપૂર્ણ પાલન થાય તો દૂતરાં તેમ જ અમે બધાં મુખી થઈએ એમ જોઈ છે. પણ તેનું પાલન સંપૂર્ણતાએ થઈ શકતું નથી. એકેએક આશ્રમવાસી તે સમજી શક્યા નથી તે સમજ્યા છે તે બધા તે નિયમના પાલનને વિષે પૂરા જાગૃત નથી. વળી આશ્રમને અંગે રહેતા મનુષ્યો તો આ નિયમને શાના પાળે?

કેટલાંક દૂતરાંને લાચાર થઈ પાળવાં પડે છે. એવી બે દૂતરીઓ તથા તેનાં બચ્ચાંઓનું પાલન અત્યારે થઈ રહ્યું છે. બચ્ચાંને સારું ખાસ ગરમી મળે તેવી પેટી અથવા ટાપલી રાખવી પડી છે. તેમને દૂધ અપાય છે. માને સારું ખાસ ખોરાક રંધાય છે.

બીજી તરફથી રખડતાં દૂતરાંને કંઈ જવાની મહાજનને વિનંતિ કરી છે. તેનો સ્વીકાર પણ થયો છે. પણ હજી મહાજનની ગાડી આવી નથી.

અહિંસા

સહુને હું સમજું છું તેવો કૃતરાં પ્રત્યેનો ધર્મ સમજાવ્યો છે. પણ આ વિષયમાં સહુને ઘણુંખરું પોતાની આંતરપ્રેરણા પ્રમાણે કરવાની છૂટ છે. કોઈ મારવાનો ધર્મ મારી પાસેથી ગ્રહણ ન જ કરે; મારવાની છૂટ લઈ શકે. તે મેં મર્યાદાઓ મૂકીને સમજાવ્યું છે. સહુ પોતપોતાના ગળ પ્રમાણે સમજી તેનું પાલન કરે છે ને કરશે. મારો અભિપ્રાય સ્પષ્ટ ન સમજાયો હોય તો સમજાય તે ખાતર આશ્રમનો આચાર જો તે અભિપ્રાયને અનુસરે છે તેનો અહીં ઉલ્લેખ કર્યો છે.

પંડે દેહાંત લગી અગવડ ભોગવી બીજાને સગવડ લેવા દેવી એ અહિંસાધર્મ. અમુક વ્યક્તિ એવી અગવડ ફેટલે લગી ભોગવવા તૈયાર છે તેનું માપ ત્રીજો પુરુષ ન જ કાઢી શકે. ધર્મ એક છે અને અનેક છે, કેમકે આત્મા પણ એકાનેક છે.

તા. ૨૮-૧૧-૨૬

શ્રેયવાદ

‘યંગ ઇન્ડિયા’ના એક હમેશના અધ્યાપીએ મને નીચેનું મોકલ્યું છે :

“ ‘આ તે હવેશ ? ’ વાળા લેખમાળાથી અમુક સંતેગોમાં હિંસા કરવાની ફરજ કેવી રહેલી છે એ વિષે ને વિચારો. આપ પ્રભુ આગળ મૂકી રહ્યા છો. તેને અને ખાસ કરીને એ લેખમાળાના ૪થી નવેમ્બરના અંકમાં આપે રજૂ કરેલા વિચારોને ટૂંકો આપનારો એક વરસના છૂટા એક અખબારમાંનો ખબરનો ફકરો આ જોડે મોકલ્યું છે :

‘ [ટાઇમ્સ ઓફ ઇન્ડિયા માટે ખાસ]

લીટલટન (કોલોરાડો), ૧૩મી નવેમ્બર, (૧૯૨૫)

હેરોલ્ડ બ્લેઝર નામે ૬૧ વર્ષની હમ્બરના એક ગામડામાં ધંધો કરતા દાક્તરે પોતાની દીકરીને ક્લોરોફોર્મ આપી તેનો મૃત્યુ લીધો. આનું કારણ એ હતું કે, દાક્તરને લાગ્યું કે પોતાનો અંતકાળ નજીક આવી લાગ્યો હતો અને પોતાની પાછળ પોતાની દીકરીની સંભાળ લેનાર કોઈ નહોતું. આ કેસના ચુકાદા વખતે જુદીએ ચીદ કલાક

વિચાર કર્યો પણ તેમની વચ્ચે એકમતી થઈ શકી નહિ અને તેમાંના અગિયાર જણાએ આરોપીને છોડી મૂકવાની તરફેણમાં મત આપતાં ફરિયાદી તરફથી મુકરદમો કાઢી નાંખવાની કોર્ટને વિનંતી કરવામાં આવી અને આરોપીને સંપૂર્ણપણે છોડી મેલવામાં આવ્યો. મુકરદમામાં દાકતર ખ્યેઝરના વકીલ મિ. હાઉરીની દલીલ એ હતી કે, આરોપીએ પોતાની અપંગ દીકરી કે જેને આરોપીએ બત્રીસ વરસ સુધી પાળી હતી, તેને પોતાની પાછળ બીજા હપર બોલરૂપ થઈ પડવા દેવા કરતાં મારી નાંખી એ એક ઉચિત સત્કાર્ય જ કર્યું. કારણ આ અણવક, હાથ પગ વાચા કે વિચારશક્તિ વગરની અને જેને ખોરાક પણ ચાવી આપીને તેના મોઢામાં મૂકવો પડતો એવી અપંગ અખમ છોકરીને આત્મા હોઈ શકે નહિ.

આ જ અરસામાં ગયે વર્ષે મને લાગે છે કે પારીસમાં બનેલા એક મુકરદમાની હકીકત મેં વાંચેલી જેમાં એક નદીએ પોતાના વહલબને તેની જ આગ્રહભરી માગણીથી મારી નાંખ્યો હતો. કારણ મજહૂર શખસ એક અત્યંત અસહ્ય પીડાદાયક દરદથી પીડાતો હતો અને દરદ મટવાની કોઈ પણ જાતની આશા રહી નહોતી. મજહૂર નદી ઉપર પણ મનુષ્યવધના આરોપસર મુકરદમો ચાલેલો પણ જૂરીએ અભિપ્રાય આપ્યો કે બનેલી ઘટનાના સંજોગો ધ્યાનમાં લેતાં બાઈએ કરો ગુનો કર્યો નથી અને પરિણામે બાઈને છોડી મૂકવામાં આવી. આમાં જૂરીએ આપ્યો તેવો અભિપ્રાય વાજબી ગણવાને ક્રાન્સમાં કરો કાયદો હોય એવું જો કે જણાવું નથી છતાં મેં વાંચેલું છે કે રેન્માર્કમાં એવો કાયદો મોજૂદ છે કે ચોક્કસ હકદાર વ્યક્તિઓ

‘યંગ ઇડિયા’ ના સૂક્ષ્મ અભ્યાસી છે એ હું જાણું છું. અને એમના જેવા સુધ્ધાં જ્યારે મારા વલણને વિષે ગેરસમજમાં પડી શકે છે — તેઓ તેમ પડ્યા છે એ ઉપલા કાગળથી સ્પષ્ટ થાય છે — તો મારાં લખાણોને પ્રસંગોપાત્ત વાંચનારા તો કેટલાયે તેવી ગેરસમજણમાં પડ્યા હશે. ઘણા વાંચકોએ આ લયને વિષે મારું ધ્યાન ખેંચ્યું હતું અને પરંપરાથી રીઠાં થયેલાં આપણાં મન હિંસાની હરકોઈ તકને ઝડપી લેવા સદાયે તૈયાર હોવાથી આવી ગેરસમજ થવી ઘણી સહેલ છે એ ખીના રજૂ કરી હતી. આવા નાનૂક પ્રશ્નોને છણવામાં માણસે અત્યંત સાવધ રહેવું જ જોઈએ. પણ ગેરસમજ અગર વિષયાંસની ખીંકે મૂલગામી સત્યોની નિખાલસ અને છૂટલરી ચર્ચા અટકાવી તો કેમ જ શકાય? મારે મારું તો સાચા થવાનો અને સત્ય આચરતાં શીખવાનો એક જ રસ્તો છે કે સંપૂર્ણ નમ્રભાવે પ્રાર્થનાપૂર્વક, નિર્માળ ચર્ચા કરીને વિચારોની સ્પષ્ટતા તેમ જ આપણે કરવી. મેં ઉપર ટાંકેલો કાગળ આતા એક નમૂનારૂપે ગણાવી શકાય, કારણ આ ચર્ચામાંથી પત્રલેખકની વચ્ચે અને મારી વચ્ચે એક જ સિદ્ધાન્તને ઘટાવવાની આખતમાં જે તકાવત વર્તે છે તેને લગતી એક નિખાલસ ગેરસમજ બહાર આવી છે.

મારી દષ્ટિએ દાકતર બ્લેઝર છૂટી ગયો તે તો બરાબર જ થયું. છતાં મારી કસોટીએ ચડાવી જોતાં તેણે પોતાની દીકરીનો જાન લીધો એ અનુચિત જ કયું. એમ કરીને તો એણે પોતાની આસપાસનાંઓની દયાવૃત્તિને વિષે પોતાની અશ્રદ્ધા જ દુનિયા આગળ રજૂ કરી. પોતાની પાછળ એ અપંગ દીકરીનું ‘કાઈ જ નહિ કરે એમ માનવાનું’ તેને કયું

કારણ ન હતું. મેં પોતે કૂતરાંઓની વ્યાજતમાં મેં ગણાવેલા સંજોગોમાં અખત્યાર કરેલું વલણ દાકતર બ્લેઝરે પોતાની આસપાસના સંજોગો વિચારીને અખત્યાર કીધેલા વલણથી બહુ જુદું છે. તેમ એકાદ અપંગ, અખમ જીવને આત્મા હોઈ શકે નહિ એ વિચારને પણ હું ટેકા આપી શકું એમ નથી. હું તો માનું છું કે પશુપક્ષીકીટાદિ સૃષ્ટિમાં પણ આત્મા છે.

આના કરતાં પણ વધારે વજનવાળી ખીજ એક મુશ્કેલી ખીજ એક અભ્યાસીએ રજૂ કરી છે. તેના સારાંશ નીચે મુજબ છે:

“આપનું વલણ હું બરાબર સમજી શકું છું. એ જ ખરું વલણ છે. પણ એકંદરે વિચાર કરતાં આપની દલીલ ‘વધારેમાં વધારે લોકોનું સુખ’ વાળા આધિભૌતિક સુખવાદીઓના સિદ્ધાંતને મળતી નથી આવતી શું? અને જો એમ હોય તો આપના અહિંસાના સિદ્ધાંત વચ્ચે અને વધારે સંખ્યાનું વધારે સુખ સધાવું હોય તો ગમે તેવડી નાશક્રિયા કરવામાં આનાકાની ન કરનાર આધિભૌતિક સુખવાદીઓના હિપથોગિતાવાદ વચ્ચે શું ફેર રહ્યો?”

પહેલાં તો બાલક્રિયા ગમે તેટલી એકસરખી હોય તો પણ તેના મૂળમાં રહેલા પ્રેરક હેતુ મુજબ તેના પરિણામના અર્થ કરવામાં તફાવત પડવાનો. આમ પશ્ચિમમાં અહિંસા માણસપૂરતી સ્વીકારાઈને જ અટકે છે અને તે પણ ન્યાં શક્ય જણાય ત્યાં જ. અને માનવજાતિના મનાતા વધુ કલ્યાણને ખાતર નાનાં જનાવરોને ચીરવાંકાડવાના પ્રયોગો કરવામાં અગર તો એ જ હિપથોગિતાવાદને નામે જીવલેણ શસ્ત્રોનો ખડક્યે જવામાં તો જરાસરખોયે અરેકારો અનુભવાતો જોવામાં આવતો

નથી. આથી જિલ્લું, અહિંસાનો પૂજારી પ્રાણક્રિયામાં સુખવાદી-
ઓની જોડે સરખી દેખાતી કાઈ નાશક્રિયામાં પ્રસંગોપાત્ત
લગતો દેખાતો હતો, મનાતા સુખની પાછળ પડીને પ્રયોગને
ખાતર નિમ્ન જીવસૃષ્ટિની ચીરકાઢ કરવામાં, અગર તો જીવલેણ
શસ્ત્રાસ્ત્રોના પાર વિનાના ખડકલા કરવામાં લગવા કરતાં, જાતે
મરી છૂટવું જ હમેશાં પસંદ કરશે.

વાત તો એમ છે કે અહિંસાનો પૂજારી ઉપયોગિતા-
વાદના સિદ્ધાંતને ફૂલ ન જ ચડાવી શકે. એ તો સમસ્ત
સૃષ્ટિના શ્રેયને અર્થે મથશે અને એ આદર્શને સત્ય કરવાના
પ્રયત્નમાં મરશે. આમ બીજાં જીવે એટલા ખાતર પાંડે મરવા
તે હમેશાં ખુશી હશે. જાતે મરીને તે બાકીના સૌની સેવા
કરશે અને તેમાં જ તેની પોતાની જાતની સેવા પણ આવી
ગઈ હશે. સમસ્તની આવી સર્વોચ્ચ સેવામાં 'વધારે સંખ્યાનું
વધારે લહું' તો આવી જ ગયું અને તેથી ઘણી વેળા આવો
શ્રેયવાદી અને ઉપયોગિતાવાદી બન્ને પોતાના માર્ગમાં એક
બીજાના પગલામાં પગલું મૂકીને માર્ગ આક્રમતા નજરે પડશે.
પણ આમ છતાં એક એવો વખત આવે જ છે જ્યારે તેમણે
નોખા પડતું રહેશે. બધે એકબીજાની સામે કામ કરવાનો પણ
તેમને વખત આવે. ઉપયોગિતાવાદી જો તેના સિદ્ધાંતને
ચુસ્તપણે અનુસરે તો પોતાની જાતનો ભોગ કદી નહિ આપે,
ન આપી શકે. એથી જિલ્લું સમસ્તના શ્રેય ઉપર દષ્ટિ
રાખનાર શ્રેયવાદી પોતાને હોમતાં પણ પાછું વાળી નહિ જીએ.
આવો માણસ જ્યારે કાઈ કૂતરાને મારશે ત્યારે કાંતો તે
પોતાની નિર્બળતાને લીધે અથવા તો ક્વચિત્ પ્રસંગે એ
કૂતરાના જ શ્રેયને અર્થે હશે. કૂતરાનું શ્રેય શું અને શું નહિ

શ્રદ્ધા વિં પુદ્ધિ

માંડલેથી એક એમ. બી. બી. એસ. ડાક્ટરે એક પ્રશ્નમાળા મોકલી છે. એમાંના બીજા સવાલ આ છે :

“ ૯ મી ડિસેમ્બર, ૧૯૨૬ ના ‘યંગ ઇન્ડિયા’ માં કોઈ છાપામાંથી એક ઉતારો પ્રગટ થયેલો કે ડૉ. હેરલ્ડ બ્લેઝર નામના એક રાખસે પોતાનું મરણ નજીક આવતું જોઈને, અને પોતાના મરણ પછી દીકરીની સંભાળ લેનાર કોઈ નથી એમ લાગવાથી, દીકરીને ક્લોરોફોર્મ આપી દીધું હતું. એના પર કેસ ચાલતાં એને સંપૂર્ણ નિર્દોષ ઠરાવીને છોડી મૂકવામાં આવ્યો. ડૉ. બ્લેઝરના વકીલ મિ. હાકરીએ કહ્યું, ‘અયંગ હાકરી બીજાઓ પર બોલે થઈ પડે એ સ્થિતિ અટકાવી, એમાં બ્લેઝરે યોગ્ય અને નીતિશુદ્ધ કામ કર્યું છે.’ આને વિષે આપે આપનો અભિપ્રાય આપેલો કે, ‘ડૉ. બ્લેઝરે દીકરીનો જીવ લીધો એ ખોટું કર્યું; કારણ એણે પોતાની આસપાસના લોકોની દયાશુદ્ધિ પર વિશ્વાસ ન રાખ્યો. એની દીકરીની સંભાળ બીજું કોઈ ન લેત એમ માની લેવાનું એને કર્યું કારણ નહોતું.’ આમાં આપ આપના જોવા વકીલને શોભે એવી દલીલ નથી રબૂ કરી શક્યા. એ વિષે હું આપને ફરી વિચાર કરી જોવા વિનવું છું,

અહિંસા

કારણ, મને લાગે છે કે આ વાત નાનીસૂની નથી. કેમકે, એનો અર્થ તો એં થાય કે સમાજ ઉપર નકામો ખોલે નાખતાં આપને 'આપની ધર્મબુદ્ધિ' આડે આવતી નથી, કારણ સમાજ એ ખોલે લેણી લેશે એવી આપને શ્રદ્ધા છે ! આવી નિરુપયોગી—અરે, હાનિકારક શ્રદ્ધા અમારામાં ન હોય તો ઈશ્વરને ખાતર અમને માફ કરજો. હું ખરા અંતરથી માનું છું કે આપની આવી શ્રદ્ધા હિંદુસ્તાનના હિતને અતિશય નુકસાન પહોંચાડનારી છે. ડૉ. બ્લેઝરના વકીલે શું કહ્યું તે તો જુઓ. એણે કહ્યું કે એ નિરુપયોગી છોકરીને સમાજ પર ભારરૂપ થતી અટકાવી એમાં ડૉ. બ્લેઝરે યોગ્ય અને નીતિશુદ્ધ કામ કર્યું છે. સમાજ છોકરીની સંભાળ લેત કે નહિ એ સવાલ જ અસ્થાને છે. હું આપને એક પ્રશ્ન પૂછું : હજુ ઘણાં વરસ હિંદુસ્તાનની એકનિષ્ઠ સેવા કર્યા પછી જો આપ આંધળા, મૂંગા ને બહેરા ઇત્યાદિ થઈ જાઓ, અથવા ખીજા રાખેલાં કહીએ તો સમાજને સારું તદ્દન નિરુપયોગી થઈ જાઓ, તોપણ આપ એમ ઇચ્છો ખરા કે આપમાં હજી જીવ ટકી રહ્યો છે એટલા સારુ અથવા આપે આટલી સરસ સેવા કરી એટલાની ખાતર સમાજ આપનું પોષણ કરે ? અહિંસા વિષે આપના મગજમાં કેવા વિચિત્ર વિચારો ભરેલા છે એ હું જાણતો નથી; પણ મારો જવાબ ચોખ્ખો છે. ઘણાં વરસની સેવા પછી પણ હું સમાજને તદ્દન નિરુપયોગી થઈ જાઉં તો હું સમાજને ભારભૂત થાઉં તેના કરતાં મને મારી નાંખવામાં આવે તો હું સમાજને લાભકર્તા નીવડીશ, કેમકે એ રીતે જ સમાજને હું ચાહું છું તેના પરનો ખોલો હું દૂર કરું છું. જે માણસો અને જનવરો ઉપયોગી છે તે બધાંની સંભાળ રાખવી એ સમાજનો ધર્મ છે એ વાત તદ્દન જુદી છે.”

હું અવશ્ય માનું છું કે જૂરીએ તો ડૉ. બ્લેઝરને છોડી મૂક્યો એ બરાબર કર્યું, છતાં કેવળ નૈતિક દૃષ્ટિથી જોઈએ તો ડૉ. બ્લેઝરે ખોટું કર્યું. આ પત્રલેખકે જે સિદ્ધાંત રજૂ

કર્યો છે એના કેવા કેવા અર્થ નીકળે અને એમાંથી કેવાં લયંકર પરિણામો આવે એ વાત તે ઉપયોગિતાવાદના આવેશમાં ભૂલી જાય છે. એમના સિદ્ધાંત પ્રમાણે તો એમનો પોતાનો ધંધો જ બંધ થઈ જાય. એક નવાસવા ડાક્ટરને લાગ્યું કે અમુક દર્દીને સાજો નહિ કરી શકાય, અને એ સમાજ ઉપર બોલે થઈ પડશે. આ જીવાન ડાક્ટરે દર્દીને કોરોરાકોર્મ આપીને સ્વધામ પહોંચાડ્યો. પાછળથી આપણા આ મોટા ડાક્ટરે જોયું કે પેલો દર્દી તો જરૂર સાજો થઈ શકે એવો હતો. હવે આ કિસ્સાને વિષે આ ડાક્ટર શું કહેશે? કોઈ પણ દર્દીની સારવાર કરતાં રોગ સર્વથા અસાધ્ય જ છે એમ માનવામાં નથી આવતું, એવું કહેવાનું અભિમાન વૈદકશાસ્ત્ર નથી લેતું? મારી વાત કરું તો, હું જ્યારે નિરુપ-યોગી અને ભારરૂપ ચીજ થઈ જાઉં ત્યારે મારા દેશભાઈઓ મારું પોષણ કરે એવી અપેક્ષા હું જરૂર રાખું છું—જો એવી સ્થિતિમાં પણ મારામાં જિજીવિષા રહી હોય તો. એટલું જ નહિ પણ એવું બને તો મારા દેશભાઈઓ મારું પોષણ કરે એવો મને સંપૂર્ણ વિશ્વાસ છે. આ પત્રલેખકનો એવો તો વિચાર નથી કે દુનિયાનાં બધાં રક્તપિત્તિયાં, આંધળાં અને બહેરાંને એક રાત્રે કોરોરાકોર્મ આપીને કાયમની મધુરી નિંદ્રમાં સુવાડી દેવાં? અને છતાં સાંધુ ડેમિયન રક્તપિત્તિ હતો, અને મિલ્ટન કવિ અંધ હતો. મનુષ્ય એટલે કેવળ આ માટીની કાયા નથી, પણ અનંતગણી ઉચ્ચ વસ્તુ છે.

પત્રલેખકનો ત્રીજો સવાલ આ પ્રમાણે છે:

“એ જ ‘શ્રેયવાદ’ વાળા લેખમાં આપે લખેલું, ‘અહિંસાનો પૂનરી ઉપયોગિતાવાદના સિદ્ધાંતને ફૂલ ન જ ચડાવી શકે. એ તો

સમસ્ત સૃષ્ટિના શ્રેયને અર્થે મથશે અને એ આદર્શને સત્ય કરવાના પ્રયત્નમાં મરશે. આમ બીજાં છવે એટલા ખાતર પંડે મરવા તે હમેશાં ખુશી હશે.' આ પરથી હું એમ માની લઉં કે જેરી સાથે આપને કરડે અને આપનું મરણ નીપજે એ આપ પસંદ કરો, પણ પોતાને બચાવવા જતાં સાપને મારો નહિ? મારું આ અનુમાન ખરું હોય તો હું કહું કે સાપને મારવા કરતાં સાથ કરડે તો કરડવા દેવામાં આપ ભારેમાં ભારે પાપ કરશો. એ રીતે એક નુકસાનકારક છવતા પ્રાણીને બચાવવાનો પ્રયત્ન કરીને, અને આપના 'સર્વોદય'ને નામે ઝોળખાતા આદર્શને પ્રાપ્ત કરવાનો પ્રયત્ન કરીને, આપ હિંદુસ્તાનનું ભારેમાં ભારે નુકસાન કરશો. હવે આપને આ સ્પષ્ટ સમજાયું કે નહિ? હવે સૌનું બધું કરવા વિષેનો આપનો મત આપ નહિ બદલો? મને ભય છે કે આખા જગતનું બધું કરવા જતાં આપ હિંદુસ્તાનનું ખૂંડ કરશો. તમે કબૂલ કરો છો કે તમે અપૂર્ણ માનવી છો. તેથી આખા જગતનું બધું કરવું તમારે સારું અસાધ્ય છે. આખા હિંદુસ્તાનનું બધી રીતે બધું કરવું એ પણ તમારા ગળ-બહારની વાત છે. તેથી નિરપવાદપણે સૌનું — બધાનું તેમ જ બરાનું, ઉપયોગીનું તેમ જ નિરુપયોગીનું, માણસનું તેમ જ નનવરનું — વધારેમાં વધારે બધું કરવાનો ડોળ કરવો છોડી દો અને 'વધારે સંખ્યાનું વધારે બધું' કરીને સંતોષ માનો એ જ યોગ્ય છે."

આ સવાલો જવાબ આપ્યા વિના ચાલી શકે તો હું જરૂર ચલાવું. એનું કારણ મારામાં શ્રદ્ધાનો અભાવ છે એમ નથી, પણ મારામાં પૂરતી હિંમત નથી. પણ મારી શ્રદ્ધાની કસોટીનો વખત આવે ત્યારે એ પ્રમાણે વર્તન કરવાની હિંમત મારામાં ભણે ન હોય, મારે મારી શ્રદ્ધા તો છુપાવવી ન જ જોઈએ. એટલે મારો જવાબ આ છે: કોઈ પણ પ્રાણીનો — સાપનો પણ — છવ લઈને હું છવવા માગતા નથી. એને મારવાં કરતાં હું એને મને કરડવા દઉં અને મરી જાઉં. પણ

એવું બને કે જો ઈશ્વર મને એવી કૂર કસોટીએ ચડાવે અને સાપને મારા પર હુમલો કરવા દે, તો કદાચ મારામાં મરવાની હિંમત ન રહે, ને મારામાં રહેલી પશુવૃત્તિ પ્રબળ થઈ જઈ આ નશ્વર શરીરને બચાવવાને સારુ હું સાપને મારવા મથું. હું કબૂલ કરું છું કે મારી શ્રદ્ધા મારામાં હજી એટલે અંશે મૂર્તિમંત થઈ નથી કે જેથી હું ભાર દઈને કહી શકું કે મેં સાપનો ભય સમૂળો કાઢી નાંખ્યો છે અને હું ધમ્મજી તેટલે અંશે હું એમને મારા મિત્ર બનાવી શક્યો છું. મારી તો પૂર્ણ શ્રદ્ધા છે કે આપણે આપણાં અંતરમાં જે દુષ્ટ વિકારોને સંધરીએ છીએ તેના બદલા તરીકે જ ઈશ્વરે સર્પવ્યાઘ્રાદિ હિંસ્ર પ્રાણીઓ ઉપજાવ્યાં છે. એના કિંગ્સડે તો પારીસની શરીઓમાં મનુષ્યોનાં અંતરમાં રહેલાં વ્યાઘ્રાદિ પશુઓને શરીર ધારણ કરીને ફરતાં પણ જોયાં. હું માનું છું કે શુભમાત્ર એક છે, ને વિચારો અમુક ચોક્કસ શરીર ધારણ કરે છે. વાઘ અને સાપ એ આપણાં સગાં છે. એમને પેદા કરીને ઈશ્વરે આપણને ખૂરા, દુષ્ટ અને વિપત્તિ વિચારોનો ત્યાગ કરવાની ચેતવણી આપી છે. મારે જો પૃથ્વીમાંથી ઝેરી પશુઓ અને સર્પોને નાખૂદ કરવાં હોય તો મારે પોતે મારા અંતરમાંથી ઝેરી વિચારમાત્રને નાખૂદ કરવા જોઈએ. જો મારી અધીરાઈ અને અજ્ઞાનથી, અને મારા શરીરની હસ્તી લંબાવવાની ધમ્મજી હું ઝેરી કહેવાતાં પશુઓને અને સર્પોને મારવાનો પ્રયત્ન કરું તો મારાથી મારા ઝેરી વિચારો નાખૂદ નહિ થઈ શકે. એવાં પીડાકારક પ્રાણીઓની સામે બચાવ કરવા ન જતાં મારું મરણ નીપજે, તો હું મરીને વધારે સારો અને વધારે પૂર્ણ થઈ ફરી જન્મીશ. એવી શ્રદ્ધા મારામાં હોય તો પછી સાપમાં રહેલા

અહિંસા

મારા જેવા જ જીવને મારવાનો ધરાદો હું કેમ રાખું? પણ આ તો તત્ત્વજ્ઞાન થયું. હું ઈશ્વરની પ્રાર્થના કરું છું અને વાયકો એ પ્રાર્થનામાં જોડાય, કે ઈશ્વર મને આ તત્ત્વજ્ઞાન પ્રમાણે વર્તવાની શક્તિ આપે. કારણ આચરણ વિનાનું તત્ત્વજ્ઞાન એ ચેતન વિનાના જોગિયા જેવું છે.

હું જાણું છું કે આપણા આ દેશમાં તત્ત્વજ્ઞાનના ઢગલા છે અને આચરણના વાખા છે. પણ હું એમ પણ જાણું છું કે જે નિયમોને આધારે મનુષ્યનું આચરણ ધડાય છે તે નિયમો હજી શોધવા બાકી છે. એ શોધની અનિવાર્ય અને અટલ શરત એ છે કે, તે નિયમો આપણે કેવળ મરીને જ પામી શકીશું, મારીને કદી નહિ. આપણે સત્ય અને પ્રેમની સાક્ષાત્ મૂર્તિઓ થવું જોઈશે, કારણ ઈશ્વર સત્ય અને પ્રેમસ્વરૂપ છે.

તા. ૧૭-૪-૧૯૭૭

‘ પાવકની જવાબા ’

ખંડ ૩ ને

‘ પાવકની જવાબા ’

૧

અહિંસક પ્રાણહરણ

સત્યાગ્રહાશ્રમ ગોસેવાસંઘની વતી આદર્શ દુગ્ધાલય ચર્માલયના પ્રયોગો કરી રહેલ છે. તેને અંગે કણે કણે ધર્મ-સંકટો પેદા થાય છે. જો આશ્રમનો આદર્શ કેવળ અહિંસાને જ માર્ગે સત્યની શોધનો ન હોત તો એવાં સંકટો ઉત્પન્ન ન થાત.

કેટલાક દિવસો પૂર્વે આશ્રમનો એક અપંગ ધર્મ ગયેલો વાછડો રિખાતો હતો. તેની દવા કરી, પશુના દાક્તરની સલાહ લીધી. તેમણે તેના જીવવાની આશા છોડી. અમે પણ જોઈ શક્યા કે તે રિખાય છે. તેને પડખું ફેરવાવતાંયે દુઃખ થાય.

મને લાગ્યું કે આવી સ્થિતિમાં આ વાછડોનો પ્રાણ લેવો એ ધર્મ છે, અહિંસા છે. મેં સાથીઓની સાથે મસલત

કરી. તેમનામાંના ઘણાએ મારા અભિપ્રાયને ટેકા આપ્યો. પછી આખા આશ્રમના લોકોની પાસે વાત કરી. તેમાં એક લાઈએ ખૂબ દલીલથી સખત વિરોધ કર્યો, પોતે સેવા કરવાનું માથે લીધું ને તેના પ્રાણ હરણ કર્યા ત્યાં લગી તેણે અને કેટલીક બહેનોએ તેની ઉપરથી માખીઓ ઉડાડવાનું કામ કર્યું.

મજદૂર લાઈની દલીલ એ હતી કે જેને પ્રાણ આપવાની શક્તિ નથી તે પ્રાણ હરણ ન કરે. મને આ દલીલ આ પ્રસંગે અસ્થાને લાગી. ત્યાં સ્વાર્થભાવનાથી કોઈ બીજાનો પ્રાણ હરણ કરે ત્યાં તેવી દલીલને સ્થાન હોય. જેવડે દીન ભાવે પણ દંડતાપૂર્વક પાસે જિભા રહીને દાકતરની મારફતે એરની પિચકારી દેવડાવી વાજડાના પ્રાણ હરણ કર્યા. પ્રાણ જતાં એ મિનિટથી ઓછો વખત ગયો હશે.

હું જાણતો હતો કે આ કામ ચાલુ લોકમતને પસંદ ન પડે, એમાં ચાલુ લોકમત હિંસા જ જોશે. પણ ધર્મ લોકમતનો વિચાર ન કરે. ત્યાં હું ધર્મ જોઉં ત્યાં બીજા અધર્મ જુએ તોપણ, મારે તો મને યજ્ઞેનો ધર્મ જ આચરવો જોઈએ એમ હું શીખ્યો છું, અને એ જ બરોબર છે એમ મારી આગળ અનુભવે સિદ્ધ કર્યું છે. વાસ્તવિક રીતે મેં માનેલો ધર્મ અધર્મ હોઈ શકે. પણ કેટલીક વાર અણગમણ સૂલ કર્યા વિના અધર્મની ખજાર પડતી નથી. લોકમતને વશ થઈ કે બીજા કોઈ ભયને વશ થઈ હું જેને ધર્મ માનું તે ન આચરું તો ધર્માધર્મનો નિર્ણય હું કોઈ દહાડો કરવા ન પામું. ને જેવડે હું ધર્મદીન થઈ જાઉં. આવા જ કારણથી પ્રીતમે ગાયું છે કે :

‘પ્રેમપંથ પાવકની જ્વાળા ભાળી પાછા ભાગે જ્વેને’

અહિંસાધર્મનો પંથ એ પ્રેમપંથ છે. તે પંથે માણસને ઘણી વેળા એકાકી વિચરવું પડે છે.

જેવું વાછડાને વિષે તેવું મારે વિષે હું ધચ્છું? તેવું મનુષ્યને વિષે હું કરવા તૈયાર થાઉં? આ પ્રશ્ન મેં મનની સાથે ને મિત્રોની સાથે ચર્ચ્યો. મને લાગ્યું કે બંનેને એક જ ન્યાય લાગુ પડે. ‘યથા પિતૃ તથા બ્રહ્મણે’ એ મહાવાક્ય અહીં લાગુ ન પડે તો વાછડાને ન હણાય એમ મને સ્પષ્ટ લાગ્યું. એવાં દૃષ્ટાંતો કલ્પી શકાય કે જ્યારે હણવામાં અહિંસા અને ન હણવામાં હિંસા હોય. મારી દીકરી, જે અભિપ્રાય આપવા યોગ્ય નથી, તેની ઉપર આક્રમણ કરનાર દોષી ચડી આવે, મને તેને છોડવાનો બીજો માર્ગ ન જ મળે તો હું દીકરીનો પ્રાણ લઉં, અને આક્રમણ કરનારની તલવારને વશ થાઉં તેમાં હું શુદ્ધ અહિંસા જોઉં. દરદોષી પીડાતાં પ્રિય-જનોને આપણે હણતા નથી કેમકે આપણી પાસે તેમની સેવા કરવાનાં સાધનો હોય છે ને તેમને સમજ હોય છે. પણ સેવા શક્ય ન હોય, છોડવાની આશા ન જ હોય, તે બેશુદ્ધ હોય અને મહાદુઃખ ભોગવતાં હોય, તો તેમના પ્રાણહરણમાં હું લેશમાત્ર પણ દોષ ન જોઉં.

જેમ દરદીના સારાને સારુ તેની વાઢકાપ કરતાં દાકતર હિંસા નથી કરતો પણ શુદ્ધ અહિંસાધર્મ પાળે છે, તેમ જ મારતાં પણ અહિંસાનું પાલન હોઈ શકે. વાઢકાપમાં મનુષ્ય સાજો થવાનો સંભવ છે, પ્રાણહરણમાં તો પ્રાણ જ જાય છે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે. પણ વિચાર કરતાં જણાશે કે બંનેમાં સાધ્ય વસ્તુ એક જ છે. પ્રાણ હરીને અને વાઢકાપ કરીને શરીરમાં રહેલા આત્માને દુઃખમુક્ત કરવાની.

કરી. તેમનામાંના ઘણાએ મારા અભિપ્રાયને ટેકા આપ્યો. પછી આખા આશ્રમના લોકોની પાસે વાત કરી. તેમાં એક ભાઈએ ખૂબ દલીલથી સખત વિરોધ કર્યો, પોતે સેવા કરવાનું માથે લીધું ને તેના પ્રાણ દરણ કર્યા ત્યાં જગી તેજ અને કેટલીક બહેનોએ તેની ઉપરથી માખીઓ ઉડાડવાનું કામ કર્યું.

મજદૂર ભાઈની દલીલ એ હતી કે જેને પ્રાણ આપવાની શક્તિ નથી તે પ્રાણ દરણ ન કરે. મને આ દલીલ આ પ્રસંગે અસ્થાને લાગી. જ્યાં સ્વાર્થભાવનાથી કોઈ બીજાને પ્રાણ દરણ કરે ત્યાં તેવી દલીલને સ્થાન હોય. છેવટે દીન ભાવે પણ દહનાપૂર્વક પાસે જીભા રદીને દાકતરની મારફતે ખેરતી પિયદારી દેવડાની વાજડાના પ્રાણ દરણ કર્યા. પ્રાણ જતાં જે મિનિટથી ઓછો વખત ગયો હશે.

હું જાણુનો હતો કે આ કામ ચાલુ લોકમતને પસંદ ન પડે, એમાં ચાલુ લોકમત દિંસા જ જોશે. પણ ધર્મ લોકમતનો વિચાર ન કરે. જ્યાં હું ધર્મ જોઉં ત્યાં બીજા અધર્મ જુએ તોપણ, મારે તો મને અંજોસા ધર્મ જ આવરવો જોઈએ એમ હું શીખ્યો છું, અને એ જ બરોબર છે એમ મારી આગળ અનુભવે સિદ્ધ થયું છે. વારતાવિત રીતે મેં માનેલો ધર્મ અધર્મ હોઈ શકે. પણ કેટલીક વાર અગુન્થાયુ બૂલ કર્યા વિના અધર્મની ખજર પડતી નથી. લોકમતને વરા થઈ કે બીજા કોઈ ભયને વરા થઈ હું જેને ધર્મ માનું તે ન આવરું તો ધર્મોધર્મનો નિર્ણય હું કોઈ દહાડો કરવા ન પામું, ને છેવટે હું ધર્મહીન થઈ જાઉં. આવા જ કારણથી પ્રીતમે ગાયું છે કે :

‘પ્રમથંય પાવકની જ્વાળા ભાળી પાછા બાગે જોને’

અહિંસાધર્મના પંથ એ પ્રેમપંથ છે. તે પંથે માણસને ઘણી વેળા એકાકી વિચરવું પડે છે.

જેવું વાજડાને વિષે તેવું મારે વિષે હું ધમ્મું? તેવું મનુષ્યને વિષે હું કરવા તૈયાર થાઉં? આ પ્રશ્ન મેં મનની સાથે ને મિત્રોની સાથે ચર્ચ્યો. મને લાગ્યું કે જન્મેને એક જ ન્યાય લાગુ પડે. ‘યથા પિંડે તથા બ્રહ્માંડે’ એ મહાવાક્ય અહીં લાગુ ન પડે તો વાજડાને ન હણાય એમ મને સ્પષ્ટ લાગ્યું. એવાં દૃષ્ટાંતો કદાપી શકાય કે જ્યારે હણવામાં અહિંસા અને ન હણવામાં હિંસા હોય. મારી દીકરી, જે અભિપ્રાય આપવા યોગ્ય નથી, તેની ઉપર આક્રમણ કરનાર ક્રોધ ચડી આવે, મને તેને જીતવાનો ખીજો માર્ગ ન જ મળે તો હું દીકરીનો પ્રાણ લઉં, અને આક્રમણ કરનારની તલવારને વશ થાઉં તેમાં હું શુદ્ધ અહિંસા જોઉં. દરદોષી પીડાતાં પ્રિય-જનોને આપણે હણતા નથી કેમકે આપણી પાસે તેમની સેવા કરવાનાં સાધનો હોય છે ને તેમને સમજ હોય છે. પણ સેવા શક્ય ન હોય, જીવવાની આશા ન જ હોય, તે એશુદ્ધ હોય અને મહાદુઃખ ભોગવતાં હોય, તો તેમના પ્રાણહરણમાં હું લેશમાત્ર પણ દોષ ન જોઉં.

જેમ દરદીના સારાને સારુ તેની વાઢકાપ કરતાં દાકતર હિંસા નથી કરતો પણ શુદ્ધ અહિંસાધર્મ પાળે છે, તેમ જ મારતાં પણ અહિંસાનું પાલન હોઈ શકે. વાઢકાપમાં મનુષ્ય સાંજે થવાનો મંસલ છે, પ્રાણહરણમાં તો પ્રાણ જ જાય છે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે. પણ વિચાર કરતાં જણાશે કે જન્મેમાં સાધ્ય વસ્તુ એક જ છે. પ્રાણ હરીને અને વાઢકાપ કરીને શરીરમાં રહેલા આત્માને દુઃખમુક્ત કરવાની

અહિંસા

ધારણા સામાન્ય છે. શરીરની વાઢકાપ કરીને સુખ શરીરને નહિ પણ આત્માને આપવાનું છે. આત્મારહિત શરીરમાં સુખદુઃખ ભોગવવાની શક્તિ જ નથી.

મૃત્યુદંડનો જે ડર અત્યારે સમાજમાં જેવામાં આવે છે, તે અહિંસાધર્મના પ્રચારમાં ભારે બાધા કરનારી વસ્તુ છે. દાઈને ગાળ દેવી, તેનું ખૂરું ધગ્ગવું, તેને તાડન કરવું, તેને રિઆવવું એ બધું હિંસા જ છે. અને કેટલીક વેળા રિઆવવું એ મૃત્યુદંડના કરતાં અતિશય ઘોર હિંસા હોઈ શકે. જે મનુષ્ય પોતાના સ્વાર્થને સારું ખીજીને રિઆવે છે, તેનાં નાકકાન કાપે છે, તેને પૂરી મૂકી ખાવાનું નથી આપતો ને ખીજી રીતે તેનું અપમાન કરે છે, તે મૃત્યુદંડ દેનાર કરતાં બહુ વધારે નિર્દયતા વાપરે છે. જેમણે અમૃતસરની ગલીમાં લોકોને ટીડાની જેમ પેટે ચલાવ્યા, તેમણે જો તેમને મારી નાંખ્યા હોત તો તે ઓછા ધાતકી ગણાત. પેટે ચાલનારા આજ છવે છે એવી વિચાર. પેટે ચલાવવાની શિક્ષાને મૃત્યુદંડના કરતાં હલકી એ તો પુત્રે અહિંસાને નથી જાણતા એમ કહેતાં મને જરાયે દુઃખ નથી થતો. એવા અનેક પ્રસંગો છે કે જ્યારે મોણસે તેમને વટાવી જવા મોતને વધાવવું ઘટે. જેઓ આ ધર્મ ન સમજે તે અહિંસાના મૂળતત્ત્વને નથી જાણતા.

‘હરિનો મારગ છે શ્રાનો નહિ કાયસ્તું કામ ભને’

‘હે નાથ ! હું અસત્ય આચરીને છવું તેના કરતાં મને તું મોત આપજો,’ એ પ્રાર્થના આપણી ઇશ્વર પ્રત્યે નિત્ય હોય.

‘હે દુરમન ! મારું અપમાન કરે, મારી પાસેથી તું અમાનુષી કર્મ કરાવે તેના કરતાં તું મને મારી નાંખ, તો

હું તારો પાડ માનું,’ આવી પ્રાર્થના અહિંસાધર્મનું પાલન કરનાર મનુષ્ય દુશ્મને પ્રત્યે કરશે.

આ દષ્ટાંતો રજૂ કરવાની મતલબ એ જતાવવાની છે કે મૃત્યુદંડ એ હમેશાં હિંસા જ નથી. વાઝાની સ્થિતિમાં રહેલા પશુનો પ્રાણ લેવો એ ઉપરનાં દષ્ટાંતોની સાથે બંધ બેસે કે નહિ એ બંને નોખો પ્રશ્ન ગણાય, એ વિષે બંને મતભેદ હોય. અહીં તો મારે અહિંસાને વિષે ચાલતી કેટલીક ગેરસમજ જતાવવી છે.

કેવળ મરણમાંથી જ માનવી અથવા પશુને થોડા કાળને સારુ પણ જ્યાં લેવામાં અહિંસા છે જ એ માન્યતા વહેમ છે, અને એથી આજે દેશમાં ધોર હિંસા થઈ રહેલી હું જોઉં છું. એક રિયાતા પશુના પ્રાણ લેવાથી થયેલા આઘાતની સાથે જ્યારે હું અસંખ્ય પ્રકારની ચાલતી નિર્દયતાને વિષેની ઉદાસીનતાને સરખાવું છું ત્યારે આપણે અહિંસાધર્મી છીએ કે આપણે અહિંસાને નામે જાણે કે અજાણે અધર્મ આચરનારા છીએ એ પ્રશ્ન સહેજે ઉત્પન્ન થાય છે.

આપણા અવિચાર અને આપણી ભીરુતાને લીધે હું તો ડગલે ને પગલે હિંસા થતી જોઈ રહ્યો છું. આપણી પાંજરાપોળા અને ગોશાળાઓ હિંસાનાં સ્થાન થઈ પડ્યાં છે. સ્વાર્થથી અંધ થઈ આપણે રોજ આપણાં પશુઓ ઉપર અત્યાચાર કરીએ છીએ, તેમને રિયાવીએ છીએ. તેમને વાચા હોય તો તેઓ આપણને અવશ્ય કહે: ‘અમને આમ રિયાવો છો તેના કરતાં અમને મારી નાંખો તો તમારો પાડ માનીએ.’ તેમની આંખોમાં આવી માગણી મેં તો અનેક વાર વાંચી છે.

આ ઉપરથી એમ કહી શકાય કે સ્વાર્થને વશ થઈને કે ક્રોધમાં દ્રાઈ પણ હવે દીધેલું દુઃખ કે તેનું ઇચ્છેલું અનિષ્ટ

કે બાળકોને તે દિવસે નિશ્ચયે જુલિયા, અને ચિત્તે કે
પણ જાણે જોડે કે અન્યત્રિકે લક્ષ્યે મુદ્દે દિવસે
ફાળે કે તેનું પ્રાણુરુપે જીવે અદિત્યે જીવે તે પ્રત્યે
દિવસે વિચારે ન કરી શકાય. જેવડાં અદિત્યે પ્રત્યે
જીવે તે અદિત્યે જીવે છે.

૨

પિંચક પ્રાણુરુપે

મનુષ્ય દર્શનથી કિલકું એક બીજું સંકટ આશ્રમ
કામ છે. પાણુરુ નિવારણ અર્થ ચક્રુ છે. બીજાનું હણ
મનુષ્ય નથી. આશ્રમમાં વાંદરની ઉપદ્રવ દિવસે દિવસે વધતો
જાય છે. તેઓ ફળાગ્રાહી અને શાકલાહીનો નાશ કરી રહ્યાં
છે. આ ઉપદ્રવમાંથી કેમ બચવું એ હું શોધી રહ્યો છું.
નરનો આ બાળકમાં દોરી શકે તેમની સલાહ લઈ રહ્યો છું.
મને હજી કોઈ નિર્દોષ ઉપાય મળ્યો નથી. પણ અનેક સાથે
અર્ચા કરું છું તેથી અનેક પ્રકારની અશ્વ શહેરમાં ચાલી રહી
છે, ને મારી પાસે ફેટલાક તીખા કાગળો આવ્યા છે. એક
કાગળ લખનાર માને છે કે વાંદરને આશ્રમમાં તીરથી ધાયલ
કરવામાં આવે છે ને ફેટલાક મરી ગયાં છે. આ ખોટું
ખબર છે. વાંદરોએ લાંબી કાલનો પ્રયત્ન અવશ્ય ચાલે
છે. તીર પણ વપરાયાં છે, પણ કોઈ વાંદરું ધાયલ કરવામાં
આવ્યું નથી, કોઈ મૃત્યુ નથી.

ધાયલ કરવાનું કામ મને પોતાને અસહ્ય છે. અનિવાર્ય
મર્ધ પડે તો તેને મારી નાંખવાની વાત હું ચર્ચી રહ્યો છું,
પણ આ પ્રશ્ન વાંછાના પ્રશ્ન જેવો સહેલો નથી.

વાંદરાંને હાંકી કાઢવામાં હું ચોખ્ખી હિંસા જોઉં છું. તેમને મારવાં પડે તો વધારે હિંસા થાય એ પણ સ્પષ્ટ છે. આ હિંસા ત્રણે કાળે હિંસા જ ગણાવાતી. તેમાં સ્વાર્થ છે, તેમાં વાંદરાંના હિત અહિતનો વિચાર નથી પણ આશ્રમના હિતનો જ વિચાર રહ્યો છે.

દેહધારી જીવમાત્ર હિંસાથી જ જીવે છે. તેના પરમ ધર્મનો દર્શક શબ્દ નકારવાયક નીકળ્યો. જગત — એટલે દેહમાત્ર — હિંસામય છે તેથી અહિંસાપ્રાપ્તિને અર્થે દેહના આત્મંતિક મોક્ષની તીવ્ર ઇચ્છા પેદા થઈ.

હિંસા વિના કોઈ દેહધારી પ્રાણી જીવી જ નથી શકતા, જીવવાની ઇચ્છા છૂટતી નથી, અનશન કરી મનને છૂટી જવાની હિંમત નથી, દેહ અનશન કરે તે મન અશન કરે તો અનશન કંલમાં ખપે, ને આત્માને વધારે બંધનમાં નાંખે. આવી દયામણી સ્થિતિમાં રહેલા જીવવા ઇચ્છતા જીવે શું કરવું? કઈ ને કેટલી હિંસા તે અનિવાર્ય ગણે? સમાજે કેટલીક હિંસાને અનિવાર્ય ગણી વ્યક્તિને વિચાર કરવાના ભારમાંથી મુક્ત કરી, છતાં પ્રત્યેક જિજ્ઞાસુએ પોતાનું હિંસાક્ષેત્ર જાણી તેને નિત્ય સંકેતવાનો પ્રયત્ન કરવો રહ્યો જ છે.

આ દૃષ્ટિએ સર્વવ્યાપી ખેતીના ધંધામાં રહેલી હિંસાની મર્યાદા અહિંસાધર્મ પાળવા ઇચ્છતા ખેડૂતે આંકવાની રહેલી છે. હું મને પોતાને ખેડૂત ગણું છું. મારી સામે કોઈ સીધો ચીલો નથી. પ્રત્યેક ખેડૂત વગરવિચાર્યે જેમતેમ પોતાનો ગુજારો ચલાવી લે છે. કેમકે શિષ્ટ વર્ગે તેને અવગણ્યો છે. તેના જીવનમાં તેણે ભાગ નથી લીધો, રસ નથી લીધો, તેથી તે પોતાના જીવનમાં ઉત્તરોત્તર ઉન્નતિ નથી કરી શક્યો.

અહિંસા

એટલે મારા જેવા ખેડૂતે પોતાનો માર્ગ શોધી બીજા ખેડૂત ભાઈઓને સારુ બની શકે તો માર્ગદર્શક થવું રહ્યું.

આ રીતે ખેતીને લગતા અનેક પ્રશ્નો જે નિત્ય પેદા થાય છે તેમાંનો વાંદરાનો આ એક અટપટો પ્રશ્ન છે.

પણ તેને મૃત્યુદંડ આપવામાં હિંસા રહેલી છે તેથી તે અંતિમ પગલું ભરતાં પહેલાં જેટલાની સલાહ લઈ શકાય તેમની લેવા ઇચ્છું છું. અને 'નવજીવન'ના વાંચનારમાંથી કોઈ અનુભવી સંજ્ઞન આશ્રમને દોરી શકશે તો તે ઉપકાર કરશે.

મેં સાંભળ્યું છે કે ગુજરાતના ખેડૂતો એવા મારાઓ રાખે છે જેમને જોતાં જ વાંદરાંઓ ત્રાસી નાસી જાય છે, ને આમ ખેડૂતો અંતિમ હિંસામાંથી બચે છે એમ માને છે. આ સંભવિત છે, પણ તેની પાછળ મરણદંડ તો રહ્યો જ છે. કેમકે હું જાણું છું કે વાંદરાંઓ એવાં વિચક્ષણ છે કે જ્યારે તેઓ સમજી લે છે કે તેમને કોઈ મારી નાંખનાર નથી ત્યારે તે ગોળીબારથી પણ ડરતાં નથી, ને ઊલટાં કિકિયારી કરે છે. એટલે સલાહકાર એમ ન માને કે ઉપદ્રવમાંથી તીકળી જવાનો એકે માર્ગ હજી લગી આશ્રમે જાણ્યો કે વિચાર્યો નથી. જેટલા જાણ્યા છે તે બધામાં હિંસા તો છે જ. જે વગર હિંસાથી આ ઉપદ્રવમાંથી ખેતીને ન જ બચાવી શકાય તો કેટલી ઓછામાં ઓછી હિંસાથી તે બચી શકે એ વિચારવાનું રહે છે, ને તેમાં હું અનુભવીની મદદ યાચું છું.

તા. ૩૦-૯-૨૮

વાંદરાંનો ત્રાસ

એક વાંચનાર લખે છે :

“ગુજરાતમાં વાંદરાંનો ત્રાસ બહુ છે, તેમની વસ્તી ઝડપથી વધતી જાય છે, તો જેમ હડકાયાં કૂતરાંને વિષે તમે સૂચવ્યું તેમ વાંદરાંનો નાશ કરવાનું તમે ન સૂચવો ? વાંદરાંના ત્રાસની ખાત તો ખેડૂતો જાણે છે. જરાક ખેડૂત દૂર ગયા કે ખેતરને તેઓ તારાજ કરે છે.”

આ સવાલ વિચારવા લાયક છે. વાંદરાંનો ત્રાસ માત્ર ખેડૂતને નથી. પ્રયાગ, વૃંદાવન વગેરે સ્થળોમાં શહેરીઓને પણ તેઓ બહુ સતાવે છે. જે તેમને દાર્ઘ મારી નાંખે કે લાઈ જાય તો ત્રાસેલા લોકો નારાજ થાય છે એમ પણ નથી.

આમ અગવડનો સ્વીકાર કરતાં છતાં વાંદરાંને મારવાનો ધલાજ હું એકાએક નથી સૂચવી શકતો.

હડકાયાં કૂતરાં અને વાંદરાંની વચ્ચે સરખામણી ન થઈ શકે. હડકાયાં કૂતરું તો હડકવાથી મરવાનું જ છે; તેને મારનાર તેને રિખાવાના દુઃખમાંથી બચાવે છે, ને બીજાઓને હડકવા થવાના ભયમાંથી ઉગારી લે છે. વાંદરાંને વિષે તેમને

મારવામાં તેમના લલાનો તો સવાલ જ નથી. વળી વાંદરાંથી થતા ઉપદ્રવનું નિવારણ માર્યા વિના નથી જ થઈ શકતું એવું પણ નથી.

ન્યાં ન્યાં વાંદરાંનો ઉપદ્રવ થાય છે ત્યાં આપણો દોષ હોય છે, એમ ઘણી વેળા જોવામાં આવે છે. વાંદરાંને પંખાળવામાં આવે છે, તેમને ખવરાવવામાં આવે છે, તે ઘણી રીતે તેમને એવાં મનાવવામાં આવે છે કે તેઓ અમુક હદ લગી આપણી સાથે છૂટ લઈ શકે છે. વાંદરાં બહુ ચક્રાર જાતિ છે. આપણને તે તુરત સમજી જાય છે. વૃન્દાવનમાં મેં જોયું હતું કે દેશી લતામાં તેઓ નિર્ભયપણે બગાડ કર્યા જ કરે, ન્યારે ફિરંગી લતામાં વાંદરાંનું નામનિશાન ન મળે; કેમકે ત્યાં જાય તો તેમને માર આવાની ધાસ્તી રહેલી હોય છે. મારની ધાસ્તી પણ હિંસા છે. એ ગૂંચવણની ઉકેલમાં આપણને અહીં પડવાની જરૂર નથી. વાંદરાંને અંતિમ હિંસાથી — દેહાંતઃક્રમ — બચાવી લેવાય કે નહિ એ જ પ્રશ્ન છે. મને લાગે છે કે હજી ન્યાં લગી બાહ્ય આપણા હાથમાં છે ત્યાં લગી આપણે તેમને દેહાંતઃક્રમમાંથી કદાચ ઉગારી શકીએ.

વાંચનારે જાણવું જોઈએ કે આજકાલ વાંદરાંનો વેપાર બહોળા વિસ્તારમાં ચાલે છે. હજારો વાંદરાંને તેમની ઉપર અનેક જાતના પ્રયોગો કરવાને સારુ યુરોપ લઈ જવામાં આવે છે, અને ત્યાં તો ઘણી વેળા મારી નાંખવા પહેલાં તેમની ઉપર અનેક જાતના નિર્દયતાભર્યા પ્રયોગો કરવામાં આવે છે. તેથી વાંદરાંની વૃદ્ધિ થતી અટકાવવાને સારુ જે ધલાજ લઈ શકાય તે તો લેવા યોગ્ય જ છે.

હવે રહી દેહાંતદંડની વાત. જો જેતરો અચાવવાનો ધર્મ હોય, અને વાંદરાના ઉપદ્રવમાંથી જેતરોને અચાવવાનો ખીજો કોઈ પણ ધલાજ ન હોય તો વાંદરાને મારવાની આવશ્યકતા પેદા થઈ શકે, એ મારી કલ્પના બહાર નથી. પણ આ અહિંસા નથી. જેતરને અચાવવા સારુ પણ કરેલો પ્રાણીવધ હિંસા તો છે જ. માત્ર એવી કેટલીક હિંસા મનુષ્યજીવનની સાથે જડાયેલી અને અનિવાર્ય છે. આ વસ્તુ આપણે ડગલે ને પગલે અનુભવીએ છીએ. વાંદરાનો વધ ક્યારે અનિવાર્ય થાય એ કહેવું મુશ્કેલ છે. પણ એ વધમાંથી અચવાના ઉપાયો લેવા મુશ્કેલ નથી. તે લેવાતાં છતાં ઉપદ્રવ ઓછો ન થાય ત્યારે સહુએ પોતપોતાનો ધર્મ વિચારી લેવો રહ્યો. વાંદરાનો વધ કરવાનો કોઈ અનિવાર્ય સાર્વજનિક નિયમ ન હોઈ શકે. હિંસા એ કોઈ કાળે સ્વતંત્ર ધર્મ નથી. એવાં ધર્મ તો અહિંસા જ છે. હિંસા એ મનુષ્યની પામરતાનું માપ છે, અહિંસા તેનો પરમપુરુષાર્થ છે.

તા. ૮-૭-'૨૮

અહિંસાનું કોકડું

વાહડા ને વાંદરાં વિષેનો લેખ લખીને મેં ટીકાકારોનો રોષ ઠીક વહોરી લીધો છે. કોઈ ગાળો કાઢીને પોતાની અહિંસા પ્રગટ કરી રહ્યા છે; કોઈ સખત ટીકા કરીને મારી અહિંસાની પરીક્ષા કરી રહ્યા છે; કોઈ વિવેકપૂર્વક પોતાની મૂંઝવણ પ્રગટ કરી રહ્યા છે. બધા લખનારને જવાબ આપવા જેટલો મને વખત નથી, જવાબ આપવાની જરૂર નથી. છેક ગાળોના લેખમાંથી તો મારી સહનશક્તિનું માપ કાઢવા ઉપરાંત કંઈ ખીજું તારવણ થાય તેમ નથી. ખીજા બે પ્રકારના કાગળોમાંથી કેટલીક દલીલો તારવી તેનો વિચાર કરવા ધારું છું.

પણ તે દલીલોમાં ઊતરતા પહેલાં લખનારાને એક વિનંતી કરું. તેઓ મર્યાદા જાળવશે તો મને મારી ભૂલ હશે તો બતાવશે, ને તેમની ભૂલ થતી હશે તો તે જાહેર. ખૂબ તટસ્થ રહેવાનો પ્રયત્ન કરતાં છતાં,

૧. અવિવેકથી ભર્યા પત્રોમાંથી હું બહુ નહિ શીખી શકું.
૨. સીસાપેનથી ખરાબ અક્ષરોથી લખાયેલા લેખો વાંચવાનું અશક્ય છે.

૩. લાંબા નિબંધો મને મોકલવા બ્યથા છે.

દૂંડા, સુંદર અક્ષરમાં શાહીથી લખાયેલા કાગળો હું
વાંચવા વિચારવા તૈયાર છું, ઉત્સુક છું. હું એક નમ્ર શોખીન છું.

‘નવજીવન’ ચલાવીને માત્ર શીખવવાનું જ કામ નથી
કરતો, શીખવાનો પણ પ્રયાસ કરું છું.

લખનારાઓની મુખ્ય દલીલ અને શિખામણ આ છે :

૧. તમે હવે અહિંસાના ક્ષેત્રમાંથી રાજીનામું આપો.

૨. અહિંસાના તમારા વિચારો તમે પશ્ચિમમાંથી
નથી લાવ્યા ?

૩. તમારો અભિપ્રાય સાચો હોય તોપણ ન્યાં અનર્થ
થવાનો સંભવ હોય ત્યાં તમારે પ્રગટ કરવો ન જોઈએ.

૪. તમે કર્મને માનતા હો તો વાછડાના પ્રાણુ હરી
કર્મના કાયદાની આડે આવવાનો વ્યર્થ પ્રયત્ન કર્યો છે.

૫. વાછડો સાજો નહિ જ થાય, નહિ જ જીવે એવું
માની લેવાનો તમને શો અધિકાર હતો ? શું તમે જાણતા
નથી કે જેને વિષે ‘મરવાની અણી ઉપર છે’ એમ દાકતર
વૈદ્યોએ લવિષ્ય લાખ્યાં છે તે જીવ્યાં છે ?

અહિંસાના કે ણીજા દાર્ઢ ક્ષેત્રમાંથી રાજીનામું આપવું કે
ન આપવું એ તો મારે જ વિચારવાનું રહ્યું છે. માણસ
અધિકારમાંથી રાજીનામું આપી શકે, કર્તવ્યમાંથી રાજીનામું
આપે તે કર્તવ્યબ્રષ્ટ થયો ગણાય. સાચું કહેનાર ને કરનારને
ભાગે ઘણી વેળા લોકનિંદા હોય જ છે. એ સહન કરીને
પણ પોતાને ખરું ભાગે તે જો પ્રસ્તુત હોય તો પ્રગટ કરવાનો
સત્યાગ્રહીનો ધર્મ છે એમ હું શીખ્યો છું. ન્યાં સુધી મને એમ
જણાય કે અહિંસાને વિષે મેં જે કલ્પના કરી છે તે ખરી છે,
ત્યાં સુધી તે જો હું જાહેર ન કરું તો કર્તવ્યબ્રષ્ટ થાઉં.

અહિંસા

વાછડા વિષેના મારા વિચારો પશ્ચિમની કેળવણીને આભારી હોય તો મારે સારું કશી શરમની વાત નથી. પશ્ચિમમાંથી જ્ઞાન ન જ લેવાય અથવા પશ્ચિમમાં જોટલું થાય છે તે બધું ખોટું જ છે એવી મારી માન્યતા નથી. પશ્ચિમ પાસેથી હું ધણુએ શીખ્યો છું. અહિંસાનું કેટલુંક સ્વરૂપ ત્યાંથી શીખ્યો હોઉં તો તેમાં કંઈ આશ્ચર્ય ન હોય. મારા વિચારો કયા બહારના સ્પર્શથી આવ્યા તે હું જાણતો નથી. અત્યારે તો તે મારા અંતરાત્મામાંથી છે એમ હું જાણું છું.

મારો અભિપ્રાય સાચો છે તેમ માનવાથી જ પ્રગટ કરું છું એવું કંઈ નથી. પણ વાછડા વિષેના મારા વિચારોના મૂળમાં અહિંસા રહેલી છે તેથી તે કલ્યાણકર છે એમ માની મેં પ્રગટ કર્યા છે. વાંદરાં વિષે મારો ધર્મ હું જાણતો નથી તેથી જ્ઞાન મેળવવા ખાતર મેં ચર્ચા કરી છે. તે વિષે મને મદદગાર કાગળો મળ્યા છે. વાંદરાં વિષે એટલું કહી દઉં કે મારું કંઈ નહિ જ ચાલે તો જ પ્રાણહરણ લગી હું જઈશ. હું જાણું છું કે મારો ધર્મ તેમાંથી બચી જવાનો છે, તેમાંથી બચવાને અર્થે એ ચર્ચા છે.

કર્મને હું અવશ્ય માનું છું, પણ પુરુષાર્થને પણ માનું છું. કર્મનો સર્વથા ક્ષય કરી મોક્ષ મેળવવો એ પરમ પુરુષાર્થ છે. માંદાની સારવારમાં પણ કર્મની ગતિને રોકવાના ફોગટ પ્રયત્નની ગંધ આવે. છતાં જે માંદાની સેવા ન કરે, તેને દવા ન આપે તે ઘોર હિંસા કરે એમ આપણે માનીએ છીએ. દૈવ અને પુરુષાર્થના દંડયુદ્ધમાં ભાગ ન લેતાં જે કંઈ સેવાકાર્ય થઈ શકે તે કરી છૂટવાનો ધર્મ હું જાણું છું તે પાળવા પ્રયત્ન કરું છું.

વાછડો સાત્રે નહિ જ થાય એવું નિશ્ચયાત્મક જ્ઞાન તો મને નહોતું. દાકતરે હાથ ધોઈ નાંખ્યા હોય એવા દરદીઓને સાબળ થયેલા મેં જાણ્યા છે. મહાઅજ્ઞાનમાં પડેલો મનુષ્ય જ્યાં લગી ભવિષ્યને વિષે અનુમાન કરી શકે ત્યાં લગી કરે ને વર્તે. અસંખ્ય કર્મોને વિષે આપણે એમ જ વર્તીએ છીએ. પણ કોણ જાણે હિંદુસંસારને શું થઈ આવ્યું છે કે મોતની વાત માત્રથી તે ભડકી ઊઠે છે. જોકે મોતનો ઓછામાં ઓછો ભય હિંદુને જ હોવો જોઈએ; કેમકે તેને આજકપણથી આત્માના અમરત્વનું ને શરીરની ક્ષણભંગુરતાનું શિક્ષણ આપવામાં આવે છે. વાછડાને મારવામાં ભૂલ થઈ હશે તોયે હું જાણું છું કે તેના આત્માનું તો કુશળ જ છે. તેના દરદમાં ડૂબી રહેલા શરીરનો એ ઘડી વહેલો નાશ કરવામાં મેં લાગ લીધો તેમાં ભૂલ થઈ હોય તો તેની સજા ભોગવવાની તૈયારી મારે રાખવી ઘટે. પણ વાછડાને તે દેહે એ ઘડી ઓછા શ્વાસ લેવાના મળ્યા તેથી પારાવાર દુઃખ મને નથી લાગતું. જે હું વાછડાને વિષે કહું છું તે જ પ્રિયજનને વિષે કહી શકું છું. કોણ જાણે છે કે આપણા આજપંપાજથી, આપણા મોહથી, આપણી ઝોટી ચિકિત્સાથી આપણે કેટલાં સર્ગાંતા પ્રાણુ તેમના કાળ કરતાં વહેલા જવામાં મદદગાર થયા હોઈશું? પ્રાણુ-હરણની પાછળ અત્રુપાત કરીને આપણે દયાધર્મનો પંથ છોડી જઈએ છીએ ને અહિંસાને લજવીએ છીએ, એ મારો અભિપ્રાય મને મળતા કાગળો વધારે દઢ કરે છે. મરણનો ભય અહિંસાને ઓળખવામાં મહાઅંતરાયરૂપે છે.

એક કોયડો

વાજરાપ્રકરણ ૪૮ પૂરું થાય તેમ નથી. અહિંસાને નામે હિંસા કરવાવાળા ભાઈઓ હજુ ટપાલખાતાને ખટાવી રહ્યા છે. કેટલાક માને છે કે સાઠશું વર્ષ બેહું એટલે મારી જીવિતો નાશ થયો છે. સાચું ઇસ્પતાલમાં મારો રોગ અસાધ્ય ગણીને દાકતરોએ કે મિત્રોએ ઝેરની પિચકારી આપી હોત તો ગરીબ વાજરડો ઝેરની પિચકારીથી બચત અને વાંદરાંની ઉપર જે મૃત્યુદંડ હું ઉગામી રહ્યો છું તેનો ભય આ હનુમાનના વંશજને ન રહેત. આ સિવાય ખીજ પણ આવા 'અહિંસક' ઉદ્દગારોવાળા પત્રો આવ્યા કરે છે. અને જેમ જેમ એવા પત્રો આવે છે તેમ તેમ મેં આ વિષયને 'નવજીવન'માં ચર્ચો એ ઠીક ક્યું જેમ લાગ્યા કરે છે. લખનારાઓ સમજતા નથી કે અહિંસાધર્મને જાણવાનો અને માનવાનો દાવો કરવા છતાં તેઓ આવા કાગળ લખી હિંસા કરી રહ્યા છે. પણ આવા કાગળોમાં અપવાદરૂપે એચાર

બીજા પ્રકારના કાગળો પણ આવેલા છે તેમાંથી એક તારવી કાઢું છું. એ કાગળ લખનાર જણાવે છે :

“વાહરડાપ્રકરણથી કેટલાક સંશય દૂર થયા. અહિંસાની મર્યાદા ઉપર તમે ખૂબ પ્રકાશ પાડ્યો છે, પણ તેની જ સાથે તમે એક નવી ગૂંચવણ પેદા કરી છે. તે આ છે : કોઈ મનુષ્ય કે મનુષ્યનો સમુદાય લોકોના મોટા ભાગને પીડા કરી રહેલ હોય, તેનું ખીણ રીતે નિવારણ ન થતું હોય, અને તેનો નાશ કરીએ તો અનિવાર્ય ગણાઈ અહિંસામાં નહિ લેખાય ? વાહરડાપ્રકરણમાં તમે ભાવનાને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે તો આ રથને પણ પાપી પીડા કરનારનો વધ કરવામાં ભાવના ઊંચી છે તેથી એ વધ અહિંસક ન ગણાય ? પાકનો નાશ કરનાર છવોના નાશને તમે હિંસા નથી ગણી તેમ જ માનવસમાજનો નાશ કરનાર માણસના નાશને તમે અહિંસા ન ગણો ? ”

આ પત્રમાં મારા લેખનો અનર્થ થયો છે એમ વિવેકી વાંચનાર તો જોઈ જ ગયા હશે. અહિંસાની જે વ્યાખ્યા મેં આપેલી છે તેમાં ઉપર પ્રમાણે મનુષ્યવધનો સમાસ થઈ જ શકતો નથી. ખેડૂત જે અનિવાર્ય નાશ કરે છે તેને મેં અહિંસામાં કદી ગણાવેલ નથી. એ વધ અનિવાર્ય હોઈ લસે ક્ષમ્ય ગણાય, પણ તે અહિંસા તો નથી જ. ખેડૂતની હિંસામાં અથવા લેખકે જે દૃષ્ટાંત આપ્યું છે તેમાં રહેલી હિંસામાં સમાજનો સ્વાર્થ રહેલો છે. અહિંસામાં સ્વાર્થને સ્થાન નથી. વાહરડાના પ્રાણહરણમાં કેવળ વાહરડાના લોકોનો જ વિચાર હતો. નહોતો તેમાં ખેતીની રક્ષાનો કે કોઈની રક્ષાનો સવાલ; નહોતો તેમાં મારી કે કોઈ બીજાની સગવડનો પ્રશ્ન. દુઃખથી પીડાતા અને જેની બીજી કોઈ પણ પ્રકારની સેવા અશક્ય ધર્મ પડી હતી એવા વાહરડા પ્રત્યે જે કર્તવ્ય

અહિંસા

હવે તેનો જ પ્રશ્ન હતો. મજદૂર લેખકના પ્રશ્નને વાંદરાંના પ્રશ્નની સાથે જરૂર સરખાવી શકાય, પણ તેમાંથી ઘણો ભેદ રહ્યો છે. વાંદરાંનું હૃદયપરિવર્તન કરવાનો કાર્ષ્ણ સામાજિક ઉપાય આપણી પાસે નથી તેથી તેનું પ્રાણહરણ કદાચ ક્ષમ્ય ગણાય, પણ પાપીમાં પાપી પીડા કરનાર મનુષ્યનું હૃદયપરિવર્તન હમેશાં શક્ય છે. એવા પરિવર્તનના ધ્યાને પણ સમાજે યોજેલા છે. તેથી અહિંસાપ્રકરણમાં સ્વાર્થી મનુષ્યવધને કદી સ્થાન મળી ન શકે. મનુષ્યવધ અનિવાર્ય હોય એમ મને નથી સૂઝી શકતું. વાછરડાની સ્થિતિમાં પડેલા મનુષ્યને વિષે મેં જે કલ્પના કરેલી છે એને અહીં કશો સંબંધ નથી એ યાદ રાખવાની આવશ્યકતા છે.

હવે રહી ભાવનાની વાત. ભાવનાને મેં પ્રાધાન્ય આપ્યું છે એ યથાર્થ છે, પણ એકલી ભાવનાથી અહિંસા સિદ્ધ ન થઈ શકે. અહિંસાની પરીક્ષા અંતે ભાવનાથી થાય છે એ માન્યું છે. પણ કારી ભાવનાથી અહિંસા ન અંકાય એ પણ એટલું જ માન્યું છે. ભાવનાની આંકણી પણ કાર્ય ઉપરથી સિદ્ધ કરવી પડે છે. અને ત્યાં સ્વાર્થને વશ થઈને હિંસા થયેલી છે ત્યાં ભાવના ગમે એવી ઊંચી હોય તોપણ સ્વાર્થમય હિંસા તે હિંસા જ રહેવાની. એથી ઊલટું જે મનુષ્ય મનમાં વેરભાવ રાખે છે પણ લાચારીથી તેને પરિણામમાં નથી લાવી શકતો, એ વેરીના પ્રત્યે અહિંસક છે એમ નહિ કહી શકાય. કેમકે તેની ભાવનામાં વેર રહેલું છે. તેથી અહિંસાની આંકણીમાં ભાવના અને કાર્ય બન્નેને તપાસવાનાં હોય છે.

તા. ૧૪-૧૦-૨૮

અહિંસાપ્રકરણ

એક પત્રકાર લખે છે :

“આપનો ‘પાવકની જ્વાળા’ નામનો લેખ મેં વાંચ્યો. ફરી ફરી વાંચ્યો. ખૂબ સંતોષ થયો. પણ વાંદરાં વિષે વાંચીને હું હેબતાઈ ગયો. મારા મનમાં તો હવું કે સૂર્ય ચન્દ્ર એમની ગતિ શકે તો ભલે, પણ જેની નસેનસમાં અહિંસા ફેલાયેલી છે એવા આપ કદી ન કહો, ‘હું હિંસા કરી આશ્રમની રક્ષા કરીશ.’ એમ મેં માન્યું હતું, પણ મારી ધારણામાં હું ભૂલ્યો લાગું છું. વાંદરાં વિષેનો લેખ વાંચતાં મને ખૂબ આઘાત થયો. મનમાં ખિન્ન થયો પણ હોઈશ. મારી મૂંઝવણ હટકેલશે ?”

આવી જ જાતના ખીજ કોગળો પણ આવેલા છે. હું જોઈ છું કે મારે વિષે ઘણા ભલા માણસોએ બહુ મોટી આશા રાખેલી જણાય છે. મેં અહિંસાદિની વ્યાખ્યાઓ આપી છે તે જ પ્રમાણે હું પૂર્ણતાએ અમલ કરી શકું છું એમ આ ભલા માણસો માનતા લાગે છે. વાઝરડા અને

વાંદરાં વિષે મારી મનોવૃત્તિ જણાવી તેથી ઉપરની ભ્રમણા ભાગતી જાય છે એ મને ભારે સંતોષનું કારણ છે. મહાત્માના પદ કરતાં મને સત્ય અનંતગણું પ્રિય છે. હું મહાત્મા નથી એમ જાણું છું, અહ્યાત્મા છું એવું મને ખરોખર લાગે છે, તેથી મહાત્માપદે મને કદી લમાવ્યો કે લુલાવ્યો નથી. મારે કબૂલ કરવું જોઈએ કે હું તો પ્રતિક્ષણ હિંસા કરીને જ શરીરને નિભાવું છું, અને તેથી જ તેને વિષેનો રાગ ક્ષીણ થતો જાય છે. આશ્રમની રક્ષા કરતાં પણ હિંસા કરી રહ્યો છું. પ્રત્યેક શ્વાસ લેતાં ઝીણાં જંતુઓની હિંસા હું કરું છું. એમ જાણતો છતાં શ્વાસને રૂંધતો નથી. વનસ્પતિઆહાર કરવામાં પણ હિંસા કરું છું છતાં આહારનો ત્યાગ કરતો નથી. મચ્છરાદિના ક્લેશથી બચવાને સારુ ધાસલેટ ઇત્યાદિ વસ્તુઓનો ઉપયોગ કરતાં તેમનો નાશ થાય છે એમ જાણતો છતાં આ નાશક પદાર્થોનો ઉપયોગ છોડતો નથી. સરપોના ઉપદ્રવમાંથી આશ્રમવાસીઓને બચાવવાને સારુ, જ્યારે તેને માર્યા વિના દૂર ન કરી શકાય, ત્યારે તેને મારવા દઉં છું. બળદોને ચકાવતાં આશ્રમના માણસો તેને પરોણા વતી મારે છે તે સહન કરી લઉં છું. આમ મારી હિંસાનો અંત જ નથી. અને હવે વાંદરાનો ઉપદ્રવ મને મૂંઝવી રહેલ છે. વાંદરાને મારી નાંખવાનો નિશ્ચય હું કદી કરી શકીશ કે નહિ એની મને ખબર નથી. એવા નિશ્ચયથી હું દૂર ભાગતો જાઉં છું. અત્યારે તો ફટલીક ઉપયોગી સૂચનાઓથી મને મિત્રો મદદ કરી રહ્યા છે, પણ આશ્રમની ખેતી રહો વા ન રહો છતાં હું વાંદરાનો કદી નાશ કરીશ જ નહિ એવી પ્રતિજ્ઞા કરવાની મારામાં આજ તો હિમ્મત નથી. એ મારી નમ્ર

કબૂલાતથી મિત્રો મારો ત્યાગ કરે તો હું લાચાર થાઉં અને એ ત્યાગને હું સહન કરું, પણ અહિંસા વિશેની મારી નળગાઈ અથવા અપૂર્ણતાને છુપાવીને ઢાઈતી સૈની રાખવાની મને ઇચ્છા નથી. મારે વિષે હું એટલો જ દાવો કરી શકું કે અહિંસાદિ મહાવ્રતોને ઓળખવાં અને તેનું સંપૂર્ણ પાલન મનથી, વચનથી અને કાયાથી કરવાનો હું સતત પ્રયત્ન કરી રહ્યો છું. તે પ્રયત્નમાં થોડી અથવા ઘણી સફળતા પણ મળી છે, છતાં મારે હજી એ દિશામાં બહુ લાંબો પંથ કાપવાનો છે એનું મને લાન છે. એટલે મજદૂર પત્રકાર જે મારી અપૂર્ણતાને કામ્ય ન ગણે તો તેમની મૂંઝવણનો ખીજ રીતે ઉકેલ કરવાનો મારી પાસે ઉપાય નથી.

૨

ખીજ પત્રકાર પૂછે છે:

“ધારો કે મારો મોટો ભાઈ ભયંકર અસહ્ય રોગથી પીડાય છે. દાકતરો છવવાની આશા છોડી દે છે. હું પણ માનું છું કે તે છવવાનો નથી. મારે તેના પ્રાણ હરણ કરવા ?”

પ્રાણ હરણ ન કરવા એવો મારો જવાબ છે. આ બાબતમાં જે જે પ્રશ્નો આવ્યા છે તે ઉપરથી જોઈું કે વાંચનારાઓએ માનું લખાણ સમજવાની તરદી જ નથી લીધી. જે સ્થિતિ વાહરડાની હતી તેવી જ સ્થિતિમાં આવી ગયેલ મનુષ્યના પ્રાણહરણનું પણ મેં સમર્થન કર્યું છે. આ સરખામણીને પત્રકારો પોતાની મૂંઝવણ રખૂ કરતાં ભૂટી જાય છે. વસ્તુતઃ વાહરડાના જેવી જ સ્થિતિમાં મનુષ્યપ્રાણી લાગ્યે જ મુકાય છે. એક તો તેનું કેદ વાહરડાના કરતાં નાનકડું

અહિંસા

રહ્યું એટલે તેને આમતેમ ફેરવતાં મુરઠેલી ન આવે. વળી તે વાહરડાની જેમ અવાચક નથી તેથી ઘણી વેળા તો પોતાની ઇચ્છા જણાવી શકે છે. અને કાઠના પણ પ્રાણહરણ તેની મરણ વિરુદ્ધ કરવામાં અહિંસા છે એવું વાહરડાપ્રકરણમાં મેં ક્યાંયે લખ્યું નથી. મનુષ્ય બેશુદ્ધ હોય ત્યારે પણ તેના છવનની આશા આપણે ઝટ છોડતા નથી. વળી આશા છૂટતાં છતાં સેવા કરવાની આશા અને સગવડ તો અસંખ્ય કેસોમાં રહેલી જ હોય છે. એટલે વાહરડાના જેવી જ સ્થિતિમાં મુકાયેલ મનુષ્ય ભાગ્યે જ મળે. મનુષ્યનું દષ્ટાંત તો મેં એટલા કારણસર આપ્યું કે મનુષ્ય અને વાહરડાની વચ્ચે અહિંસાની દૃષ્ટિએ ભેદ હોઈ શકે નહિ. જે ન્યાય વાહરડાને તે જ મનુષ્યને ધટે. પણ મને આશા હતી કે મારી સરખામણીમાંથી બધા વાંચનાર મનુષ્યપ્રાણી અને વાહરડાની વચ્ચેનો સ્વાભાવિક ભેદ સમજી લેશે. પ્રાણહરણની શરતો ફરી હું જણાવી જાઉં :

૧. રોગ અસાધ્ય હોય.

૨. બધાએ રોગીની છવવાની આશા છોડી હોય.

૩. તેની સેવા અશક્ય હોય.

૪. તેની ઇચ્છા જણાવી અશક્ય હોય.

આ ચાર સ્થિતિમાંથી એકનો પણ અભાવ હોય ત્યાં લગી પ્રાણહરણ ન કરાય.

૩

ત્રીજા પત્રકાર લખે છે :

“વાહરડાનું તો ઠીક, પણ તમારું જોઈને ગરીબ બિચારાં બકરાં વગેરેનો વધ દેવદેવીઓને ચડાવવાને ખાતર કરવામાં આવે છે

તે પ્રયાને હિતોજન મળશે એ તમે વિચાર્યું છે ? બકરાનો લોગ, ચડાવનારા બકરાનું કલ્યાણ ઇચ્છનારા હોવાનો દાવો કરે છે એ તમે નથી જાણતા ? ”

મારા કાર્યનો આવો દુરુપયોગ સાવ સંભવિત છે. એ થશે એમ પણ હું જાણતો હતો. પણ ત્યાં લગી પાખંડ અને મૂર્ખતા જગતમાં છે ત્યાં લગી આવા દુરુપયોગ તો થયાં જ કરશે. કયા ધર્મને નામે હજી લગી ધર્તિંગ અને અધર્મ નથી ફેલાયાં ? એટલે દુરુપયોગના ડરથી જે યોગ્ય હોય તે કરતાં મનુષ્યે ડરતું ન જોઈએ એમ સામાન્ય નિયમ છે. બલિદાનરૂપે બકરાનો વધ કરનારને મારા ટેકાની જગ્યાએ જરૂર નથી. તેઓ પોતાનું કાર્ય શાસ્ત્રને નામે કરે છે. ખરો ભય તો આ છે : મારા કાર્યનો દાખલો રજૂ કરી પોતે માનતા દુશ્મનોનો વધ કરવાને પણ કેટલાક તૈયાર થવાના છે. તેઓ કહેશે : ‘દુશ્મનને મારવામાં અમે લોકોનું અને તેનું એમ બેનું કલ્યાણ સાધીએ છીએ.’ આવી દલીલ મેં ઘણી વાર સાંભળી છે. મારે સારુ તો આટલું બસ છે કે મારા દૃષ્ટાંતમાં ને મજબૂર કાર્યોમાં સામ્ય જ નથી. બકરાના કે દુશ્મનના વધમાં એમાંથી એકેની સંમતિની તો વાત જ નથી. અને જે બકરાનું ને દુશ્મનનું કલ્યાણ મનાયું છે તો તેટલો જ સ્વાર્થ વધ કરવામાં વધ કરનારનો પણ રહેલો છે. પણ જેને આંખ ઉઘાડીને જોવું જ નહિ હોય, એ તો આવો સ્પષ્ટ ભેદ પણ નથી જોઈ શકવાના. સરખામણી કરનારા સરખામણીના નિયમનો જ લોપ કરે તો તેને કાણ પહોંચે ?

૬

કેટલાક કોયડા

વાછડા વિષે કાગળો તો હજી ચાલ્યા જ આવે છે. મારાથી જેટલું સમજવાય તેટલું સમજાવી ચૂક્યો છું. જે કાગળોના ઉત્તર આપવાપણું હતું તેના ઉત્તર આપી ગયો છું એટલે વિશેષ લખવા નથી ઇચ્છતો. પણ કેટલાક લખનારા ખરી મૂંઝવણ ઉકેલવા અથવા મને મૂંઝવણમાં નાંખવા સારું કેટલાક પ્રશ્નો પૂછે છે તેના જવાબ આપવાનો ધર્મ હું સમજું છું.

૧

એવો એક કાગળ આ છે:

“મારો છાકરો ચાર મહિનાનો છે. તે જન્મ પછી પંદર દિવસથી માંદો થયો છે અને હજી સુધી મટતું નથી. ઘણા વૈદ્યો તથા દાકતરોની દવા કરી પણ તેને જરી પણ મટતું નથી. કેટલાક દાકતર દવા આપવાની ના પાડે છે. તે દાકતરને તથા મને તે જીવશે નહિ એમ લાગે છે. હું ઘણો વસ્તારી તથા દુઃખી છું, મારા માથે કેટલુંક દેવું

છે, મારાથી તે છોકરાનું દુઃખ જોઈ શકાતું નથી ને તે ઘણો જ પીડાય છે. તેને માટે મારે શો ઉપાય કરવો તે જણાવવા કૃપા કરશોજી.”

જો આ ભાઈએ ‘નવજીવન’ ધ્યાનપૂર્વક વાંચ્યું હોત તો આવા પ્રશ્ન કરવાપણું રહેત નહિ. કરોડો દાકતરો મરવાની આશા છોડે તોયે એ બાળકના પ્રાણ ન લેવાય, કેમકે તેની સેવા કરવાની શક્તિ નથી. આપ જોઈ ખેઠો, નથી બાળક એવી સ્થિતિમાં કે તેની સેવા ન થઈ શકે. બાળકનું પડખું ફેરવવું તેને જોળામાં લેવું, તેની બીજી અતેક જાતની સારવાર કરવી એ શક્ય છે. જ્યારે સેવા અશક્ય હોય ને પ્રાણ જશે જ એવું સામાન્ય રીતે માલૂમ પડે તથા તે પ્રાણહરણમાં આપણો સ્વાર્થ ન હોય ત્યારે જ પ્રાણહરણ કરાય. અહીં તો સેવા શક્ય છે એટલું જ નહિ પણ આપ પોતાની દુઃખી સ્થિતિને આગળ ધરે છે. પોતે વસ્તારી છે, કરજવાન છે, એ પ્રાણહરણનું કારણ કદી ન હોઈ શકે. છોકરાની સેવા કર્યા કરવી એ જ આપનો ધર્મ અહીં છે એમ મને તો સ્પષ્ટ જણાય છે. હા, આપ સમજે તો એક બીજો ધર્મ તેને સારુ છે ખરોઃ છોકરું બચે કે ન બચે પણ હવે સંયમ પાળી વસ્તાર વધતો અટકાવવાનો નિશ્ચય કરે.

૨

બીજો કાગળ આ છે. કાગળ હિંદીમાં છે :

“હું — ગોરાબાનો મંત્રી છું. એમાં લગભગ ૫૦૦ પશુઓ છે. તે બિંદુલ બેકાર છે. ખર્ચ અધિક પડે છે. અહીં હમેશાં રોજ એકને હિંસાએ એક સાલમાં લગભગ ૩૫૦ થી ૪૦૦ પશુઓ મરવાનાં

વલખાં મારે છે,—જેમ તમે વર્ણવ્યાં છે. અતે મરી તો નય જ છે. હવે મારે કઈ રીતે વર્તન ચલાવવું ? ”

ઉપરના કાગળે ઉપરથી સ્પષ્ટ છે કે અધિક અર્થ થાય તે કદી પ્રાણહરણનું કારણ અહિંસાદષ્ટિએ ન હોઈ શકે. રોજ એક પશુ પેલા વાછડાની સ્થિતિમાં રહેલું હોય તો ગોશાળા બંધ કરવી જોઈએ; કેમકે એવી ભયંકર સ્થિતિ દુર્વ્યવસ્થા સૂચવે છે. પેલા વાછડાને તો અકસ્માત થયો હતો ને તેથી તેનો પગ લાંગ્યો હતો, ને ત્યાર બાદ તે પિલાયો. એવી સ્થિતિમાં કોઈ પણ સુવ્યવસ્થિત સંસ્થામાં રોજ જનવરો હોઈ જ ન શકે. અહીં ધર્મ સ્પષ્ટ છે. અને આવી પાંજરાપોળમાં વિશેષ ધર્મ છે તે એ કે આવાં પશુઓની સેવા કરવાના સારામાં સારા ઉપાયો શોધી કાઢી તેમનું જીવન સુખી કરવું. આદર્શ પાંજરાપોળ કોને કહેવી ને તે કેમ ચલાવાય એ વિષે હું ધણી વાર લખી ચૂક્યો છું તે મજકૂર મંત્રીએ જોઈ લેવું ને વિચારી લેવું ઘટે છે.

૩

એક કણબી ભાઈ લખે છે:

અમારા ગામ નજીક ઢોર ચરાવવાનું બીડ છે. તેમાં પાંચસાત હજાર હરણ છે. તે અમારા કપાસનાં જાંડવાં ખાઈ નય છે. અમે બહુ હેરાન થઈએ છીએ. કાકરડા લોકોને રાખીએ તો તે એને મારી નાંખી શકે છે. વળી તેઓ તો એવું માંસ પણ ખાય છે. મારા જેવાને તમે શી સલાહ આપશો ? વળી ખાપરડા થાય છે તેઓ અનાજ ખાઈ નય છે. જો ખેતરમાં બળતું કરીએ તો અંદર આવીને પડે અને અમારા અનાજનો બચાવ થાય. તો અમારે એમ બળતું કરવું કે નહિ ?

આ પ્રશ્ન ઉપરના બે પ્રશ્નોથી ભિન્ન જાતિનો છે. એ વાંદરાંને લગતો પ્રશ્ન છે, વાછરડાને લગતો નથી. હું કાઠને પણ હિંસાના માર્ગમાં દોરવાને અસમર્થ છું. જેટલે લગી મનુષ્ય હિંસા કરે. એ તેને ત્રીજો માણસ ન બતાવી શકે, પણ સૌ પોતાની શક્તિ અનુસાર માર્ગ શોધે. સામાન્ય રીતે એમ કહી શકાય કે વાંદરાંને મારવાનું હું કદાચ અનિવાર્ય ગણું તેથી ખીન્નઓએ હરણને મારવા તૈયાર થવું એ ન્યાયબુદ્ધિ નથી પણ એ અચાનક અનુકરણ છે. વળી વાંદરાંને મારી નાંખવાનો નિર્ણય હું કરી શક્યો નથી. અને એ નિર્ણય ઉપર હું જલદી આવી શકું એમ પણ જોતો નથી. એવા નિર્ણયથી, રહી શકાય તેટલો દૂર રહેવાનો મારો આજે પ્રયત્ન છે, અને હમેશાં રહેશે. વળી હરણને દૂર રાખવાના ધણાથે ધલાળે મળી શકે, જે વાંદરાં જેવી બહુ મુસીબતથી હાથમાં આવી શકે એવી જાતિને વિષે લગભગ અશક્ય થઈ પડે છે. નાનાં જંતુઓનો નાશ ખેતીને અંગે અનિવાર્ય છે એમ પ્રત્યેક ખેડૂત પ્રતિક્ષણ અનુભવે છે. આથી આગળ આવી વસ્તુને લઈ જવી મારી શક્તિની બહાર છે. હિંસા કરવાથી જેટલે અંશે બચી શકાય તેટલે અંશે બચવાનો સૌનો ધર્મ છે એટલું અવશ્ય કહી શકાય.

તા. ૧૮-૧૧-૨૮

જૈની અહિંસા ?

એક જૈન મિત્ર, જેમણે જૈન દર્શનનો અતે ધીર્મ દર્શનોનો અભ્યાસ કર્યો છે, તે ચાલુ ચર્ચા વિષે લાંબો કાગળ લખે છે. તે વિચારવા યોગ્ય છે અને ધણી વિનયવાળા અને શાન્તિથી દલીલ કરનારા પત્રોમાંનો આ એક છે તેથી તેનો સારાંશ નીચે આપું છું. એ લાંબું લખે છે :

“આપનો અહિંસાનો અર્થ લોકોને મૂંઝવણમાં નાંખે છે. અહિંસાનો સામાન્ય અર્થ કોઈ પણ જીવને દેહથી મુક્ત કરવો તે છે. તે ન કરવું તેનું નામ અહિંસા. કોઈ પણ જીવને પીડા પણ ન કરવી એ અહિંસાનો અર્થવિકાસ છે. હવે અહિંસા શબ્દના અર્થમાં કોઈ પણ પ્રકારના પ્રાણહરણનો સમાવેશ થાય એ મને ગળે નથી જતરવું. આનો અર્થ એમ ન કરશો કે કોઈ પણ સંયોગમાં કોઈ પણ પ્રાણહરણ ઉચિત ન ગણાય એમ હું માનું છું. પરંતુ નીતિનો કોઈ પણ નિયમ એકાન્તે નિરપવાદ ગણાય છે એમ મને નથી લાગવું. ‘અહિંસા પરમે ધર્મઃ’ એ દિશાસૂચક મહાન ધર્મ

તેની અહિંસા ?

છે, પણ અહિંસા એ જ પરમ ધર્મ એમ નથી. તેથી આપ જેને અહિંસક પ્રાણુદરણુ સમજવો છો તે ધર્મ હોઈ શકે પણ તે અહિંસક ન ગણાય.”

મારો તો એવો અભિપ્રાય છે કે જેમ જીવનનો વિકાસ થાય છે તેમ જ શબ્દોના અર્થનો વિકાસ પણ થાય છે. આવું અનેક દૃષ્ટાંતોથી પ્રત્યેક ધર્મમાં આપણે મિલકી શકીએ છીએ. હિંદુધર્મમાં આવો એક શબ્દ ‘યજ્ઞ’ છે. શ્રી. જગદીશ બોજના પ્રયોગો શબ્દોના અર્થની બિચલપાથલ કરી રહ્યા છે. એ જ પ્રમાણે જો આપણે અહિંસાની સાધના ઇચ્છતા હોઈએ તો અહિંસા શબ્દના અર્થસમુદ્રમાં ઝંપલાવ્યે જ છૂટકો છે. વડીલોએ મૂકેલી પૂંજમાં વૃદ્ધિ કરવી એ આપણો ધર્મ છે. ‘અહિંસા પરમો ધર્મઃ’ નામના મૂત્રને આપણે નહિ સુધારી શકીએ, પણ એ પૂંજના વારસ રહેવા ઇચ્છતા હોઈએ તો એમાં રહેલી અમાપ શક્તિ આપણે શોધ્યા જ કરવી જોઈશે. છતાં હું શબ્દના ઝઘડામાં બિતરવા નથી ઇચ્છતો. મેં વર્ણવેલી સ્થિતિમાં કરેલું પ્રાણુદરણુ અહિંસક ન ગણાય અને ધર્મ્ય ગણાય તો તેની સામે હું વિરોધ કરવા ન ઇચ્છું.

આ મિત્રની બીજી શંકા આ છે :

“વળી જે પ્રસંગમાં આપ દીકરીના પ્રાણુદરણુને અહિંસક માને છો એ દોઈ રીતે સમજાવું નથી. એ પ્રસંગે આક્રમણ કરનારનો પ્રાણુ લેવો હચિત હોઈ શકે, પણ દીકરીનો શો દોષ ? આમ આક્રમણનો ભોગ બનતી દીકરી એવી અપચિત્ત થઈ નય છે કે તેને પછી જીવવાનો પણ અધિકાર નથી રહેતો ? આવા સંયોગોમાં દીકરી લોકાપવાદના બચથી પ્રાણુદરણુ માગે તો પણ તેને તેથી વારવાનો ધર્મ આપણને પ્રાપ્ત થાય છે એમ આપને નથી લાગતું ?

જેની હપર બળાત્કાર થયો છે એવી દીકરી અને જેના બળાત્કારે હાથપગ કપાઈ ગયા છે તેની વચ્ચે મને અંશમાત્ર પણ તફાવત દેખાતો નથી.”

દીકરી અપવિત્ર થઈ જશે એ ભયથી હું તેના પ્રાણ-હરણ ન કરું, પણ જો તે પોતાનો અભિપ્રાય જણાવી શકતી હોય તો તે એ જ વસ્તુ માગે એમ માનવાથી હું પ્રાણહરણ કરું. લોકાપવાદથી ડરીને એવી યાચના કરે તો હું તેને અવશ્ય રોકું. પણ પોતે કોઈ વ્યભિચારીના બળાત્કારને વશ થવાનું પસંદ કરવાને બદલે મરણની ભેટ કરવાનું સ્વતંત્ર રીતે ઇચ્છે એમ હું માનું તેથી અને તો જ પ્રાણહરણ કરું. સીતા એવી યાચના સ્વતંત્ર રીતે કરે એવો મારો દૃઢ વિશ્વાસ છે. અમુક સંજોગોમાં વીર પુરુષ મરણને વધારે પસંદ કરે છે એમ આપણે જાણીએ છીએ. એમ કરવું યોગ્ય છે. હું અસત્યનું હિચ્ચારણ કરું તેના કરતાં મૃત્યુ પસંદ કરું. વ્યભિચાર કરવા મંડી જઈ તેના કરતાં મૃત્યુ પસંદ કરું; શાસ્ત્રની પણ એ જ આજ્ઞા છે એમ હું માનું છું. એવું મરણ હજારો અથવા લાખો માગે છે એવો મારો અનુભવ છે, અને એ વિચારનો બહોળો પ્રચાર કરવો હું આવશ્યક ગણું છું. શિયળભંગ અને ખીજ અંગભંગની વચ્ચે કંઈ ભેદ નથી એ વસ્તુનો સ્વીકાર મારાથી નથી થઈ શકતો. પણ ખીજ અંગભંગને વિષે પણ એવી વસ્તુસ્થિતિ કલ્પી શકાય કે જ્યારે મનુષ્ય તેના કરતાં મોતને વહાલું ગણુશે.

ત્રીજી શંકા આ છે:

“અમુક સ્થિતિમાં વાંદરાને મારી નાંખવાનો અંતિમ હુકમ વિચારવાને બદલે સાધારણ તીરથી બેપાંચને ઘાયલ કરવાનો હુકમ —

વિચાર—આપ કેમ અસહ્ય ગણો છો ? અનેક આંધળાં લૂલાં તેમ જ અસાધારણ દરદથી ઘેરાયેલાં પ્રાણીઓમાં પણ જીવવાની વૃત્તિ સૌથી વધારે પ્રબળ હોય છે એમ આપને નથી લાગતું ? આપણે કોઈનું દુઃખ જોઈ ન શકીએ તેથી મારી નાંખવાનો વિચાર કરીએ એમાં આપણી એકાન્ત સ્વાર્થબુદ્ધિ આપને નથી લાગતી ?”

એપાંચ વાંદરાંને ધાયલ કરવાનો વિચાર મને અસહ્ય લાગે છે; કેમકે ખીજાં પ્રાણીઓના અનુભવથી હું જાણું છું કે એ વાંદરાંને રિખાઈને મર્યે જ છૂટકા છે. અને જો મારે કોઈને પણ મારવું હું યોગ્ય ગણી શકું તો રિખાવીને મારવા કરતાં તત્ક્ષણ મારવાનું વધારે પસંદ કરું. વળી ધાયલ કરેલાં વાંદરાંને સારુ ઇસ્પતાલ ખોલવા હું તૈયાર ન હોઉં છતાં તેમને ધાયલ કરવામાં ક્યાં દયાધર્મ આવે એ મારી સમજની બહાર છે. જે આંધળાં, લૂલાં, ઇત્યાદિ જીવવાની વૃત્તિ રાખે છે તેમને એવું જ્ઞાન છે કે કોઈ ને કોઈ તેમને મદદ કરશે. પણ કોઈ આંધળાને આપણે વેરાન જંગલમાં મૂકી આવીએ, તેને વિષે નારિતકતા કલ્પીએ, અને તેને કોઈની પણ મદદ મળવાની નથી એવું જ્ઞાન તેને વિષે આરોપીએ છતાં તે જીવવાને ઇચ્છે એવી મારી માન્યતા નથી. હરેક સંજોગોમાં પ્રાણીએ જીવવાની ઇચ્છાને પોષવી જ જોઈએ એવો ધર્મ હું સ્વીકારતો નથી.

ચોથી શંકા આ છે :

“જૈનધર્મની અહિંસાનો વિચાર ત્રણ સિદ્ધાન્તો ઉપર ચલાયેલો છે :

૧. એવો કોઈ પણ સંયોગ હોઈ ન જ શકે કે ગમે તેવી વેદના હોય તો પણ કોઈ પણ પ્રાણી સમજપૂર્વક જીવિતવ્યની

અહિંસા

આકાંક્ષા છોડી બીજના હાથે મરણ માગે. માટે કોઈ પણ કાળે એવી રીતના પ્રાણહરણને ધર્મ ન ગણવું.

૨. હિંસાથી ભરેલી અનેક પ્રવૃત્તિઓથી વ્યાપ્ત આ સંસાર-વ્યવહારમાં મુશુક્લ પ્રાણીએ પોતાથી બને તેટલી ઓછી પ્રવૃત્તિઓના સૂત્રધાર બની અહિંસાધર્મ આચરવો.

૩. કેટલીક હિંસા સીધી હોય છે. કેટલીક હિંસા આડકતરી હોય છે. દાખલા તરીકે ખેતી કરવામાં સીધી હિંસા રહેલી છે, અનાજ ખાવામાં ખેતીને લગતી આડકતરી હિંસા રહેલી છે. ન્યાં આ બે પ્રકારમાંથી એક પણ હિંસામાંથી બચી શકાય તેમ ન હોય ત્યાં સીધી હિંસાથી બને તેટલું દૂર રહીને સુજ્ઞ જને અહિંસાધર્મનું અનુપાલન કરવું.

આ ત્રણ સિદ્ધાન્તોની આપ જરૂર ચર્ચા કરશો. કારણ કે જૈનોની અહિંસાદૃષ્ટિ અને આપની અહિંસાદૃષ્ટિમાં એક મહત્વનો ભેદ એ નજરે પડે છે કે જૈનોની અહિંસાદૃષ્ટિ નિવૃત્તિપર છે ન્યારે આપની અહિંસાદૃષ્ટિ પ્રવૃત્તિપર છે. અત્યારનો કાળધર્મ કર્મપરાયણ છે. તેથી જો અહિંસા એ દેશ અને કાળથી અબાધિત ધર્મ હોય તો અત્યારસુધી અહિંસાનો વિચાર નિવૃત્તિ તરફ લઈ જવાના દૃષ્ટિબિંદુએ ચર્ચા છે તેનું કર્મપ્રધાન વર્તમાન યુગમાં શું સ્વરૂપ હોઈ શકે અને તેનો વ્યવહાર અમલ કેવો થઈ શકે તે વિષે લોકોમાં વિચારજાગૃતિ કરવાની પરમ આવશ્યકતા છે એમ મને લાગે છે.”

આવી સિદ્ધાંતની ચર્ચામાં ઊતરવું મને પ્રિય નથી. એવી ચર્ચા કરવામાં નુકસાન પણ હોય એ હું જાણું છું. પણ મેં કેટલેક અંશે તે ચર્ચા હાથે કરીને વહોરી લીધી છે એટલે આ મિત્રે માગેલી સિદ્ધાંતચર્ચા કરવાનો હું છેક ધનકાર નથી કરી શકતો. પહેલા સિદ્ધાંત વિષે તો મારી નામ માન્યતા આ જ લેખની અંદર રજૂ કરી ચૂક્યો છું. અને મારી તો

જૈની અહિંસા ?

એવી પણ માન્યતા છે કે ગમે તે સ્થિતિમાં જીવવાની આકાંક્ષા પ્રાણી છોડે જ નહિ. એવા મનાયેલા સિદ્ધાંતની પાછળ આપણી ભીરુતા રહેલી છે અને તેને લીધે ઘણી હિંસા થઈ છે, થઈ રહી છે. અને એવા સિદ્ધાંતોનું પ્રતિપાદન થયા કરે તો હિંસા વધશે પણ ઘટશે નહિ. મને લાગે છે કે જે રીતે પહેલો સિદ્ધાંત અહીં મુકાયેલો છે તે જો ખરેખર રીતે સિદ્ધાંત હોય તો તે મોક્ષનો વિરોધી છે. જે મનુષ્ય નિરંતર મોક્ષની યાચના કર્યા જ કરે છે તે હંમેશાં ખીજના મરણને ભોગે પોતાનું દેહધારણ કદી નહિ ઇચ્છે. મુમુક્ષુ તો આ જગતમાં ઠીક સંખ્યામાં છે જ. એઓ જીવિતવ્યની આકાંક્ષા છોડી બેઠા છે એમ આપણે માન્યે જ છૂટકો. મિત્રે મૂકેલા સિદ્ધાંતનો આ મુમુક્ષુઓ ભંગ તો નહિ કરતા હોય ? અથવા એ સિદ્ધાંત કદાચ આ રીતે મૂકવાને એ મિત્રે ઇચ્છ્યું ન હોય. જેમણે મોક્ષને શુદ્ધિથી પણ જાણ્યો નથી એવા મૂર્ખામાં પડેલા પ્રાણીમાત્ર જીવવાની આકાંક્ષા છોડી શકતા નથી. તેવાની આકાંક્ષાની વચ્ચે, જેણે આકાંક્ષા છોડેલી છે એવો મુમુક્ષુ, પોતાનો સ્વાર્થ સાધવાને સારુ કે પોતાના દેહની રક્ષા કરવાને સારુ કેમ આવશે ? આ મોક્ષપ્રકરણને હું છોડું અને સ્વદેશપ્રેમ કે કૌટુંબિક પ્રેમના ક્ષેત્રને વિચારું છું તોયે માલૂમ પડે છે કે જીવવાની આકાંક્ષા છોડીને બેઠેલા અનેક દેશપ્રેમી, કુટુંબપ્રેમી, જગતપ્રેમી પોતાના કર્તવ્ય વિષે પરાયણ રહે છે. આજે આ જગતમાં જીવિતવ્યની આકાંક્ષા છોડવાનું શિક્ષણ અપાઈ રહ્યું છે. હરેક સંજોગમાં જીવવાની આકાંક્ષાને વળગી રહેવું એમાં હું તો સ્વાર્થની પરાકાષ્ઠા જોઉં છું. મારા આ કથનનો કોઈ અનર્થ ન કરે. એ

આકાંક્ષાનો ત્યાગ દ્વારની પાસે અળાત્કારે કરાવી ન શકાય. અહિં તે માત્ર જીવિતવ્યની આકાંક્ષાના સિદ્ધાન્તની સામે હું દૃષ્ટાંતો આપી રહ્યો છું. અને તે સિદ્ધાંતના ગર્ભમાં રહેલા અનર્થો બતાવી રહ્યો છું.

બીજો સિદ્ધાન્ત જે સિદ્ધાન્ત કહેવાવાને યોગ્ય હોય અથવા તે ગમે તે નામથી ઓળખાય, તેનો હું સ્વીકાર કરું છું.

ત્રીજો સિદ્ધાન્ત જે રીતે મિત્રે મૂક્યો છે તેમાં હું તો બહુ દોષ જોઈ રહ્યો છું. એ સિદ્ધાંતનું ભયંકર પરિણામ તો આ આવે છે કે, જે ખેતી વિના મનુષ્ય જીવી જ ન શકે તે ખેતીનો અહિંસાધર્મીએ, તેની ઉપર પોતે જીવતો છતો, ત્યાગ જ કરવો રહ્યો. આવી સ્થિતિ મને અતિશય પરાધીનતાવાળી અને કરુણાજનક લાગે છે. ખેતી કરનારા અસંખ્ય મનુષ્યોએ અહિંસાધર્મથી વિમુખ રહેવું, અને ખેતી નહિ કરનારા મૂઠીભર મનુષ્યો જ અહિંસાને સિદ્ધ કરી શકે, એવી સ્થિતિ મને પરમધર્મને શોભાવનારી અથવા તો તેને સિદ્ધ કરનારી નથી લાગતી. એથી ઊલટું મને તો એમ લાગે છે કે સુદ્ધ જનો સર્વવ્યાપક એવો ખેતીનો ઊદ્યોગ ન કરે ત્યાં લગી તેઓ કહેવાતા જ સુદ્ધ છે. તેઓ અહિંસાની શક્તિનું ખરું માપ કાઢવા અસમર્થ છે. ખેતી જેવા વ્યાપક ઉદ્યોગમાં રોકાયેલા અસંખ્ય મનુષ્યોને ધર્મને માર્ગે દોરવા તેઓ લાયક નથી. જો આ ખરેખર સિદ્ધાંતમાં ગણાતી વસ્તુ હોય તો તેને વિષે અહિંસાના ઉપાસકે ફરીફરીને વિચારવું રહ્યું છે. ખેતીના દૃષ્ટાંતને જરા લંબાવવા ખેતીએ તો હાસ્યજનક પરિણામ નીપજે છે. સરખને માર્યા વિના ન જ ચાલતું હોય

જૈની અહિંસા ?

તો મજદૂર સિદ્ધાંત પ્રમાણે મારે ખીજનની પાસે તેને મરાવવો, ચોરને દંડ દઈને હાંકી કાઢવાનું અનિવાર્ય હોય તો મારે ખીજનને રોકીને તેને દંડ દેવડાવવો. મારી રક્ષા તમે રહેલાં બાળકો અને બાળાઓનું રક્ષણ જીલમી માણસોથી કરવું અનિવાર્ય હોય તો તે મારે ખીજનઓની પાસે કરાવવું, અને 'અહિંસાધર્મનું અનુપાલન કરવું.' મારી દૃષ્ટિએ આ ધર્મ નથી, પણ અધર્મ છે; આ અહિંસા નથી, પણ હિંસા છે; જ્ઞાન નથી, મોહ છે. સાપની, ચોરની, જીવમગારની સીધી ભેટ ત્યાં સુધી ન કરું ત્યાં સુધી હું ભયમુક્ત થવાનો નથી, અને ત્યાં સુધી હું ભયમુક્ત થાઉં નહિ ત્યાં સુધી અહિંસા-ધર્મનું પાલન વંધ્યાપુત્રની હસ્તીના જેવું રહેશે. અને અહિંસાના પાલનનું એક મહાપરિણામ આવવું જોઈએ તે તો કદી નહિ જ આવી શકે. અહિંસાને વિષે શાસ્ત્રોની શિક્ષા તો આ છે કે તેના સાન્નિધ્યમાં ચોર ચોરી છોડશે, હિંસક મનુષ્ય કે ખીજન પ્રાણી હિંસા છોડશે, જીવમગાર જીવમ છોડશે. આ શિક્ષણનું સત્ય યત્નક્રિયા પાલનથી પણ હું અનુભવી શક્યો છું. એટલે મને તો લાગે છે કે ત્રીજો સિદ્ધાંત જે રીતે મુકાયેલો છે તે વિષે કંઈક ભૂલ થઈ છે. પણ ભૂલ ન થઈ હોય તો અને ખરેખર જૈની અહિંસાનો એ સિદ્ધાંત હોય તોયે મારી શુદ્ધિ કે મારું હૃદય તેનો સ્વીકાર કરી શકતાં નથી.

હવે રજી પ્રવૃત્તિનિવૃત્તિનો અઘડો. હું નિવૃત્તિધર્મને માનું છું. પણ એ નિવૃત્તિ પ્રવૃત્તિમાં છૂપેલી હોવી જોઈએ. દેહમાત્ર પ્રવૃત્તિ વિના એક ક્ષણભર પણ ટકી શકે નહિ એ સ્વયંસિદ્ધ વસ્તુ છે. પ્રત્યેક શ્વાસ આપણે લઈએ છીએ એ પ્રવૃત્તિમયક છે, ત્યાં નિવૃત્તિનો અર્થ આ જ હોઈ શકે કે

અહિંસા

શરીર નિરંતર પ્રવૃત્ત રહેવા છતાં આત્મા નિવૃત્ત રહે એટલે કે તેને વિષે અનાસક્ત રહે. તેથી નિવૃત્તિપરાયણ મનુષ્ય કેવળ પરમાર્થને ખાતર જ પ્રવૃત્તિ કરે. એટલે મને તો એમ લાગે છે કે નિવૃત્તિ એટલે અનાસક્તિપૂર્વક પરમાર્થ આચરેલી પ્રવૃત્તિ—પછી તે ખેતી હોય કે કાંતવાનું હોય કે ગમે તે પ્રવૃત્તિ, જે પરમાર્થના ચોક્કસમાં ખેતી શકતી હોય. એટલે આ જાતનો નિવૃત્તિધર્મ માનનારા મારા જેવાએ અહિંસાનું પાલન કર્મ રીતે અને કેટલે અંશે દેહધારીથી થઈ શકે એ જાણવાનું અથવા શોધવાનું રહ્યું. આ વિચાર ગ્રામ્ય ભાષામાં જ હું મૂકી દઉં. ખેતી ઇત્યાદિ મનુષ્યજીવનને સાતું અનિવાર્ય એવો ઉદ્યોગ કરનારા અહિંસાધર્મને કર્મ રીતે જાણે, કર્મ રીતે પાળે, એ મારે તો જાણવું છે. ધર્મમાં સર્વવ્યાપક થવાની શક્તિ હોવી જોઈએ. એ જગતના સોમા હિંસાને ધનરો ન હોઈ શકે, ન હોવો જોઈએ. મારો દૃઢ વિશ્વાસ છે કે સત્ય અને અહિંસા એ જગદ્ધયાપી ધર્મ છે. તેથી જ તેનો અર્થ શોધવામાં જીવનને ખપાવી દેતાં હું રસને લૂંટી રહ્યો છું. અને એ રસ લૂંટવા ખીજાઓને આમંત્રણ દઈ રહ્યો છું.

તા. ૨૧-૧૦-૧૯૮૦

શ્રી જિનભદ્રગણિક્ષમાશ્રમણના કથનનો સારાંશ

(સરજતાને ખાંતર સારાંશ લખવામાં પ્રયોક્તર પદ્ધતિ સ્વીકારી છે.)

પ્ર૦ આ સમગ્ર લોક જીવોથી વ્યાપ્ત છે, એથી લોકમાં રહેનારા પ્રાણી દ્વારા કોઈ ને કોઈ પ્રકારે જીવધાતનો તો સંભવ જ છે : માટે જે પ્રાણી જીવધાત કરે તે હિંસક જ કેમ ન ગણાય ? અર્થાત્ આ લોક (સંસાર)માં એવો કોઈ પ્રાણી નહિ જ મળી શકે જે તદ્દન અહિંસક (જીવનો ધાત ન કરનાર) હોય; બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો લોકમાં રહેનાર પ્રાણી માટે અહિંસાધર્મનો વ્યવહાર જ શક્ય નથી, તો પછી કોઈ પણ અહિંસાને આચરે શી રીતે અને એનો ઉપદેશ પણ કેમ ઘટે ?

ઉ૦ હિંસા વિષેની તમારી સમજણ બરાબર નથી. તમે એમ માનતા હો, કે ‘જે પ્રાણી જીવનો ધાત કરે છે તે હિંસક જ છે, અને જે તેમ નથી કરતો તે અહિંસક જ છે,’ તો તે બરાબર નથી. વળી તમે એમ પણ સમજતા હો, કે જે પ્રાણી તદ્દન જીવરહિત સ્થળે રહે છે તે અહિંસક જ છે, અને જે જીવોથી વ્યાપ્ત એવા આ-લોકમાં રહે છે તે હિંસક જ છે, તો તે પણ તમારા ખ્યાલ બરાબર નથી. તેનું કારણ નીચે પ્રમાણે છે :

દુષ્ટ વૃત્તિથી જ પેદા થતી જીવધાતની પ્રવૃત્તિને હિંસા કહેવામાં આવી છે, અને અદુષ્ટ વૃત્તિ—શુભ વૃત્તિ—થી જન્મ પામતી પ્રાણુધાતની વૃત્તિને પણ હિંસા કોટિમાં નથી ગણી, બલકે તેને અહિંસારૂપે સ્વીકારેલી છે. આમ છે માટે જ

જાતનો મનુષ્ય કદાચ અપર પ્રાણુધાત કરે તો પણ અહિંસક છે. આનાથી વિપરીત વૃત્તિનો મનુષ્ય, એટલે જેનાં મન, વચન અને શરીર અસંયમિત હોય, જે અવિવેકી—બીજાં પ્રાણી પ્રત્યે બેદરકાર અને અહિંસાવૃત્તિ તરફ દુર્લક્ષ્ય કરનારો હોય, તથા જેની કોઈ પણ પ્રવૃત્તિમાં સાવધાની—બીજાઓની કાળજી, અથવા મૈત્રીવૃત્તિનો સંબંધ સરખોય ન હોય એ જાતનો મનુષ્ય ભલે કદી પણ અપર પ્રાણુનો ધાત ન કરે, છતાંય તે તો હિંસક જ છે. માત્ર દેખાતા બહારના જીવોનો ધાત એ કાંઈ કાંઈને હિંસક કહેવાને બરાબર નથી.

પ્ર૦ દેખીતી હિંસા કરતાં છતાં હિંસક ન કહેવાય એ તો બહુ વિચિત્ર વાત છે; એનો કાંઈ વધારે ખુલાસો છે?

ઉ૦ ખુલાસો તો ઉપર આવી ગયો છે, છતાં તેનું વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ આ પ્રમાણે છે:

પ્રાણીનું જે અશુભ પરિણામ,—અશુભ વિચાર—તેનું જ નામ ખરેખરી હિંસા છે. આ અશુભ પરિણામની સાથે પ્રાણુધાતની પ્રવૃત્તિ કેટલીક વાર હોય છે અને કેટલીક વાર નથી હોતી, પણ ન્યારે અને ન્યાં સુધી જેનામાં અશુભ પરિણામ હયાતી લોગવે છે ત્યાં સુધી તો તે હિંસક જ ગણાવાનો; પ્રછી-ભલે તે પ્રાણુધાતની પ્રવૃત્તિ સાથે સંયુક્ત હોય કે અસંયુક્ત હોય. અશુભ પરિણામ પોતે જ હિંસાસ્પ છે. એટલે ન્યાં દેખીતી હિંસા—દેખીતો અપર પ્રાણુનો ધાત—જણાતો હોય, પણ તે ધાતની પાછળ પેલું અશુભ પરિણામ ન જ જણાતું હોય, તો તે ધાતક કાંઈ હિંસાની પ્રવૃત્તિ-માત્રથી હિંસક ન કહી શકાય. આ ઉપરથી એમ નક્કી થયું કે દેખાતા બહારના જીવોનો વધ કરતો મનુષ્ય હિંસક જ હોય

જૈની અહિંસા

એમ ન કહેવાય અને દેખાતા બહારના છવેનો વધ ન કરતો મનુષ્ય અહિંસક જ હોય એમ પણ ન કહેવાય. અહિંસક અને હિંસક શબ્દનો પ્રયોગ— તે મનુષ્યના શુભ અને અશુભ પરિણામની જ નહિ કે મનુષ્યની બાહ્ય પ્રવૃત્તિની.

જાતનો મનુષ્ય કદાચ અપર પ્રાણુઘાત કરે તો પણ અહિંસક છે. આનાથી વિપરીત વૃત્તિનો મનુષ્ય, એટલે જેનાં મન, વચન અને શરીર અસંયમિત હોય, જે અવિવેકી—ખીજાં પ્રાણી પ્રત્યે બેદરકાર અને અહિંસાવૃત્તિ તરફ દુર્લક્ષ્ય કરનારો હોય, તથા જેની કોઈ પણ પ્રવૃત્તિમાં સાવધાની—ખીજાઓની કાળજી, અથવા મૈત્રીવૃત્તિનો સંબંધ સરખોય ન હોય એ જાતનો મનુષ્ય ભલે કદી પણ અપર પ્રાણુનો ઘાત ન કરે, છતાંય તે તો હિંસક જ છે. માત્ર દેખાતા બહારના જીવોનો ઘાત એ કોઈ કોઈને હિંસક કહેવાને બરાબર નથી.

પ્ર૦ દેખીતી હિંસા કરતાં છતાં હિંસક ન કહેવાય એ તો બહુ વિચિત્ર વાત છે; એનો કોઈ વધારે ખુલાસો છે?

ઉ૦ ખુલાસો તો ઉપર આવી ગયો છે, છતાં તેનું વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ આ પ્રમાણે છે:

પ્રાણીનું જે અશુભ પરિણામ,—અશુભ વિચાર—તેનું જ નામ ખરેખરી હિંસા છે. આ અશુભ પરિણામની સાથે પ્રાણુઘાતની પ્રવૃત્તિ ફેટલીક વાર હોય છે અને ફેટલીક વાર નથી હોતી, પણ ન્યારે અને ન્યાં સુધી જેનામાં અશુભ પરિણામ હયાતી ભોગવે છે ત્યાં સુધી તો તે હિંસક જ ગણાવાનો; પ્રજી-ભલે તે પ્રાણુઘાતની પ્રવૃત્તિ સાથે સંયુક્ત હોય કે અસંયુક્ત હોય. અશુભ પરિણામ પોતે જ હિંસારૂપ છે. એટલે ન્યાં દેખીતી હિંસા—દેખીતો અપર પ્રાણુનો ઘાત—જણાતો હોય, પણ તે ઘાતનો પાછળ પેલું અશુભ પરિણામ ન જ જણાતું હોય, તો તે ઘાતક કોઈ હિંસાની પ્રવૃત્તિ-માત્રથી હિંસક ન કહી શકાય. આ ઉપરથી એમ નક્કી થયું કે દેખાતા બહારના જીવોનો વધ કરતો મનુષ્ય હિંસક જ હોય

જૈની અહિંસા

એમ ન કહેવાય અને દેખાતા બહારના જીવોનો વધ ન કરતો મનુષ્ય અહિંસક જ હોય એમ પણ ન કહેવાય. અહિંસક અને હિંસક શબ્દનો પ્રયોગ તે તે મનુષ્યના શુભ અને અશુભ પરિણામની જ અપેક્ષા રાખે છે, નહિ કે મનુષ્યની ખાલ પ્રવૃત્તિની.

પ્ર० ત્યારે શું એમ સમજવું કે બહારના જીવોનો ધાત હિંસા ન જ કહેવાય?

ઉ० નહિ; એમ કેમ સમજાય? જે જીવધાતનો પ્રયોગક — નિષ્પાદક — સાધક — અશુભ પરિણામ જ હોય તો તે ત્રિકાળે પણ હિંસા જ છે, અને જે જીવધાતનો પ્રયોગક એ અશુભ પરિણામ ન જ હોય એ કાર્ધ કાળે પણ હિંસા ન જ ગણાય, મનાય, કહેવાય, — એ સિદ્ધાંત તીર્થંકર અને ગણધરોને અભિમત છે.

પ્ર० જ્યાં જીવધાતની પ્રવૃત્તિ હોય ત્યાં વળી શુભ પરિણામ શાનાં? જીવધાતની પ્રવૃત્તિ જ એક એવું વિષ છે કે જેની સાથે શુભ પરિણામ રહી જ ન શકે. માટે તમે કાર્ધ એવું ઉદાહરણ સમજાવો કે જેમાં શુભ પરિણામ સાથે જીવધાત કે એના જેવી બીજી કાર્ધ પ્રવૃત્તિ રહી શકતી દેખાતી હોય.

ઉ० એવાં તો અનેક ઉદાહરણો છે, જેમકે: શબ્દ, રૂપ, રસ, ગંધ અને સ્પર્શ વગેરે જે જે વિષયો આપણા જેવા અશુભ કે અશુદ્ધ દષ્ટિવાળા પ્રાણીઓ માટે વિષયવાસનાના પોષક ગણાય છે, તેના તે જ શબ્દાદિ વિષયો શુભ કે શુદ્ધ દષ્ટિવાળા સંત પુરુષોને માટે — જૈન ભાષામાં અરિહંત, આચાર્ય, ઉપાધ્યાય અને આદ્ય પુરુષોને માટે — તેવા નથી જ

અહિંસા

જાતનો મનુષ્ય કદાચ અપર પ્રાણુઘાત કરે તો પણ અહિંસક છે. આનાથી વિપરીત વૃત્તિનો મનુષ્ય, એટલે જેનાં મન, વચન અને શરીર અસંયમિત હોય, જે અવિવેકી — બીજાં પ્રાણી પ્રત્યે બેદરકાર અને અહિંસાવૃત્તિ તરફ દુર્લક્ષ્ય કરનારો હોય, તથા જેની કોઈ પણ પ્રવૃત્તિમાં સાવધાની — બીજાઓની કાળજી, અથવા મૈત્રીવૃત્તિનો સંબંધ સરખોય ન હોય એ જાતનો મનુષ્ય ભલે કદી પણ અપર પ્રાણુનો ઘાત ન કરે, છતાંય તે તો હિંસક જ છે. માત્ર દેખાતા બહારના જીવોનો ઘાત એ કાંઈ કાંઈને હિંસક કહેવાને બરાબર નથી.

પ્ર० દેખીતી હિંસા કરતાં છતાં હિંસક ન કહેવાય એ તો બહુ વિચિત્ર વાત છે; એનો કાંઈ વધારે ખુલાસો છે?

ઉ० ખુલાસો તો ઉપર આવી ગયો છે, છતાં તેનું વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ આ પ્રમાણે છે:

પ્રાણીનું જે અશુભ પરિણામ, — અશુભ વિચાર — તેનું જ નામ ખરેખરી હિંસા છે. આ અશુભ પરિણામની સાથે પ્રાણુઘાતની પ્રવૃત્તિ કેટલીક વાર હોય છે અને કેટલીક વાર નથી હોતી, પણ બ્યારે અને બંધાં સુધી જેનામાં અશુભ પરિણામ હયાતી ભોગવે છે ત્યાં સુધી તો તે હિંસક જ ગણાવાનો; પછી ભલે, તે પ્રાણુઘાતની પ્રવૃત્તિ સાથેય અને હોય કે અસંયમિત હોય છે તેનું જ નામ હિંસા છે. સાધારણ છે. હિંસાના મુખ્ય બે ભેદ છે: એક દ્રવ્યહિંસા અને બીજી ભાવહિંસા. દ્રવ્યહિંસા એટલે માત્ર પ્રાણીનું વ્યપરોપણ, અને ભાવહિંસા એટલે અશુભ પરિણામ. પાત્રભેદને લીધે હિંસાના ચાર પ્રકાર થઈ શકે છે. તે આ પ્રમાણે: કાંઈ પાત્રમાં દ્રવ્યહિંસા અને ભાવહિંસા સાથે હોય છે. કાંઈમાં

એમ ન કહેવાય અને દેખાતા બહારના જીવોનો વધ ન કરતો મનુષ્ય અહિંસક જ હોય એમ પણ ન કહેવાય. અહિંસક અને હિંસક શબ્દનો પ્રયોગ તે તે મનુષ્યના શુભ અને અશુભ પરિણામની જ અપેક્ષા રાખે છે, નહિ કે મનુષ્યની બાહ્ય પ્રવૃત્તિની.

પ્ર० ત્યારે શું એમ સમજવું કે બહારના જીવોનો ધાત હિંસા ન જ કહેવાય?

ઉ० નહિ; એમ કેમ સમજાય? જે જીવધાતનો પ્રયોગક — નિષ્પાદક — સાધક — અશુભ પરિણામ જ હોય તો તે ત્રિકાળે પણ હિંસા જ છે, અને જે જીવધાતનો પ્રયોગક એ અશુભ પરિણામ ન જ હોય એ કોઈ કાળે પણ હિંસા ન જ ગણાય, મનાય, કહેવાય, — એ સિદ્ધાંત તીર્થંકર અને ગણધરોને અભિમત છે.

પ્ર० જ્યાં જીવધાતની પ્રવૃત્તિ હોય ત્યાં વળી શુભ પરિણામ શાનાં? જીવધાતની પ્રવૃત્તિ જ એક એવું વિષ છે કે જેની સાથે શુભ પરિણામ રહી જ ન શકે. માટે તમે કોઈ એવું ઉદાહરણ સમજાવો કે જેમાં શુભ પરિણામ સાથે જીવધાત કે એના જેવી બીજી કોઈ પ્રવૃત્તિ રહી શકતી પડેલા વૈષય.

થતાં જ તે સર્પને મારવાની વૃત્તિવાળો થયો છતાં મૃદુ, કૃપા, કટકે કટકા કરી નાંખે. આમાં કોઈ બહારના પ્રાણીનો વેદ નથી, માત્ર અશુભ વૃત્તિની જ તીવ્રતા છે; માટે એકલી ભાવહિંસા છે.

૪. છેલ્લો પ્રકાર એટલે દ્રવ્યથી પણ હિંસા નહિ અને ભાવથી પણ હિંસા નહિ એવી સ્થિતિ શરીરધારી પ્રાણીઓ

માટે ખરી રીતે અશક્ય છે. (દશવૈકાલિકસૂત્રટીકા, બાણવાણી, પૃ. ૨૫-૨૬.)

શ્રી હેમચંદ્રાચાર્યના અભિપ્રાય

આચાર્ય હેમચંદ્ર શ્રી હરિભદ્રના કથનને પૂરેપૂરા મળતા છે, અને જે ગાથા હરિભદ્રે ટાંટી છે. તેજ ગાથા તેમણે પણ ટાંટી છે. વધારામાં તેમણે આટલું જણાવ્યું છે કે કોઈ જીવ જીવે કે મરે પણ જે મનુષ્ય અયતાચાર, અસંયમી, અશુભ વૃત્તિવાળો છે તેને તો હિંસા લાગે જ છે, અને જે મનુષ્ય યતનાશીલ છે તેને માત્ર હિંસા દ્વારા ક્ષો રાંધે થતો નથી. (ચોગસાહ, પ્રથમ પ્રકાશ, પૃ. ૪૪, ભાવનગરવાળું.)

ઉપાધ્યાય યશોવિજયજી હિંસા-અહિંસા વિષે પોતાના ધર્મપરીક્ષા નામના ગ્રંથમાં વિશેષ સ્પષ્ટતા કરે છે, અને ઠેટલોક નવો પ્રકાશ પણ પાડે છે. તેનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે :

જે મનુષ્ય વિરત છે, એટલે સંયમશીલ છે, તે ‘ આ પ્રવૃત્તિ-સંદોષ છે ’ એમ જાણતો છતાંય તેવી સંદોષ પ્રવૃત્તિને આચરે છતાંય તેને નિર્જરા હોય છે, પણ બંધ નથી હોતો. વળી જે મનુષ્ય અપ્રમાદી છે, એટલે જેની વૃત્તિ પ્રમાદ, વિષય, ક્રોધ અને વિકૃત તરફ નથી હોતી, તેણે પુરુષ યતનાશીલ છતાંય વગરજાણ્યે, અજાણતાં, કોઈ જાતનો પ્રાણવધ કરે તો તેને નિર્જરા હોય છે, પણ બંધ નથી હોતો.

સત્સાસ્ત્રાનુસાર આચરણ કરતાં, અધ્યાત્મશુદ્ધિયુક્ત, યતના-શીલ પુરુષ દ્વારા થતી વિરાધના—હિંસા—પણ તેને નિર્જરાના પરિણામને નિષ્પન્નવે છે.

જેમ શ્રીહરિભદ્રે હિંસાના ચાર પ્રકાર ઉદાહરણ સાથે દર્શાવ્યા છે, તેમ એમણે પણ એ જ રીતે બહુ અહીં જણાવ્યું છે. વધારામાં એટલું જણાવ્યું છે કે જે મનુષ્ય — સંત — સાધુ — ની મન, વચન અને કાયની શુદ્ધિ હોય તે ભાવથી પણ હિંસા નથી કરતો અને દ્રવ્યથી પણ હિંસા નથી કરતો, અર્થાત્ એવો શુદ્ધ સંત સર્વ પ્રકારે અહિંસક છે. (સંભવ છે કે એમનું આ કથન શુદ્ધિની પ્રધાનતાને જ અનુલક્ષીને હોય.)

કાંઈ એમ કહે કે, 'જે મનુષ્ય યોગવાળો છે, એટલે મનોયોગ, વચનયોગ અને કાયયોગ (યોગનો અર્થ પ્રવૃત્તિ — ક્રિયા — વ્યાપાર — સમજવો.) વાળો છે, તે તો હિંસક જ હોઈ શકે,' તો આમ કહેનારો સિદ્ધાંતથી અજાણ છે. કારણ કે માત્ર યોગને લીધે અર્થાત્ પ્રવૃત્તિને લીધે જ કાંઈ હિંસા હોવાનું શાસ્ત્રમાં છે નહિ. શાસ્ત્રમાં તો પ્રમાદપૂર્વકની પ્રવૃત્તિને હિંસાનું સ્વરૂપ કહેલું છે. યોગો એટલે મન વગેરેના વ્યાપારો તો અપ્રમત્ત સંયમીથી માંડી સયોગી કેવળી (જીવનમુક્ત) સુધીના તમામ મનુષ્યોને હોય છે, પણ કાંઈ તેઓ તે વ્યાપાર-માત્રથી હિંસક નથી કહેવાતા, વા તેમના માત્ર તે તે વ્યાપારો જ કાંઈ હિંસારૂપે નથી ગણાતા. આ વિષે કલ્પભાષ્ય નામના ગ્રંથમાં વિશેષ જણાવેલું છે.

વળી શ્રીચશાવિજયજી આ જ ગ્રંથમાં એક બીજો ઠેકાણે જણાવે છે કે, કેટલાકો એમ કહે છે કે જે કેવળીના યોગ — ક્રિયા — વ્યાપાર — ને લીધે ક્યારે પણ જીવવધ થાય તેને અમે કેવળી ન માનીએ. આના ઉત્તરમાં તેઓ જણાવે છે કે એમ કહેનારો તદ્દન અસત્યભાષી છે, કારણ કે યોગવાળા મનુષ્યને

અહિંસા

હિંસાનો સંભવ અનિવાર્ય છે અને એવી હિંસા અશક્ય-
પરિહારની કાટિની છે. સર્વથા હિંસાનો ત્યાગ તો તે જ કરી
શકે જેણે પોતાનાં મન, વચન અને શરીરના તમામ વ્યાપારો
અટકાવી રાખ્યા છે. અને આવો મનુષ્ય તો શરીરધારીની
દશામાં હોઈ શકે જ નહિ, એટલે પેલાઓના કહેવા પ્રમાણે
સંસારમાં જીવતા પવિત્રમાં પવિત્ર શરીરધારી માટે પણ
'અહિંસક' એવો શબ્દ જ નહિ ખોલી શકાય. તેરમા ગુણ-
સ્થાન સુધી યોગોની હયાતી હોવાને લીધે પૂર્વપક્ષના મત
પ્રમાણે હિંસાની પણ હયાતી રહેવાની, પણ આ મત બરાબર
નથી. કારણ કે હિંસાની વ્યાખ્યામાં પ્રાણવ્યપરોપણ કરતાં
પ્રમત્તયોગ—અશુભ વૃત્તિ, અશુદ્ધ વિચાર—ને જ વિશેષ
સ્થાન છે, એટલે પ્રમત્તયોગપૂર્વકનો જે જીવવધ તેનું જ નામ
બરેબરી હિંસા છે. એટલે પવિત્ર વિચારધારી મનુષ્યમાત્ર
અહિંસાધર્મના પાલક અને ધારક હોઈ શકે એ બરાબર યોગ્ય
છે અને જ્ઞાનીઓને સંમત પણ છે. ધર્મપરીક્ષાર્મા પૃ. ૧૫૪
થી પૃ. ૨૫૫ સુધીમાં આ વિષયને લગતી ચર્ચા છે તેમાંથી
અહીં ઉપયોગી ભાગ આપ્યો છે.

આ ઉપરાંત દશવૈકાલિકસૂત્રમાં સૂત્રકારે પ્રાસાદિક ભાષામાં
આ પ્રશ્ન ઊભો કરીને જવાબ વાળ્યો છે. ખાતાંપીતાં પણ
પાપકર્મનો સંબંધ શી રીતે છૂટી શકે ?

કહં ચરે કહં ચિદ્દે કહમાસે કહં સણ ।

કહં મુંજંતો માસંતો પાવં કમ્મં ન વંધહ ॥

અર્થાત—કેમ ચાલીએ, કેમ રહીએ, કેમ બેસીએ, કેમ
સૂઈએ, કેમ ખાઈએ અને કેમ ખોલીએ તો પાપકર્મ ન
બંધાય ?

આનો ઉત્તર સૂત્રકાર આપે છે :

જયં ચરે જયં ચિદ્દે જયમાસે જયં સણ ।

જયં મુંજંતો માસંતો પાવં કમ્મં ન વંધહ ॥

સન્વભૂયપ્પમૂઝસ્સ સમ્મં મૂયાહં પાસઓ ।

પિહિઆસવસ્સ દંતસ્ય પાવં કમ્મં ન વંધહ ॥

સંયમપૂર્વક ચાલવું, સંયમપૂર્વક રહેવું અને જે કંઈ ખીજી પણ બેસવાની, સૂવાની, ખાવાની કે ખોલવા વગેરેની પ્રવૃત્તિ સંયમપૂર્વક થતી હોય તો પ્રવૃત્તિ કરનારને પાપકર્મનો સંબંધ લાગી શકતો નથી. વળી જે સર્વભૂતોને પોતાની પેઠે સમજે છે, કુપ્રવૃત્તિ માટે જેનાં બધાં દ્વારો બંધ છે અને જે દમનશીલ છે તેને પાપકર્મનો સંબંધ લાગી શકતો નથી. (દશવૈકાલિકસૂત્ર, ચોથું અધ્યયન, ગાથા ૭-૮-૯.)

આગળ જણાવેલી બધી હકીકત શ્વેતાંબર સંપ્રદાયને માન્ય છે. દિગંબર સંપ્રદાય પણ એ વિષે એ જ જાતના વિચારો ધરાવે છે. તે માટે વધારે જોવું હોય તો રાજવાર્તિક અધ્યાય સાત અને સૂત્ર તેર—પ્રમત્તયોગાત્ પ્રાણવ્યપરોપણં હિંસા ની વ્યાખ્યા વાંચીને સમજી લેવી. એ પૃષ્ઠ ૨૭૪-૨૭૬ સુધી છે, તથા પુરુષાર્થસિદ્ધ્યુપાયમાં (પરમશ્રુત પ્રભાવક મંડળે પ્રકાશિત કરેલો) પૃષ્ઠ ૩૧ થી ૩૭, શ્લોક ૪૨ થી ૫૮ સુધી જોઈ જવું. એનો હિંદી અનુવાદ છે.

તા. ૧૩-૧-૨૯

નવો પ્રયોગ

અંક ૪ થી

અહિંસા

નિર્દોષતાની ભૂતિરૂપ બને છે ત્યારે તે દેવ નથી થઈ જતો. ત્યારે જ તે ખરો મનુષ્ય બને છે. ચાલુ સામાન્ય દશામાં આપણે નરપશુ છીએ. હીકા સામે ઘોલ મારવી તેને આપણે અચાનમાં અને ઘણા વાર તો અહંકારથી મનુષ્યજાતિનો ધર્મ ગણીએ છીએ અને તેને માટે ગુસ્સાને પોષીએ છીએ, ‘જૈસે કા તૈસા’ એ આ લોકનો કાયદો છે એમ માની આપણી જાતને ફેસલાવીએ છીએ. પણ ખરી રીતે તો એવું વર્તન રાખવાની શાસ્ત્રે માત્ર છૂટ જ રાખી છે, એ ફરજરૂપ છે એવું કોઈ શાસ્ત્રમાં કહ્યું નથી. ધર્મ તો સંયમ પાળવાનો — સખરનો — કલ્હો છે. વેર વાળવું એ તો સ્વચ્છંદ છે તેથી તેને માટે ઘણા પ્રતિબંધોની જરૂર ગણાઈ છે. અંતિમ સંયમ સિવાય સંપૂર્ણતા અપ્રાપ્ય છે, એટલે સહનશીલતા — સખર — માણસજાતિનો ધર્મ છે.

આપણું ધ્યેય તો હમેશા આપણાથી દૂર ને દૂર ખસતું જાય છે. જેમ જેમ આપણે ‘જાગૃણ-પવત્તા’ જઈએ છીએ તેમ તેમ આપણી નુકરીઓનું આપણને વિશેષ લાન થતું જાય છે. પુરુષાર્થમાં જ આનંદ છે, પ્રાપ્તિમાં નથી. પૂર્ણ પુરુષાર્થ એ પૂરો વિજય છે.

એટલે અહિંસાની પરિપૂર્ણ દશાથી હું કેટલો વેગળો છું એનો મને દીવા જેવો ખ્યાલ છે. છતાં મારા જીવનનું સાર્થક હું પ્રેમમય થવામાં ગણું છું અને હું પાછો પડીશ તેમ તેમ લલટો વધારે બળપૂર્વક પ્રયત્ન કરીશ.

પણ મહાસભા કે ખિલાફત કમિટી દ્વારા હું આ શુદ્ધ અહિંસાનો પ્રચાર કરતો નથી. મારી પોતાની અયોગ્યતાનું મને ખરાબર લાન છે. હું જાણું છું કે એવો પ્રયત્ન કરવા

અહિંસા

અસહકારીઓએ રાજદારી દષ્ટિએ અહિંસાવ્રત સ્વીકાર્યું છે, પણ જો આપણે તપાસવા બેસીએ તો થોડા જ તે કસોટીમાંથી પાર ભિતરે. આને લીધે જ લડત લાંબાય છે. અંગ્રેજના વજ્ર જેવા સ્વભાવનો દોષ કાઢવો નકામો છે. પ્રેમની ભઠ્ઠી સાબૂત કાંડાંઆવડાંની વજ્રસમી કઠેણીતાને પણ પિંગળાવે એવો એનો પ્રભાવ છે. મારો આ મત કોઈ ફેરવી શકે તેમ નથી, કારણ કે મને તેની સત્યતાનો અનુભવ છે. અંગ્રેજ કે બીજું કોઈ વશ ન થાય ત્યારે એમ સમજવું કે પ્રેમજ્યોતિ પ્રગટતો નથી અથવા તેનું તેજ ઓછું છે.

શક્તિમાન માણસ બળપૂર્વક અહિંસા બતાવે એવી આપણી અહિંસા ન હોય તે સમજાય, પણ તેમાં સમ્યક્ષ તો હોવી જ જોઈએ. જો આપણો અસહકાર અહિંસાત્મક હોય તો ન્યાં સુધી તે કાયમ રહે ત્યાં સુધી અંગ્રેજનું કે સહકારી હિંદી ભાઈનું ખૂરું આપણાથી ન જ ધમ્મચાય. પણ આપણામાંથી મોટા ભાગે ખૂરું ધમ્મચું છે. નબળાઈને લીધે ખૂરું કરતા અટક્યા છીએ અથવા સખળ હોવા છતાં શારીરિક ઈજા ન પહોંચાડી એટલે વ્રત પાળ્યું એવી બ્રમણામાં રહ્યા છીએ. આપણું વ્યવહારિક અહિંસાનું વ્રત ભવિષ્યમાંયે વેર લેવાનો રસ્તો બંધ કરે છે. દુર્ભાગ્યે આપણામાંથી કેટલાકે વેર લેવાનું માત્ર મુલતવી રાખ્યું હોય એમ દેખાય છે.

પણ મારા આ કથનનો અનર્થ ન થાય એમ હું ધમ્મહું છું. આપણે વ્યવહારિક અહિંસા ધારણ કરી છે તે નિષ્ફળ ગઈ જાણી તેનો ત્યાગ કરીએ ત્યારે પણ વેર ન લઈ શકાય એમ કહેવાનો મારો આશય નથી. પણ જો આપણે લડતમાં વિજય મેળવીએ તો લડતનો અંત આવ્યા પછી વેર

અહિંસા

ખૂન ન ઇચ્છવું એ અશક્ય હોઈ શકે. તો પછી સત્યને ખાતર આપણી લડતમાંથી અહિંસાની વાતને જાહેર રીતે પડતી મૂકવી જોઈએ. અહિંસાના બંધનમાંથી છૂટ્યા એટલે તરત જાનમાલ ઉપર હાથ ઉપાડવાનો જ રસ્તો રહ્યો એવું નથી. પણ પછી લોકોને અહિંસાની તાલીમ લેવાની ફરજ નહિ રહે અને મારા જેવાને ચૌરીચોરાના હત્યાકાંડની જવાબદારી ઉઠાવવાપણું નહિ રહે. ત્યારે પણ મર્યાદિત અહિંસાને માનનારા ખૂણે પડ્યા પોતાનું કાર્ય કર્યે જશે અને તે વખતે આજની માફક જવાબદારીનો ભાર બોળે તેમના ઉપર નહિ હોય.

પણ જો વ્યાવહારિક અહિંસાને જ પ્રજા કાયમ રાખે તો દેશની તેમ જ જનસમાજની આબરૂને ખાતર તેનું સંપૂર્ણ પાલન કરવા આપણે બંધાયેલા છીએ.

અને વ્યાવહારિક અહિંસાનો અમલ કરવાની આપણી ઇચ્છા હોય, તેમાં આપણી શ્રદ્ધા હોય, તો આપણે વેળાસર અંગ્રેજો અને સહકારીઓ સાથેનો સંબંધ સુધારી નાંખવો જોઈએ. આપણે તેઓનું પ્રમાણુપત્ર મેળવવું જોઈએ. તેઓ ગમે ત્યાં જાય ત્યાં આપણા તરફથી કોઈ જાતના ભયનું તેમને કારણ નથી અને વિચારમાં ને રાજદ્વારી બાબતમાં આપણે તદ્દન ભિન્ન મતના હોવા છતાં મિત્ર જ છીએ એવો તેમનામાં વિશ્વાસ પેદા કરવો જોઈએ. તેમને અતિથિ તરીકે આપણી સંભાળોમાં આપણે આદર આપવો જોઈએ. તટસ્થ કાર્યોમાં તેમના સાથી પણ થઈએ અને એવા પ્રસંગ આપણે ઊભા કરવા જોઈએ. આપણી અહિંસામાંથી હિંસા, તિરસ્કાર ને કડવાશ ઉત્પન્ન ન થવાં જોઈએ. અન્ય

અહિંસા

વાતાવરણુ થઈ શકે એવું મહાસભાવાદી ન માનતા હોય તો અહિંસાત્મક કાર્યક્રમનો ત્યાગ કરી બુદ્ધો જ કાર્યક્રમ ઘડી કાઢવો જોઈએ. પણ અંતે તો શસ્ત્રખળથી અંગ્રેજોને પાસેથી સત્તા પડાવશું એવો ખ્યાલ મનમાં રાખીને જો આપણે હાલના કાર્યક્રમને તેના સાધન તરીકે વાપરીશું તો આપણે અહિંસાની વાત માત્ર કરનારા ઠગમાં ખપીશું. જો આપણને આપણા કાર્યક્રમમાં શ્રદ્ધા હોય, તો જેમ અંગ્રેજોને હથિયારને વશ થાય તેવા છે તેમ જ ગ્રેમને પણ વશ થાય તેવા છે, એમ માનવા આપણે બંધાયા જીએ. આમાં જેને શ્રદ્ધા ન હોય તેને માટે બે જ રસ્તા છે. એક તો ધારાસભાઓનો, કે જે તેમના પેઢીઓ સુધી લંબાય તેવા અપમાનોના કાર્યક્રમ સાથે બેશક પાઠશાળારૂપ છે; અને બીજો, દુનિયામાં કદી ન થયેલા એવા રક્તપાતનો તાત્કાલિક ધલાજ. એવા રક્તપાતમાં ભાગ લેવાની મારી ઇચ્છા નથી. જાણીજોઈને હું નિમિત્તરૂપ પણ નહિ બનું. રક્તપાત અશક્ય છે, એટલે મારા મત પ્રમાણે ક્યાં તો અહિંસા અને તેના દેહરૂપ અસહકાર અથવા સમયાનુસારી સહકાર કે વિરોધ એ બેમાંથી એક રસ્તો આપણે પસંદ કરવો રહ્યો છે.

તા. ૧૨-૩-૧૨૨

મારાં લાપણોના હેવાણોમાં રહી જતી ભૂલો સુધારવાનું હું માથે લઈ શકતો નથી. લાલાજીનો લેખ ગુજરાતી છાપાંઓમાં અને ચોપાનિયાંઓમાં ઘણી વાર ટાંકવામાં આવ્યો છે; અને તેથી મારું વલણ સમજાવવું મને વાજબી જણાય છે. તેમના પ્રતિ ગોચ્ય સદ્ભાવ રાખી, મારે તેમની સાથે બાથ ભીડવી પડશે. તેઓ કહે છે કે અહિંસાવાદને અત્યંત જિંથું પદ આપવાથી હિંદની અધોગતિ થઈ છે. અહિંસાના અતિશય સેવનનો સમય અને પુરુષને જાજે તેવા ગુણોથી રહિત થવાનો સમય એક જ હોતો એમ માનવાને ઐતિહાસિક આધાર હોય એમ જણાતું નથી. છેલ્લાં પંદરસો વર્ષ દરમ્યાન, આપણે પ્રજા તરીકે શારીરિક બળનો પૂરતો પુરાવો આપ્યો છે; પરંતુ અંદર અંદરના કલહે આપણને વીંધી ખાધા છે, અને આપણા ઉપર સ્વદેશપ્રેમની સત્તાને બદલે સ્વાર્થની સત્તા વ્યાપી રહી છે. એટલે ધર્મની લાવનાને બદલે આપણે અધર્મની લાવનાથી દોરાયા છીએ.

જૈનો ઉપરનો નામદોષનો આરોપ કેટલે અંશે સત્ય દર્શાવે એ હું કહી શકતો નથી. હું તેઓનો પક્ષ લઈ બોલતો નથી. જન્મથી હું વૈષ્ણવ છું અને બાલ્યમાં જ મને અહિંસા શિખવાડવામાં આવી હતી. જેમ જગતના બીજા મોટા ધર્મોના ધર્મગ્રંથોમાંથી મેં ઘણો ધાર્મિક લાભ મેળવ્યો છે, તેમ જૈનના ધર્મગ્રંથોમાંથી પણ મેળવ્યો છે. સદ્ગત તત્ત્વજ્ઞાની રાયચંદ કવિ — જેઓ જન્મથી જૈન હતા — તેઓના અંગત સમાગમથી મને ઘણો લાભ થયો છે. એટલે, અહિંસા વિષેના મારા વિચારો દુનિયાના ઘણાખરા ધર્મોના અભ્યાસનું પરિણામ છે; છતાં હવે તેનો આધાર આ ગ્રંથોનાં પ્રમાણ

અહિંસા નિર્બળતાનું બળ ?

ઉપર જરા પણ રહ્યો નથી. તે મારા હૃદયના અંગરૂઢ છે. મેં જે ધર્મગ્રન્થો વાંચ્યા છે તેમાંથી જે અર્થ હું શકતાં શીખ્યો છું, તેના કરતાં તેમાંથી હુદ્દે જ અર્થ નીકળે છે એવું હવે કદી મને ઝોચિયું જણાય લેખણ, અહિંસાનો જે વિચાર હું અહીં રજૂ કરવાનો છું તેને જ વળગી રહીશ.

આપણાં શાસ્ત્રો એમ બોધ કરતાં જણાય છે કે જે માણસ અહિંસાનું સંપૂર્ણતાથી અરેખર પાલન કરે છે તેની આગળ દુનિયા પાણી ભરે છે. તે પોતાની આસપાસના વાતાવરણ ઉપર એટલી બધી અસર કરે છે કે સાપ અને ખીજાં જેવી જંતુઓ પણ તેને હેરાન કરતાં નથી. એમ કહેવાય છે કે આસાઈના સેંટ ફ્રાન્સિસનો આવો અનુભવ હતો.

નમાત્મક (negative) રૂપમાં અહિંસાનો અર્થ કાર્ષ પણ હૃદય પ્રાણીને ચરીર કે મનથી હિંમ ન કરવી એ છે. એટલે, અન્યાય કરનારના ચરીરને નુકસાન ન પહોંચાડી શકાય, અથવા તેના પ્રતિ દ્રેષભાવ ન રાખી શકાય, અને તેમ કરીને તેને માનસિક વ્યથા પણ ન આપી શકાય. મારું સ્વાભાવિક કર્મો — જે દ્રેષભાવથી જન્મેલાં હોતાં નથી — તેનાથી અન્યાય કરનારને થતી ખીડનો સમાવેશ આ કથનમાં થતો નથી. એટલે તેની પાસેથી બાળકને — જેને તે મારવા તૈયાર થયો છે એમ આપણે કલ્પના કરીએ — તેને ખસેડી લેતાં અહિંસા મને અટકાવતી નથી. વાસ્તવિક રીતે જોતાં, મારે અહિંસાનું યોગ્ય પાલન કરવું હોય તો મારે અન્યાય કરનારની પાસેથી તેના ભોગ ધર્ષ પડનારને, બાળકને — જે હું તેના બાળકનો કાર્ષ પણ રીતે પાલક હોઉં તો — જેવી લેવો જોઈએ. એટલે દક્ષિણ આફ્રિકાના અસાચરીઓ મારે એ બધુ યોગ્ય હતું કે

અહિંસા

તેઓ, યુનિયન સરકાર જે દુઃખ તેઓને દેવા મથતી હતી, તેની સામે થયા. તેઓ સરકાર માટે કોઈ પણ પ્રકારનો દ્વેષ-ભાવ ધરાવતા ન હતા. જે જે વખતે સરકારને તેઓની મદદની જરૂર પડતી તે તે વખતે મદદ કરી તેઓએ આ સાબિત કરી આપ્યું હતું. તેઓનો વિરોધ સરકારના હુકમોનો અનાદર કરવામાં હતો: તે એટલી હદ સુધી કે તેમ કરતાં સરકારના હાથે મરણ નીપજે તો પણ તે સહન કરી લેવું. અહિંસાના સેવકને પોતાને જ સમજીને દુઃખ સહન કરવાનું હોય છે, પરંતુ તે કહેવાતા અન્યાય કરનારને જાણી-ખૂણેને ઈજા કરી શકતો નથી.

લાવાત્મક (positive) રૂપમાં, અહિંસાનો અર્થ વિશ્વવ્યાપી પ્રેમ અને અનહદ ઔદાર્ય થાય છે. હું અહિંસાનો સેવક હોઉં, તો મારે મારા શત્રુ ઉપર પ્રેમ રાખવો જોઈએ. હું જે નિયમ મારા અન્યાય કરનાર પિતાને કે પુત્રને લગાડું તે જ નિયમ મારે અન્ય અન્યાય કરનારને — પછી તે મારો શત્રુ હોય કે અજાણ્યો માણસ હોય — તેને લાગુ પાડવો જોઈએ. આ ક્રિયાત્મક (active) અહિંસામાં સત્ય અને નિર્ભયતાનો અવશ્ય સમાવેશ થઈ જાય છે. માણસ પ્રેમપાત્ર વ્યક્તિને છેતરી શકતો નથી. તે તેનાથી ખીતો નથી તેમ તેને બિવડાવતો નથી. અભયદાન સર્વ દાનોમાં શ્રેષ્ઠ છે. જે માણસ ખરેખર તે આપે છે, તેની પાસે સર્વ વિરોધ શમી જાય છે. જે પોતે ભયગ્રસ્ત છે તે અભયદાન આપી શકતો નથી. માટે, તેણે પોતે જ નિર્ભય થવું જોઈએ. એટલે, અહિંસાનું સેવન અને લીરુતા એક સાથે હોઈ શકતાં નથી. અહિંસાના પાલનને અત્યંત શૌર્યની અપેક્ષા છે.

અહિંસા નિર્બંજનું બળ ?

અહિંસા સૈનિકના ગુણો કરતાં પણ અનંત રીતે અડિયાતી છે. જનરલ ગોર્ડનનું એક જાણીતું પૂતળું છે; તેમાં તેના હાથમાં માત્ર લાકડી જ આપવામાં આવી છે. પરંતુ જે સૈનિકને રક્ષણ માટે એક લાકડીની પણ જરૂર પડે છે, તે તેટલે અંશે સૈનિક ઓછો છે. સાચો સૈનિક તો તે છે કે જે મરવું કેમ તે જાણે છે અને જે ગોળાઓના વરસાદમાં પણ જરાયે ચસતો નથી. આવો એક અંબરીષ હતો. દુર્વાસાએ તેને બહુ પજવ્યો, છતાં તેણે આંગળી સરખી પણ ઉગામી નહિ, પણ પોતે મક્કમ જ રહ્યો. ક્રૈય તોપચીઓ મૂર લોકોનો ઘાણુ ઠાઠતા હતા. પરંતુ તેઓ 'યા અસ્લાહ'નો ઘોષ કરતાં તોપના મોઢા સામે ધસ્યા હતા. તેઓનું શૌર્ય ઘણે અંશે અંબરીષના જેવું જ હતું પરંતુ હતાશ થવાથી જન્મ્યું હતું; જ્યારે અંબરીષનું શૌર્ય પ્રેમનું ફળ હતું. છતાં મૂર લોકના શૌર્યે, તેઓની મરણ માટેની તત્પરતાએ, તોપચીનો પરાજય કર્યો. તોપચીઓ હર્ષધેલા બન્યા; તેઓએ પોતાની ટોપીઓ ઉરાડી, તોપ ફેડવી બંધ કરી, અને પોતાના અત્યારક્ષણના શત્રુને મિત્ર ગણી બેઠ્યા. અને તેવી જ રીતે દક્ષિણ આફ્રિકાના સત્યાગ્રહીઓ, હજારોની સંખ્યામાં, તુચ્છ શારીરિક સુખ માટે સ્વમાન ન વેચતાં, મરવા તૈયાર થયા હતા.

આ અહિંસા ક્રિયાત્મક રૂપવાળી છે. તે કદી પણ સ્વમાનનું વેચાણ કરતી નથી. શસ્ત્રથી જ બની શકે તેટલું રક્ષણ કરવા તૈયાર થયેલ પુરુષના કરતાં અહિંસાના સેવક પાસેથી એક નિરાધાર બાળાને વધારે સારું અને વધારે વાર્તાવિદ રક્ષણ મળશે. રક્ષણ કરનાર અહિંસાનો સેવક

અહિંસા

હશે તો જીવમગાર તેના મૃત શરીર ઉપર થઈને જ તેની પાસે જઈ શકશે; પરંતુ રક્ષણ કરનાર શસ્ત્રબદ્ધ પુરુષ હશે તો જીવમગારને તેનો માત્ર પરાભવ જ કરવો રહેશે; કારણ કે એમ માની લેવાયું છે કે તેવો પુરુષ પોતાનું જડ બળ આલે ત્યાં સુધી લડે, તો તેણે સ્વધર્મ પાળ્યો કહેવાય. અહિંસાનો સેવક તો જીવમગારના શરીરની જ સામે પોતાના આત્માને જ ઊભો કરે છે, એટલે જીવમગારનો આત્મા બગે એવી વકી રહે છે, અને—તે બાળાના અંગત શૌર્યનો વિચાર બાળુએ રાખીએ તો—તેના શીલનું રક્ષણ થવાનો જોટલો સંભવ આવા સંભોગમાં રહે છે તેટલો બીજા કોઈ પણ કલ્પી શકાય એવા સંભોગમાં રહેતો નથી.

આપણે આજે નામદ્દ છીએ તેનું કારણ આપણને પ્રહાર કરતાં આવડતું નથી એ નથી, પરંતુ, આપણે મરતાં ડરીએ છીએ, એ છે. જે મરણની ભીતિથી, ખરો કે ખોટો ભય આવતાં નાસી જાય છે, છતાં જે હરધડી એમ ઇચ્છે છે કે બીજો કોઈ પુરુષ ડરાવનાર પુરુષનો નાશ કરી ભયને દૂર કરે, તે જૈન ધર્મના પ્રચારક મહાવીરનો કે બુદ્ધનો કે વેદનો અનુયાયી હોઈ ન શકે. જે માણસ વ્યાપારમાં બીજાને છેતરીને તેનું ટીપે ટીપે લોહી ચૂસી તેનો પ્રાણ હરે છે, અથવા જે થોડીક ગાયોનું હથિયારથી રક્ષણ કરે છે પરંતુ ખાટકીનો જીવ લે છે, અથવા જે સ્વદેશનું માની લીધેલું ભલું કરવા વાસ્તે કેટલાક અમલદારોનું ખૂન કરતાં અચકાતો નથી, તે અહિંસાનો અનુયાયી હોઈ શકે નહિ. આ બધાં કાર્યો દ્વેષથી, ભીરુતાથી કે ડરથી પ્રેરાયલાં છે. ગાય કે દેશ માટેનો પ્રેમ તો નામનો જ છે, પરંતુ આવી પ્રવૃત્તિ

ડંખીલા સ્વભાવને અથવા પોતાના ગર્વને તૃપ્ત કરવા માટે યોગ્યલી હોય છે.

અહિંસા, મારા નમ્ર મત પ્રમાણે, રીતસર સમજવામાં આવે તો તે ઐહિક તેમ પારલૌકિક, સર્વ દુઃખોને મટાડવા માટે ચિંતામણિરૂપ છે. તેનું અતિશય સેવન કરવું શક્ય નથી. અત્યારે તો આપણે તેનું જરા પણ સેવન કરતા નથી. અહિંસા ખીન્ન ગુણોના સેવનની આડે નથી આવતી. પરંતુ અહિંસાનું પ્રાથમિક રૂપે પણ સેવન થઈ શકે તે પૂર્વે ખીન્ન ગુણોનું સેવન આવશ્યક છે. મહાવીર અને બુદ્ધ સૈનિકા હતા; તેમ જ ટોલ્સ્ટોય પણ હતા. તેઓને જ પોતાની પ્રવૃત્તિનું ગંભીર સ્વરૂપ યથાર્થ રીતે ખ્યાલમાં આવ્યું હતું. તેઓ જ યોગ્ય, સુખી, ઉદાત્ત અને દૈવી જીવનનું રહસ્ય મેળવી શક્યા હતા. આપણે આ ઉપદેશકાના સહભાગી બનીશું, તો આપણો દેશ ફરીથી પાછો દેવોનું નિવાસસ્થાન બનશે.

નીતિબળ

માણસના જીવનનો પાયો નીતિ છે. એ પાયાથી માણસ ચલ્યો તે જ ક્ષણે તે ધાર્મિક મટે છે. નીતિનિયમોની ઉપરવટ થઈને ધર્મપાલન કરવાની વાત ભ્રમજળ માત્ર છે. દાખલા તરીકે માણસ જૂઠું આચરે, દયાધર્મ છોડે, અસંયમી બને, અને છતાં ઈશ્વર પોતાની બાબતે છે એવો દાવો કરે એ હાસ્યાસ્પદ છે.

મુંબઈમાં અસહકારીઓને ચાહનારાઓએ નીતિમર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કર્યું, શાહજાદાને માન આપવામાં લગેલા પારસીઓ અને ખ્રિસ્તીઓ સામે ગુસ્સાથી આંધળા થયા અને તેમની ‘ખબર લેવા’ પ્રયત્ન કર્યો. તેમણે વેર નોતર્યું અને તે તેમને મળ્યું. ખરું કહીએ તો ૧૭ મી તારીખ પછી એ એક જાતની હિંચકાની રમત થઈ પડી, જ્યાં લાલ કાઠનો થયો નહિ અને સૌ કાઠનું નુકસાન જ થયું.

સ્વરાજનો આ માર્ગ ન હોય. હિંદુસ્તાનને બોલ્શેવિઝમ નથી જોઈવું. હિંદુસ્તાનની શાંતિપ્રિય પ્રજા એવી અંધાધૂંધીને બરદાશ કરી શકે એવી નથી. એવી અંધાધૂંધીમાં તો જે

કોઈ શાંતિ સ્થાપી આપશે તેને પ્રજા નમી પડશે, પછી તે આજે તે હો. હિંદી પ્રજાની આ પ્રકૃતિ આપણે ઓળખી મૂકવી ધટે. આટલી હદ સુધીની શાંતિપ્રિયતા સદ્ગુણ છે કે દુર્ગુણ એની ચર્ચા અહીં નકામી છે. હિન્દુસ્તાનનો સામાન્ય મુસલમાન પણ દુનિયાના બીજા ભાગોના સામાન્ય મુસલમાન કરતાં જુદો છે. આ દેશમાંની સોગતને પરિણામે તે બીજા દેશોમાંના મુસલમાન કરતાં સ્વભાવે વધુ સાલસ અને અશરાર છે. તે જનમાલના દેખીતા જોખમ વચ્ચે ધડી વાર રહેલું પસંદ કરશે નહિ. હિંદુઓ તો તેમના ગરીબ સ્વભાવને માટે મશહૂર છે; વગોવાય પણ છે. પારસીઓ અને ખ્રિસ્તીઓ પણ ઝઘડાના કરતાં સુલેહશાંતિને જ વધુ આહવાસ છે. ખરે જ, આપણે તો આ દેશમાં ધર્મના કરતાં પણ શાંતિને વધુ પૂજનારા બની ગયા છીએ. આ આપણી પ્રજાનો સ્વભાવ આપણી જોટલી દુર્બળતા સૂચવે છે તેટલું જ તે આપણું બળ પણ સૂચવે છે.

ત્યારે આ સ્વભાવનો સારો — ધાર્મિક — અંશ જ આપણે આપણાં અંતરમાં પોષીએ. ‘ધર્મની વાતમાં જોરજુલમ ન થવા દો’ એ કુરાનનું વચન છે. આજે સ્વદેશીનું પાલન અને ખાદીનો વાપર આપણે સારું ધર્મ છે. પણ જો સ્વદેશીનો એવો સ્વીકાર બીજા કોઈને મન ધર્મ નથી તો આપણે તેના પર જોરજુલમ રાખી કેમ ચલાવીએ? તેમ કરીને તો આપણે કુરાને શરીફમાં દુહરાયેલા એ સાર્વાત્રિક નિયમનો ઓખો ભંગ જ કર્યો. અને ધર્મની બાબતમાં જોરજુલમ ન હોય એમાંથી કોઈ એવો પણ અર્થ ન કાઢે કે બીજા બાબતોમાં જોરજુલમ થઈ શકે. એ વચનનો અર્થ તો

અહિંસા

ખુલ્લો જ છે કે ધર્મ, કે જેને વિષે આપણી એકસ માન્યતાઓ છે, એની આખતમાં પણ જો જોરજબરદારી ખૂરો છે તો એથી ઓછા મહત્વની આખતોમાં તેનો ઉપયોગ તો વળી એથી પણ વધુ નિંદ છે.

તેથી આપણા વિરોધીઓની જોડે દલીલ કરવી એ જ આપણે માટે ધોરી રસ્તો છે. અને એ માર્ગે વધુમાં વધુ આપણે એટલી હદ સુધી જઈ શકીએ કે જેમ સરકારની જોડે આપણે આખરના ધલાજ તરીકે અસહકાર અખત્યાર કર્યો છે તેમ તેવાઓની જોડે પણ આપણે અસહકાર કરીએ. પણ એવા અસહકારમાં પણ આપણે તેમની જોડેના અંગત વહેવારમાં તેમને ન પજવીએ. કારણ આપણે સરકારના તંત્ર જોડે અસહકાર માંડ્યો છે, તે તંત્રમાં કામ કરનારા માણસો જોડે આપણે અંગત વેરલાવ છે જ નહિ. આપણે તો જે તંત્રને તેઓ ચલાવી રહ્યા છે તે તંત્રની સામે ઝૂકી રહ્યા છીએ. આપણે સર જ્યોર્જ લોર્ડે હાકેમને સત્તાની રૂએ આપણી મદદ કે સેવા આપવાનો ઇનકાર કરીએ પણ એક અંગ્રેજ સદ્ગૃહસ્થ તરીકે સર જ્યોર્જ લોર્ડેને આપણી સામાજિક સેવા આપવાનો હરગીજ ના ન પાડીએ.

પણ મારે દિલગીરીપૂર્વક કહેવું પડે છે કે તોશનનાં ખીજ મૂળ હિંદુ મુસલમાનમાં જ ક્યારનાં વવાયાં હતાં. બન્ને કામોમાં પોતપોતાના ફિરકાઓમાં અસહકારમાં ન લાજનારાઓને તંગ કરવામાં આવતા હતા અને તેમના ઉપર દયાણુ થતાં હતાં. અને મારે પણ કબૂલ કરવું પડે કે આવાં અધર્મિત દયાણુને હું જેટલા જોરથી વખોડી કાઢી શકત તેટલા જોરથી તેને વખોડવામાં હું રોકાયો નહિ. અને

એવું દયાણુ સાર્વત્રિક થતું આલ્યાનું જણાયું હોય તો એવી પ્રવૃત્તિમાંથી હું નીકળી જઈ શકતો હતો. પણ, આપણે જલદી જ ચેત્યા અને એકબીજાને અરદાસ કરી લેવા લાગ્યા. આમ છતાં સૂક્ષ્મ દયાણુ આલ્યાં કરતું હતું. મેં એની ઉપેક્ષા કરી, એમ માનીને કે હવે એ એની મેળે કમેકમે હોલવાઈ જશે. મુંઝવેમાં મેં જોયું કે એ હોલવાયું નહોતું અને ૧૭ મીએ તે ભ્રમૂંડી ઊઠ્યું.

આથી આપણે ખિલાફતને ઘડો પહોંચાડ્યો અને તેની સાથે જ પંજાબ અને સ્વરાજના કામને પણ તેટલો જ કટકે પડ્યો. હવે આપણે ભૂલ્યા ત્યાંથી ફરી ગણવું રહ્યું અને નાની કામોનો વાળ વાંકો ન થાય એ માટે હરબોગે ખાળાધરી આપવી રહી. જે ખિસ્તીઓ યુરોપિયનોનો ટ્રોપો અને ખીજો પોષાક પાંદરવા માગતા હોય તો તેમને તેમ કરવાની સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ. જે પાસીઓનો પોતાના ફેંટાઓને વળગી રહેવાનો આગ્રહ હોય તો તેમને તે વાપરવાનો હક છે. વળી એ જાને કામો સરકારની જોડે સહકાર કરવામાં અને તેના મજતિયા જતી રહેવામાં જ પોતાની સલામતી જોતી હોય તો તેમનાં માથાં લાંગીને નહિ પણ તેમને ફલીલથી સમજાવવીને જ આપણે તેમને છતી લેવી જોઈએ. દયાણુ કરીને તો હાલતું આપણે જોટલું દયાણુ વાપરીશું તેટલી સરકારને મજબૂતી જ આપીશું. કારણ દયાણુની સામગ્રીમાં તો સરકાર આપણને ક્યાંયે ટપી જાય એમ છે. આમ આપણે સરકારના કરતાં વધુ દયાણુનો રસ્તો લેવો એ હિંદુસ્તાનને આજના કરતાં વધુ શુભાશીમાં સંડોવવા અગત્ય છે.

અહિંસા

સ્વરાજનો અર્થ તો એ છે કે આપણામાંના નાનામાં નાનાને પણ તેને રુચે તે માર્ગે, આપણી તરફથી તેની સ્વતંત્રતામાં લેણ પણ શારીરિક દબ્બસ થયા વગર, જવાની સ્વતંત્રતા. અહિંસામય અસહકારથી આપણે એવો સ્વતંત્રમાં સ્વતંત્ર પ્રજામત ફેળવીએ છીએ અને એનો અમલ કરાવીએ છીએ. અને જ્યારે લોકમત એટલો સ્વતંત્ર હોય છે ત્યારે બહુમતી મુજબ કામ ચાલે એ દેખીતું છે. જો આપણી બહુમતી ન હોય અને આપણે ઓછી સંખ્યાવાળા હોઈએ તો બહુમતીના દબાણ સામે પણ આપણા મતને વળગી રહીને આપણે આપણા ધર્મને શોભાવીએ. હઝરત મહમદ પેગંબરે પણ બહુમતીનું બધું દબાણ બરદાસ જ કર્યું અને પોતાના દીનને વફાદાર રહ્યા. અને અંતે જ્યારે અલ્લાહની કૃપાથી એમના દીનની આજુ ફેલાઈ ને એમની બહુમતી થઈ ત્યારે એમણે પોતાના અનુયાયીઓને શું કરમાવ્યું? તેમણે કરમાવ્યું કે ધર્મની વાતમાં દબાણ ન થાય. આ વચનને આપણે હૈયે રાખીએ. અને હવે પછી ખબરદાર રંહી ફરી કદી કાયાથી કે વાચાથી એ કરમાનનું ઉલ્લંઘન કરી આપણી એવી મૂર્ખાઈથી આપણી જ પ્રગતિના માર્ગમાં કદી વિઘ્ન ન આણીએ.

તા. ૨૭-૧૧-૨૧

એ અમોઘ શક્તિ

[આ નામના લેખમાંથી ૧ લો ખંડ લીધેલો છે અને ખંડ ૨ ને વાઇસરૉયને લખેલા પત્રમાંથી છે. ‘નવજીવન’ની પ્રસિદ્ધિતારીખ બેઠ નીચે આપેલી છે. —પ્રકાશક]

અહિંસાપ્રતિષ્ઠાયાં તત્સન્નિર્ઘૌ વૈરત્યાગઃ ।

‘અહિંસાની પ્રતિષ્ઠા થતાંની સાથે જ ઝેરવેર શમી જાય છે.’

(પાતાંજલયોગસૂત્ર)

૧

અહિંસા વિષેનું આ અમર સૂત્ર ઋષિએ પોતાના અનુભવમાંથી જ ઘડ્યું છે: ‘અહિંસાની પ્રતિષ્ઠા થતાંની સાથે જ ઝેરવેર શમી જાય છે.’ ‘અહિંસા’ નો વ્યક્ત અર્થ પ્રેમ છે; કેમકે તેને આપણે પ્રેમરૂપે જ વ્યક્ત કરી કે ઓળખી શકીએ છીએ. પ્રેમને વિષે બાઈબલમાં કેટલાંક સુંદર વચનો છે. તેમાં આવે છે:

“પ્રેમ પડોશીનું બૂરું ધરતો નથી;

અહિંસા

પ્રેમને સૌનો વિશ્વાસ છે;
પ્રેમને સદા આશા રહે છે;
પ્રેમ કદી નિષ્ફળ જતો નથી.”

પ્રેમમાં કોઈ વાર સવિનય કાનૂનભંગ અનિવાર્ય થઈ પડે છે. એ ભંગમાં અવશ્ય જોખમ રહેલું છે. પણ આપણી યોગ્યેર ચાલી રહેલી હિંસામાં ઓછું જોખમ નથી. એ હિંસાના નાશકારક તાપને શાંત કરવાનો અંતિમ અહિંસક માર્ગ સવિનય કાનૂનભંગ જ છે.

તા. ૨૩-૨-'૩૦

૨

હિંસા જ યમપાશમાંથી છોડાવે

હિંદી પ્રજાને જીવતી રાખવા અને ધીમે ધીમે ભૂખમરાથી થતો તેનો વિનાશ અટકાવવા કાંઈક પણ તાત્કાલિક ધંધાજ શોધે જ છૂટકો છે. દલીલોથી બુદ્ધિને ખાતરી કરાવી આપવાપણું હવે રહ્યું નથી, પણ એ પરસ્પરવિરોધી શક્તિઓનો મુકાબલો કરવાનું જ હવે બાકી રહે છે.

આટલું તો બન્ને પક્ષે નિર્વિવાદ છે કે હિંદમાં રહેલો હિંસક પક્ષ ભલે અવ્યવસ્થિત અને આજે નજીવો હોય, છતાં તે દિવસે દિવસે બળવાન થતો જાય છે, અને અસરકારક બનતો જાય છે. એનું ધ્યેય અને મારું ધ્યેય એક જ છે, પણ મારી ખાતરી છે કે હિંદના કરોડોને જે મુક્તિ જોઈએ છે તે એ નહિ અપાવી શકે. વળી મારી દિવસે દિવસે દૃઢ પ્રતીતિ થતી જાય છે કે શુદ્ધ અહિંસા સિવાય ખીજા કશાથી બ્રિટિશ સરકારની વ્યવસ્થિત હિંસા અટકાવી શકાશે નહિ.

એ અમોઘ શક્તિ

ઘણા માને છે કે અહિંસામાં કાર્યસાધક શક્તિ નથી. જોકે મારો અનુભવ પરિમિત છે, છતાં તે એવો છે કે અહિંસામાં તીવ્ર કાર્યસાધક શક્તિ રહેલી છે. અંગ્રેજ સત્તાની વ્યવસ્થિત હિંસાશક્તિ સામે એ તીવ્ર શક્તિને યોજવાનો મારો ઇરાદો છે. જો હું મૂંગો બેસી રહું તો એ બન્ને હિંસક શક્તિઓને ધૂરી સગામ આપ્યા જેવું થશે. મારી સમજ પ્રમાણેની અહિંસાની અમોઘ શક્તિમાં મારી નિઃશંક અને અડગ શ્રદ્ધા હોવાથી તેનો પ્રયોગ કરવાને બદલે હું માથે હાથ બેડી બેસી રહું તો તો મને લાગે છે કે હું પાપમાં પડું.

*

*

*

*

હું જાણું છું કે અહિંસાત્મક લડત ઉપાડવામાં ગાંડી સાહસ કહી શકાય એવું જોખમ હું ખેડી રહ્યો છું. પણ ગંભીરમાં ગંભીર જોખમો ખેડ્યા વિના સત્યનો જય થયો નથી. જે પ્રજા પોતાના કરતાં વધારે મોટી અને પ્રાચીન અને પોતાના જેટલી જ મંરકારી પ્રજાનો જાણેઅજાણે નાશ કરી રહી છે, તે પ્રજાનો હૃદયપલટો કરવા માટે જેટલું જોખમ ખેડવું પડે તેટલું આછું.

તા. ૯-૩-'૩૦

૫

અસહકારમાં હિંસા ?

૧

“આપણી વચ્ચે રહેલા ખીન્ન વિલક્ષણ મતભેદનેા પુરાવો હિંદુસ્તાનમાંની અત્યારની પરિસ્થિતિ રજૂ કરે છે. હું અપ્રતિકારના સિદ્ધાંતને માનનારો છું. ગાંધી પણ, હું એમને સમજી છું તે મુજબ, પ્રેમપંથની ઘોષણા કરે છે અને છતાં તેઓ જોઈ શકતા નથી કે અસહકારમાં હિંસા રહેલી જ છે. કદપના કરો કે ન્યૂયૉર્ક શહેરના દૂધનાં ગાડાં હાંકનારાઓની કંઈ સાચેસાચી, વાજબી અને જખરદરત ફરિયાદ છે. ધારો કે પોતાના દુઃખની દાદ મેળવવાના ઇલાજ તરીકે તેઓ હડતાળ પાડીને ન્યૂયૉર્કના એકેએક ધાવણા બચ્ચાતું દૂધ અટકાવે, તો એ સ્થિતિમાં એમણે ભલે કોઈ શખસ સામે હાથ ન ઉગામ્યો હોય તોપણ શું તેમણે અખત્યાર કરેલો માર્ગ હિંસાનો માર્ગ નથી ? એવા અસહકારથી તેઓ જે જીત મેળવશે તે સેંકડો નિર્દોષ બચ્ચાંઓની લાશોના ઢગલા પાડીને મેળવેલી હશે. બર્ટ્રાન્ડ રસેલે બોલ્શેવિકીને વિષે કહ્યું હતું તેમ ‘આવી પદ્ધતિએ સહન કરેલા દુઃખભોગ ઇચ્છિત ધ્યેય પ્રાપ્ત કરવાને સ્વીકારેલાં સાધનોની

અસહકારમાં હિંસા ?

નીતિમત્તા વિષે આપણને શંકિત બનાવે છે. ' ગાંધીનેા અસહકાર એટલે લેંકેશાયરના ભોગ. મતલબ કે સરવાળે એમાં વિવેકને નહિ પણ હિંસાવૃત્તિને જ નાગૃત કરવાનો પ્રયત્ન રહેલો છે.

“ માઠું લખાણ તમને મુદ્દાસર નહિ લાગે. અને છતાં મારે કહેવાનું છે એનું તાત્પર્ય એમાં એક રીતે સ્પષ્ટ થાય છે. હિંદુસ્તાનમાં હોમરૂલના હિમાયતીઓ હવે ધારાસભાઓમાં ચેડા છે અને ત્યાં અસહકારી પદ્ધતિઓ અપત્યાર કરીને સંપૂર્ણ ગતિરોધ કરવાનો તેમનો હેતુ છે. ઇંગ્લંડ જેવા દેશમાં, જ્યાં બેન ફિસ્કેએ કહ્યું છે તેમ, ઐતિહાસિક ઘટનાક્રમને બળે વગર લડાઈઓ થયે પ્રબલકીય સંસ્થાઓ ખીસી છે, ત્યાં સહકારી પદ્ધતિથી જ ઉન્નતિ થઈ છે.”

અમેરિકામાં શિકાગોથી પ્રસિદ્ધ થતા 'યુનિટી' પત્રના તા. ૧૪-૨-૨૪ના અંકમાં પ્રસિદ્ધ થયેલો એક લેખ એક અજ્ઞાત અમેરિકન મિત્રે મોકલી આપેલો, તેમાંથી ઉપરનો ઉતારો ટાંક્યો છે.

લેખ તે રેવં મિ. હોમ્સને મિ. આર્થર એલ. વેધરલી નામના ગૃહસ્થે લખેલો પત્ર છે. પત્રમાં એમ સિદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે કે કાર્પ પણ આદર્શવાદી જે વ્યવહારુ થવા માગતો હોય તો તેણે પોતાના આદર્શને આસપાસના સંજોગોને અનુકૂળ થાય એટલો નીચો ઉતારો જ છૂટકો. પોતાની દલીલના ટેકામાં લેખકે થોડેથોડ ઉદાહરણ આપ્યાં છે. તેની મુખ્ય દલીલની સાથે મારે અત્યારે સંગ્રન્ધ નથી. તેથી તેના પત્રમાંથી માત્ર એક ફકરો જ ટાંકવામાં હું લેખક પ્રત્યે હિંસાદોષ કરતો નથી એવી આશા રાખું છું. મિ. વેધરલીનેા અસહકાર વિષેનો ખ્યાલ તો કેવળ ભૂતકાલનો છે જ. પણ તેની ચર્ચામાંથી વાચકને કાંઈક જાણવાજેતું મળ્યા વિના રહેશે નહિ.

‘અસહકાર એ હિંસાનો માર્ગ છે’ એવું એક સાર્વત્રિક વિધાન મિ. વેધરલીએ કયું છે. એક ક્ષણમાત્ર વિચાર કર્યો હોત તો તેમને જણાઈ આવત કે એ વિધાન ખોટું છે. હું દારૂની દુકાનમાં દારૂ વેચવાની અથવા કોઈ ખૂતીને તેના કાવતરામાં મદદ દેવાની ના પાડું છું એમાં હું અસહકાર કરું છું. હું માનું છું કે મારો એ અસહકાર હિંસાનો માર્ગ નથી, એટલું જ નહિ પણ જો મેં કેવળ પ્રેમથી જ પ્રેરણાને ના પાડી હોય તો મારો અસહકાર એ પ્રેમનું કૃત્ય છે. સાચી વાત એ છે કે બધી જ જાતનો અસહકાર કંઈ હિંસાત્મક હોતો નથી, અને અહિંસાત્મક અસહકાર તો કદાપિ હિંસાત્મક હોઈ શકે નહિ. એ હંમેશાં પ્રેમનું કૃત્ય ન હોય એમ બને ખરું. કારણ પ્રેમ એ ક્રિયાત્મક ગુણ છે, અને અમુક કૃત્ય ઉપરથી જ તેમાં પ્રેમ છે કે નહિ તેનું અનુમાન થઈ શકે નહિ. શસ્ત્રવૈદ્ય વાઢકાપનો પ્રયોગ પૂરેપૂરી સફળતાથી કરે અને છતાં દદીને માટે તેના મનમાં જરા પણ પ્રેમ ન હોય એવું બની શકે.

મિ. વેધરલીએ આપેલો દાખલો અતિશય કઢંગો અને અધૂરો છે. ન્યૂયોર્કના દૂધનાં ગાડાં હાંકનારાઓને જો ન્યૂયોર્કની મ્યુનિસિપાલિટી સામે ફરિયાદ હોય કે તે પોતાની ફરજ બજાવવામાં અંધેર ચલાવે છે, અને જો તેઓ મ્યુનિસિપાલિટીને નમાવવા સારું ન્યૂયોર્કનાં બાળકોને દૂધ મળતું અટકાવી દે, તો તેઓ મનુષ્યજાતિના ગુનેગાર થાય. પણ ધારો કે દૂધનાં ગાડાંવાળાઓને તેમના માલિકો પગાર ઓછા આપે છે અને પરિણામે તેમને ભૂખમરો વેઠવો પડે છે. આ સ્થિતિમાં જો ગાડાંવાળાઓ વધારે પગાર મેળવવાની બીજી બધી બનતી

અને વાજપ્તી રીતો અજમાવી ચૂક્યા બાદ ગાડાં હાંકવાનો ઇનકાર કરવાનું પગલું લે તો તે અલગત વાજપ્તી ગણાય, પછી ભલે એમના એ કૃત્યને પરિણામે ન્યૂયોર્કનાં બાળકોનાં મરણ નીપજે. તેમનો ઇનકાર એ પ્રેમનું કૃત્ય નહિ હોય, છતાં એ હિંસાનું કૃત્ય પણ અવશ્ય નહિ હોય. તેઓ કંઈ માનવજાતિની સેવા કરવા નહોતા નીકળ્યા. તેઓ તો પોતાના પેટને ખાતર દૂધનાં ગાડાં ફેરવતા હતા. ગમે તેવા મંજેગોમાં પણ બાળકોને દૂધ પૂરું પાડવું એ કંઈ એમના મજૂર તરીકેના ધર્મમાં નહોતું આવતું. જેમાં માણસ પોતાનો ધર્મ ચૂક્યો નથી ત્યાં હિંસા મંલવતી નથી. વળી ધારો કે પેલા દૂધનાં ગાડાં હાંકનારાઓને ખગર હોય કે પોતાના માલિકો સોંધું પણ બેગવાળું દૂધ વેચે છે અને ણીચ એક કંપની એથી સારું પણ મોંઘું દૂધ વેચે છે; એમ પણ ધારો કે આ ગાડાંવાળાઓના મનમાં ન્યૂયોર્કનાં બાળકોના કલ્યાણની ભાવના વસતી હોય; તો તેમનું દૂધનાં ગાડાં હાંકવાની ના પાડવાનું કૃત્ય એ પ્રેમનું કૃત્ય ગણાશે. જો કે તેને પરિણામે એમ અને કે ન્યૂયોર્કની કોઈક ટૂંકી જીવિ વાળા માને પેલું બેગવાળું દૂધ મળતું બંધ થાય અને તે પેલી વધારે પ્રમાણિક ડેરી કંપની — જેની હસ્તી આપણે આપણી દલીલને ખાતર માની લીધી છે — તેની પાસેથી સારું પણ મોંઘું દૂધ ન લે.

આ કલ્પિત નિષ્કર દૂધનાં ગાડાંવાળાઓ અને ન્યૂયોર્કનાં બાળકોનાં મહાંના ઢગલા પરથી 'યુનિટી'નો લેખક આપણને લેંકેશાયર પર લઈ જાય છે અને હિન્દુસ્તાનમાં ચાલી રહેલ અસહકાર વિજયી થાય તો તેમાંથી ફલિત થતા લેંકેશાયરના વિનાશનું ચિત્ર ખડું કરે છે. પોતાની મુખ્ય દલીલ સાથિત

કરવાની ઉતાવળમાં લેખકે છેક સાદી હકીકતોનો અભ્યાસ કરવાની પણ તરદી લીધી નથી. હિંદુસ્તાનનો અસહકાર લૅંકેશાયરને કે બ્રિટિશ ટાપુઓના બીજા કાર્ધ પણ લાગને નુકસાન કરવા ખાતર મંડાયેલો નથી. પોતાનો ધરકારભાર પોતે ચલાવવાના હિંદુસ્તાનના કુદરતી હકનું રક્ષણ કરવું એ તેનું ધ્યેય છે. લૅંકેશાયરનો હિંદુસ્તાન જોડેનો આજનો વેપાર જીલમ અને જોરજબરદારીની મદદથી સ્થાપવામાં આવ્યો હતો અને એને એવાં જ સાધનોથી ટકાવી રાખવામાં આવ્યો છે. હિંદુસ્તાનની જીવદોરી સમાન જે ગૃહઉદ્યોગ તેના લાખો ખેડૂતોની આવકમાં પૂરણી કરી તેમને ભૂખમરામાંથી ઉગારતો તેને આ લૅંકેશાયરના વેપારે ખેદાનમેદાન કરી નાંખ્યો છે. હવે જો હિંદુસ્તાન પોતાનો ગૃહઉદ્યોગ અને હાથકંતામણનું પુનરુજ્જીવન કરે અને કાર્ધ પણ જાતનું પરદેશી કાપડ કે હિંદુસ્તાનની મિલોએ સુધ્ધાં બનાવેલું કાપડ ખરીદવાનો ઇનકાર કરે, ને પરિણામે લૅંકેશાયરની કે હિંદુસ્તાનની મિલોને નુકસાન વેઠવું પડે, તો તેટલા સારુ કાર્ધ પણ નીતિનિયમની રૂએ અસહકારને હિંસાકૃત્ય ગણી ન શકાય. હિંદુસ્તાને લૅંકેશાયરને નલાવવાની ખોળાધરી કદી લીધી ન હતી. દારૂનાં પીઠાં કે ગણિકાગૃહોમાં જનારા લોકો અગાઉથી નોટિસ સરખી આપ્યા વગર એ જગાઓએ જવાનું બંધ કરે અને એને પરિણામે કલાલોને કે વેસ્થાઓને ભૂખે મરવા વારો આવે તોપણ પેલા લોકોને તો એમના સંયમને સારુ ધન્યવાદ જ મળશે, એટલું જ નહિ પણ તેઓ પેલાં કલાલો ને વેસ્થાઓના હિતકર્તા પણ ગણાશે. તે જ પ્રમાણે, જો શરણીનાં ધરાક કરજ કરવાં બંધ કરે ને શરણીને ભૂખે મરવું પડે, તો કરજ કરતા

અસહકારમાં હિંસા ?

અટકવામાં ધરકો હિંસા કરે છે એમ ન કહી શકાય. પણ જો તેઓ દ્રેષ કે વેરની વૃત્તિથી અને કશા જ વાજબી કારણ વિના એક શરણને પડતો મેલી ખીજને ત્યાં જાય તો તેઓ હિંસાદોષ કરે છે એમ ગણી શકાય.

આમ આપણે જોયું કે જ્યારે નિયમને તાબે થવાનો ધનકાર કરવો એ હક હોય તેમ જ ધર્મ હોય ત્યારે પછી એ હક અથવા ધર્મના પાલનથી કેટલાક લોકોને મહન કરવું પડતું હોય તોપણ અસહકાર એ હિંસા નથી. એટલું જ નહિ પણ જ્યારે કેવળ અન્યાયીના લક્ષણને ખાતર જ અસહકારનો આશ્રય લેવામાં આવ્યો હોય ત્યારે તો એ શુદ્ધ પ્રેમનું કૃત્ય છે. હિન્દુસ્તાનનો અસહકાર એ હક છે તેમ જ ધર્મ છે, પણ એને પ્રેમકૃત્ય નહિ કહી શકાય; કારણ એનો આશ્રય એક નબળી પ્રજાએ આત્મરક્ષણને સારુ કર્યો છે.

સ્વરાજપક્ષની વિરોધનીતિના કાર્યક્રમનો જે ઉદ્દેશ્ય મિ. વેધરલીએ કર્યો છે તેની ચર્ચા અગાઉ જણાવેલાં કારણોને લીધે હાલ તુરત થઈ શકે એમ નથી.

તા. ૨૭-૪-'૨૪

૨

અહિંસા એટલે ?

‘અસહકારમાં હિંસા ?’ વાળા લેખના સંબંધમાં એક ભાઈ નીચે પ્રમાણે લખે છે :

‘અમુક કૃત્યમાં હિંસા છે કે અહિંસા તેનો તે કૃત્યના હેતુથી નિર્ણય નથી થતો, તે કૃત્ય જે પક્ષને ઉદ્દેશીને થાય છે તેને કેટું લાગે છે તેથી નિર્ણય થાય છે. જો ન્યાય હેતુથી હિંસામૂલક કૃત્ય

કરવાની ઉતાવળમાં લેખકે છેક સાદી હકીકતોનો અભ્યાસ કરવાની પણ તરદી લીધી નથી. હિંદુસ્તાનનો અસહકાર લેંકેશાયરને કે બ્રિટિશ ટાપુઓના ખીજ કાઢી પણ લાગતે નુકસાન કરવા ખાતર મંડાયેલો નથી. પોતાનો ધરકારભાર પોતે ચલાવવાના હિંદુસ્તાનના કુદરતી હકનું રક્ષણ કરવું એ તેનું ધ્યેય છે. લેંકેશાયરનો હિંદુસ્તાન જોડેનો આજનો વેપાર જીલમ અને જોરજબરદારીની મદદથી સ્થાપવામાં આવ્યો હતો અને એને એવાં જ સાધનોથી ટકાવી રાખવામાં આવ્યો છે. હિંદુસ્તાનની જીવાદોરી સમાન જે ગૃહઉદ્યોગ તેના લાખો ખેડૂતોની આવકમાં પૂરણી કરી તેમને ભૂખમરામાંથી ઉગારતો તેને આ લેંકેશાયરના વેપારે ખેદાનમેદાન કરી નાંખ્યો છે. હવે જે હિંદુસ્તાન પોતાનો ગૃહઉદ્યોગ અને હાથકંતામણનું પુનરુજ્જીવન કરે અને કાઢી પણ જતનું પરદેશી કાપડ કે હિંદુસ્તાનની મિલોએ સુધ્ધાં બનાવેલું કાપડ ખરીદવાનો ઇનકાર કરે, તે પરિણામે લેંકેશાયરની કે હિંદુસ્તાનની મિલોને નુકસાન વેઠવું પડે, તો તેટલા સારુ કાઢી પણ નીતિનિયમની રૂએ અસહકારને હિંસાકૃત્ય ગણી ન શકાય. હિંદુસ્તાને લેંકેશાયરને નભાવવાની જોળાધરી કદી લીધી ન હતી. દારૂનાં પીઠાં કે ગણિકાગૃહોમાં જનારા લોકો અગાઉથી નોટિસ સરખી આપ્યા વગર એ જગાઓએ જવાનું બંધ કરે અને એને પરિણામે કલાલોને કે વેશ્યાઓને ભૂખે મરવા વારો આવે તોપણ પેલા લોકોને તો એમના સંયમને સારુ ધન્યવાદ જ મળશે, એટલું જ નહિ પણ તેઓ પેલાં કલાલો ને વેશ્યાઓના હિતકર્તા પણ ગણાશે. તે જ પ્રમાણે, જે શરણેનાં ધરાક કરજ કરવાં બંધ કરે ને શરણેને ભૂખે મરવું પડે, તો કરજ કરતા

અસહકારમાં હિંસા ?

અટકવામાં ધરાકો હિંસા કરે છે એમ ન કહી શકાય. પણ જો તેઓ દ્રેષ કે વેરની વૃત્તિથી અને ક્રોધ જ વાજબી કારણ વિના એક શરણને પડતો મેલી બીજાને ત્યાં જાય તો તેઓ હિંસાદોષ કરે છે એમ ગણી શકાય.

આમ આપણે જોયું કે જ્યારે નિયમને તાબે થવાનો ધનકાર કરવો એ હક હોય તેમ જ ધર્મ હોય ત્યારે પછી એ હક અથવા ધર્મના પાલનથી કેટલાક લોકોને સહન કરવું પડતું હોય તોપણ અસહકાર એ હિંસા નથી. એટલું જ નહિ પણ જ્યારે કેવળ અન્યાયીના ભક્ષાને ખાતર જ અસહકારનો આશ્રય લેવામાં આવ્યો હોય ત્યારે તો એ શુદ્ધ પ્રેમનું કૃત્ય છે. હિન્દુસ્તાનનો અસહકાર એ હક છે તેમ જ ધર્મ છે, પણ એને પ્રેમકૃત્ય નહિ કહી શકાય; કારણ એનો આશ્રય એક નબળા પ્રજાએ આત્મરક્ષણને સારુ કર્યો છે.

સ્વરાજપક્ષની વિરોધનીતિના કાર્યક્રમનો જે ઉદ્દેશ્ય મિ. વેધરલીએ કર્યો છે તેની ચર્ચા અગાઉ જણાવેલાં કારણોને લીધે હાલ તુરત થઈ શકે એમ નથી.

તા. ૨૭-૪-'૨૪

૨

અહિંસા એટલે ?

‘અસહકારમાં હિંસા ?’ વાળા લેખના સંબંધમાં એક ભાઈ નીચે પ્રમાણે લખે છે :

‘અમુક કૃત્યમાં હિંસા છે કે અહિંસા તેનો તે કૃત્યના હેતુથી નિર્ણય નથી થતો, તે કૃત્ય જે પક્ષને હિંદુશીને થાય છે તેને કેવું લાગે છે તેથી નિર્ણય થાય છે. જે ન્યાય હેતુથી હિંસામૂલક કૃત્ય

અહિંસા

અહિંસામૂલક થઈ શકવું હોય તો ન્યાય્ય હેતુથી હિંસાને જ શા સારું ન્યાય્ય ન કરાવી શકાય? અસહકાર ન્યાય્ય કરે તો તલવાર પણ ન્યાય્ય કરવી જોઈએ. તલવારમાં હિંસા છે, અને અસહકારમાં નથી? તલવારના ધારી શરીરની અંદરની સ્વાભાવિક ક્રિયાને આઘાત પહોંચવાથી પીડા થાય છે, ત્યારે અસહકારથી શરીરની બહારની સ્વાભાવિક ક્રિયાને આઘાત પહોંચવાથી પીડા હત્તપ્ત થશે—એટલે કે સામાજિક, આર્થિક અને રાજકીય ક્ષેત્રમાં—જે ક્રિયા વિના જીવન અશક્ય છે. ’

દલીલમાં ચતુરાઈ છે, પણ તે દૂરગામી નથી. લેખકે પીડા અને હિંસા એ બે શબ્દો વચ્ચે ગોટાળો કર્યો છે, અને તેમને સમાનાર્થ માન્યા છે. કડવું ઓસડ આપનાર અથવા ફસ બોલનાર દાકતાર પીડા કરે છે, પણ હિંસા કરતો નથી. દર્દી તે પીડાને માટે તેનો આભાર માને છે. મારો શેઠ મને કનડે તેથી હું તેની સેવા ન કરું તો મારા રાજનામાથી એટલે મારા અસહકારથી તેને પીડા થાય, પણ તેમાં મેં કંઈ હિંસા કરી નથી. પણ તેને માર મારીને હું તેની પાસે ન્યાય કરાવું તો હિંસા કરીને મેં ન્યાય કઢાવ્યો એમ કહેવાય.

તા. ૪-૫-૨૪

મારો પંથ

હાલની ધડીએ યુરોપ અને અમેરિકામાં લેક્ટાનું મારા તરફ ધ્યાન ખેંચાયું છે એ મારું સુભાગ્ય અને દુર્ભાગ્ય છે. સુભાગ્ય એ રીતે કે મારો સંદેશ પશ્ચિમમાં પણ પહોંચ્યો છે, તેનો અભ્યાસ થઈ રહ્યો છે અને સમજવા લાગ્યો છે. દુર્ભાગ્ય એ રીતે કે કાં તો અજાણતાં તેને વધારીને બતાવવામાં આવે છે અથવા તો જાણીબૂઝને તેનો અનર્થ થાય છે. સત્યમાન પોતાના બળે પ્રચાર પામે છે. તેમાં સ્વાભાવિક સામર્થ્ય ભરેલું છે. એટલે મારા કહેવાનો ભયંકર અનર્થ કરવામાં આવે તો પણ મને ક્ષોભ થતો નથી. એક માયાળુ યુરોપીય મિત્ર મને ચેતવણી આપી છે, જે ઉપરથી જણાય છે કે જો તેમને મળેલી ખબર સાચી હોય તો રશિયામાં મારા સંદેશનો જાણીબૂઝને અથવા તો મૂલધી અનર્થ થઈ રહ્યો છે. આ રહી તે ચેતવણી :

“પરદેશખાતાના પ્રધાન તરફથી બર્લિનના રશિયન પ્રતિનિધિ કેરિટન્સકીને લલાગણુ કરવામાં આવશે કે ગાંધીને સરકારી આમંત્રણ

આપી બોલ્યોવિક હિલચાલ તેના અનુયાયીઓમાં ફેલાવવાનો લાભ લેવો. વળી ગાંધીને રશિયા બોલાવવાનું કામ પણ ટ્રેસ્ટિન્સ્કીને સોંપવામાં આવશે. એશિયાના પીડિત લોકોમાં પ્રચારનું સાહિત્ય ફેલાવવાને માટે થોડી રકમ મંજૂર કરવાનો તેને અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે. અને ઓરિએન્ટલ ક્લબ અને સેક્રેટરિયટ માટે ગાંધીના નામથી તેના વિચારના (ગાંધીના વિચારના કે મોસ્કોના વિચારના ?) વિદ્યાર્થીઓ માટે એક ફંડ પણ તે સ્થાપવાનો છે. આખરે ત્રણ હિંદુઓ પણ આ કામ માટે નીમવામાં આવશે. અઢારમી ઓક્ટોબરના રશિયન પત્ર ‘રૂલ’ જેવાં વર્તમાનપત્રમાં આ બધું છપાયું છે.”

આ પત્રમાંથી મને જર્મની અને રશિયા બોલાવવાની અફવા થોડા વખત ઉપર આવી હતી તેનો ખુલાસો મળે છે. આવું કશું આમંત્રણ મને મળ્યું જ નથી અથવા તો આ પ્રતાપી દેશોની મુલાકાત લેવાની મારી જરાયે ઇચ્છા નથી એમ મારે લાગ્યે જ કહેવાની જરૂર હોય. મને ખબર છે કે જે સત્યનું હું પ્રતિપાદન કરી રહ્યો છું તે હિંદુસ્તાને હજી પૂરેપૂરું સ્વીકાર્યું નથી; બલ્કે હજી તેનું પૂરેપૂરું પ્રતિપાદન પણ ન થયું. હિંદુસ્તાનમાં મારું કાર્ય હજી પ્રયોગદશામાં છે. એ પ્રયોગ હિંદુસ્તાનમાં દાખલો બેસાડી શકાય એવી રીતે સફળ થાય, તો મને સંપૂર્ણ સંતોષ થશે.

મારો પંથ ચોખ્ખો ચાંદની જેવો છે. હિંસાત્મક કાર્યને માટે મારો ઉપયોગ કરવાના પ્રયત્નમાત્ર નિષ્ફળ જવાના છે. ગુપ્ત રીતો હું જાણતો નથી. સત્યના સિવાય કશું મુત્સદ્દીપણું મને આવડતું નથી. અહિંસા સિવાય મારી પાસે કશું શસ્ત્ર નથી. અમુક કાળ માટે અજાણતાં હું કદાચ બોટે પંથે દોરવાઉં પણ હંમેશને માટે તો નહિ જ. એટલે મારો

ઉપયોગ અમુક મર્યાદામાં જ થઈ શકે એમ છે અને તે મર્યાદા સ્પષ્ટ છે. ખોટી રીતે મારો ઉપયોગ કરવાના પ્રયત્નો અગાઉ થયા છે ખરા, પણ મારી જાણ પ્રમાણે દરેક વખતે તે નિષ્ફળ જ થયા છે.

‘ યોગેશ્વરિજમ ’ એ વસ્તુ શું છે એની હજી મને યોક્ષ્મ ખબર નથી. એનો હું અભ્યાસ કરી શક્યો નથી. ભાવિમાં રશિયાનું એમાં કલ્યાણ રહેલું છે કે નહિ તેનીયે મને ખબર નથી. પણ મને એટલી ખબર છે કે હિંસા અને નાસ્તિકતા ઉપર એનો પાયો રચાયો છે. એટલે મને એને વિષે અણુગમે જ રહ્યો છે. દ્વંદ્વ પંથ—હિંસાનો પંથ—કાલી સંકળતા મેળવવામાં મને વિશ્વાસ નથી. જે યોગેશ્વરિક મિત્રોનું ધ્યાન આજે મારા તરફ ખેંચાઈ રહ્યું છે તેમણે સમજી લેવું જોઈએ કે શુદ્ધ હેતુઓ માટે મને ગમે એટલી સદાનુભૂતિ અને માન હોય તોપણ ઉત્તમોત્તમ કાર્ય સાધવા માટે પણ હિંસાત્મક રીતોના પ્રયોગનો હું કદો વિરોધી છું. એટલે હિંસાવાદીઓ અને મારી વચ્ચે કશો મેળ એસે એમ નથી. પણ મારો અહિંસાનો ધર્મ અજાણકવાદીઓ અને હિંસાવાદીઓની સાથે મળવામાં મને અટકાવતો નથી, બલકે ફરજ પાડે છે. પણ એ મળવાનો હેતુ હમેશાં મને જણાતી તેમની ભૂલમાંથી તેમને મુક્ત કરવાનો જ હોઈ શકે. કારણ મેં અનુભવે સિદ્ધ કર્યું છે કે શાશ્વત કલ્યાણ અસત્ય અને હિંસામાંથી કદી નહિ નીપજી શકે. આ મારી માન્યતા એ બ્રમણા હોય તોપણ કાર્ધ એમ તો ના નહિ પાડે કે એ મનમોહક બ્રમણ છે.

અહિંસાની મગદૂર

થોડા વખત ઉપર અમેરિકાના એક સભ્યને લખેલા ફેટલાક પ્રશ્નોનો જવાબ મેં આપ્યો હતો. એણે હવે તે જવાબ ઉપરથી બીજા વધારે સવાલો પૂછ્યા છે. એમાંનો આ પહેલો :

“તમારામાં શૂરાતન અને નિર્ભયતા હોય તેથી શું થયું, જે તેનાથી તમે તમારી પ્રિયમાં પ્રિય વસ્તુને બચાવી ન શકો ? તમે મરણનો ભય ભલે કાઢી નાંખ્યો હોય, પણ જે તમે આખર સુધી પ્રતિકાર જ ન કરો તો લૂંટારાઓ તમારી વહાલી વસ્તુને લઈ જતા શી રીતે અટકશે ? લૂંટારાઓના પંજમાં સપડાયેલા માણસ તેની સામે પોતાનું શરીરબળ ન વાપરે તો લૂંટારાને પોતાનું લૂંટવાનું કામ વધારે સહેલું થઈ પડશે. ત્યાં સુધી આવા માણસોને સસ્તા શિકાર મળ્યાં કરશે ત્યાં સુધી લૂંટ જેમ ચાલતી આવી છે તેમ દુનિયામાં ચાલુ જ રહેવાની. નબળાને સબળા લૂંટ્યા જ કરવાના. નબળા હોતું એ જ પાપ છે. નબળાઈને ટાળવાને ગમે તે ઉપાય ન લેવા એ પણ એક ગુનો છે.”

અહિંસાની મગદૂર

આ લેખક ભૂલી નય છે કે પ્રતિકાર હમેશાં સફળ થતો નથી. લૂંટારો ને વધારે જોરાવર હશે તો તે રક્ષકને હરાવશે અને રક્ષકના પ્રતિકારથી ઊઝટો વધારે ઉસ્કેરાઈ ને ગરીબ બિચારીનો પક્ષ લેવામાં આવ્યો હશે તેને ઊલટી વધારે હેરાન કરશે. હા, એટલું ખરું કે પોતાને સોંપાયેલી બહેનના રક્ષણને માટે પોતે પૂરેપૂરો પ્રયત્ન કર્યો છે એવો સંતોષ રક્ષકને રહેશે. પણ એટલો સંતોષ તો અહિંસક રક્ષક પણ મેળવી શકે છે, કારણ કે પેલીને બચાવવા માટે તેણે તો પ્રાણ આપ્યા હશે. ઊઝડું એક રીતે તેનો સંતોષ વધારે હશે, કારણ તેણે તો લૂંટારાને સમજાવીને તેનું હૃદય પિંગળાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો હશે. આ પત્રલેખકની મૂંઝવણનું કારણ તો એ છે કે તેણે એમ માની લીધું છે કે અહિંસક રક્ષકની અહિંસા લૂંટ થતી હોય ત્યારે તે મૂંઝે મોટે ઊભા રહી જોયા કરવામાં જ રહેલી છે. પણ સાચી વાત તો એ છે કે અહિંસાની મારી કલ્પના પ્રમાણે પશુબળના કરતાં પ્રેમબળ એ વધારે સક્રિય અને સફળ બળ છે. જે માણસ પ્રેમ વિનાનો અપ્રતિકાર કરશે તે તો બાયલો હશે; તે નથી માણસ કે નથી પશુ. તે રક્ષણ કરવાને માટે નાલાયક સિદ્ધ થયો છે.

અહિંસાભર્યા પ્રતિકારથી સામાના ઉપર જે ભારે સત્તા મેળવી શકાય છે તેનો મને જેવો અનુભવ છે તેવો આ પત્રલેખકને તો ન હોઈ શકે એ ચોખ્ખું છે. અહિંસાત્મક પ્રતિકાર એ એક સંકલ્પબળની સામે બીજા સંકલ્પબળનો મુકાબલો છે. એ પ્રતિકાર પશુબળથી સ્વતંત્ર હોય ત્યારે જ શક્ય થાય છે. ત્યારે પશુબળ ઉપર આધાર રાખવામાં આવે છે ત્યારે પશુબળ ખૂટ્યું કે સામાન્ય રીતે પ્રતિકાર

કેવળ પોથીમાંનાં રીંગણાં ન હોય, તો ગુલામોના માલિક ભલે જેટલી રંજીત કરવી હોય તેટલી કરે; મનુષ્યસ્વભાવને તદ્દન અણુઘટતી એવી મારામારીથી થાકી આપણે તો લોભિયાઓના પશુખળનો મુકાબલો આત્મખળથી થઈ શકે છે કે નહિ એના જ પ્રયોગ કરતા રહીશું.

પણ આ પ્રયોગના આરંભમાં જ લેખકને મુશ્કેલી નડે છે :

“મહાત્માજી, તમે કબૂલ કરો છો કે હિંદુસ્તાનના લોકો તમારા સિદ્ધાંતને અનુસર્યા નથી. તમને એનું કારણ સમજ્યું જણાતું નથી. કારણ એ છે કે સામાન્ય માણસ મહાત્મા નથી. ઇતિહાસ આ વાત નિરપવાદ રીતે સિદ્ધ કરે છે. હિંદુસ્તાનમાં અને બીજા દેશોમાં બોબા જેટલા મહાત્માઓ યથા છે ખરા; પણ એ અપવાદ છે અને અપવાદ નિયમને જ સિદ્ધ કરે છે. અપવાદના ઉપર તમારે તમારા કાર્યક્રમની ઇમારત નહિ ચણવી જોઈએ.”

કેવી વિચિત્ર રીતે આપણે આપણને છેતરીએ છીએ ! આપણે ધારીએ છીએ કે માણસ આ ક્ષણભંગુર શરીરને અજ્ઞેય બનાવી શકે છે, અને આત્માની શુભ શક્તિઓ બહાર લાવવી આપણને અશક્ય લાગે છે. વારુ, ત્યારે જો મારામાં આ જાતની કાંઈ પણ શક્તિ હોય તો મારો એ બતાવવાનો પ્રયત્ન છે કે હું બીજા હરકોઈ મનુષ્યના જેવો ન બોલો છું અને મારામાં કદી કાંઈ અસાધારણતા હતી નહિ, ને આજે પણ છે નહિ. બીજા કોઈ પણ માનવીના જેટલો જ હું ભૂલને પાત્ર છું. છતાં મારે કબૂલ કરવું જોઈએ કે મારામાં મારી ભૂલો કબૂલ કરવા જેટલી અને ભૂલ્યો હોઉં ત્યાંથી ફરીથી ગણવા જેટલી નમ્રતા છે. મારે એ પણ કબૂલ કરવું જોઈએ કે

ધૈર્યમાં અને તેના માંગલ્યમાં મારી શ્રદ્ધા અચળ છે. અને સત્ય તેમ જ અહિંસા માટે મારી ધગશ કદી ન છુટાય એવી છે. પણ શું એ શક્તિઓ દરેક માણસમાં ગુપ્ત રહેલી નથી શું? જો આપણે પ્રગતિ કરવી હોય તો આપણે ઇતિહાસની પુનરુક્તિ ન કરતાં ઇતિહાસ નવો રચવો જોઈશે. આપણા વડવાઓએ મૂકેલો વારસો આપણે વધારવો જોઈએ. જો ભૌતિક જગતમાં આપણે નવી નવી શોધો કરી શકીએ તો આધ્યાત્મિક જગતમાં આપણે દેવાળું શાને જાહેર કરીએ? અપવાદો વધારી વધારીને નિયમ ન બનાવી શકાય શું? શું હમેશાં માણસે માણસ બનવા માટે પહેલું પશુની દશામાંથી પસાર થવું જ જોઈએ?

તા. ૯-૫-'૨૬

કાર્યકર્તાઓ સાથે ગુફ્તેગુ

[એક કાર્યકર્તાએ ગાંધીજીને નીચે પ્રમાણે શંકા પૂછી તેનો ઉત્તર મહાદેવભાઈના સાપ્તાહિક પત્રમાંથી નીચે આપ્યો છે. શંકા આ હતી: “પાંચ વર્ષો ઉપર બેતિયામાં તો આપે લોકોને કહેલું, ‘તમે ભાગી શા સારુ ગયા? તમારા હાથમાં જોર નહોતું?’ તેમ બાણપુરના લોકોને કેમ ન કહ્યું? બાણપુરના લોકો તમારી સલાહથી બિલટા વધારે પામર બનશે.” — પ્રકાશક]

“હીક પૂછ્યું. બાણપુરમાં જ પૂછ્યું હોત તો સારું હતું. તમારા સવાલના ત્રણ પક્ષો છે. પહેલો તો એ કે મારે એ લોકોને લાઠીની સામે લાઠી ઉગામવાનું કહેવું જોઈતું હતું. વારુ, મારે તમને કહેવું જોઈએ કે જોકે હિંસા એ મારો ધર્મ નથી છતાં હિંસાનાં કળા અને શાસ્ત્ર બંને હું સમજું છું. બાણપુર જેવા લોકોને લાઠી વાપરતાં શીખવવું હોય તો તે કેવળ તેમને સામા થવાનું કહીને ન કરી શકાય. હિંસાવાદીઓમાંથી કાઢીને તમે પૂછો, — પશ્ચિમમાં એવા

ઘણા પડ્યા છે, — તો તેઓ પણ કહેશે કે આવા લોકોને હિંસા શીખવવાની પણ આ રીત નથી. હિંસાના પ્રયોગની પૂરી તૈયારી વિના અને વિવેક વિના કેવળ લાઠી ઉગામવાનું એમને કહેવાનું પરિણામ તો એ આવે કે એઓ મસજાઈ બન્યા. એટલે તેમણે પ્રથમ પોતાની શક્તિનું જ્ઞાન મેળવવું જોઈએ. આજે તો તેમનામાં નેતાઓની પાસે જવાનું બળ પણ નથી.

“ પણ મારે તો તેમનામાં હિંસા ઉત્પન્ન કરવી નહોતી, મારે તો અહિંસા શોધવી હતી. એટલે હિંસાના પ્રયોગો વિના કાંઈક આશ્વાસન મેળવવાના મેં તેમને થોડા રસ્તાઓ બતાવ્યા. અને એ પ્રસંગે મારી આગળ ચંપારણનો પાઠ હતો. ચંપારણની ક્રિયાત્મકતા મેં લાઠી ચલાવવાની સલાહ આપી હોત તો જેમ અગાઉ તેઓ ચગદાર્થ રહ્યા હતા તેમ ચગદાર્થ બનત. તે લોકોને અહિંસક બનાવવાના મારા પ્રયત્નો સફળ થયા એટલે જ હું ત્યાં આટલું કામ કરી શક્યો. બાણપુરમાં મારે અહિંસાનો આજો સિદ્ધાંત સમજાવવાની કશી જરૂર નહોતી, કારણ કે કુશળ વૈદ્ય દરદીની સાથે દવાની ચર્ચા નથી કરતા, દવા આપીને જ સંતોષ માને છે.

“ હવે તમારા સલાહનો ત્રીજો પક્ષ આવે છે. બેતિયાની સાથે તમને સરખામણી કેમ સૂઝે છે તે સમજાવું નથી. ચંપારણમાં હું કેવી રીતે ગયો, ત્યાં કેવી સ્થિતિ હતી એ તમને ખબર છે? કેવળ અહિંસક ઉપાયોથી ત્યાં ઘણું કામ થયું, લોકોને સહત મળી. પછી ત્રણ વર્ષે એટલે ૧૯૨૦માં હું પાછો ત્યાં ગયો ત્યારે બેતિયામાં કેટલાક ગામડિયાઓએ મારી પાસે આવીને પોલીસે ગુન્જરેલા ત્રાસની વાત કરી.

અહિંસા

‘પોલીસે અમારાં ઘરો લૂંટ્યાં, જૈરાંને સતાવ્યાં, એટલે અમે નાસી છૂટ્યા.’ એમ તેમણે કહ્યું. ‘મેં કહ્યું, ‘તમે નાસી શા સારુ છૂટ્યા? તમે સામા ન થઈ શક્યા?’ એટલે પેલાઓએ પોતાનો બચાવ કર્યો: ‘આપે અમને કહેલું કે અહિંસામાંથી અજાણે નહિ.’ મને સખત અઘાત પહોંચ્યો. મેં તેમને અહિંસાનો મર્મ સમજાવ્યો, તેમને કહ્યું, ‘અહિંસા એટલે પલાયન નથી, પણ અપલાયન છે; બીરતા નથી, પણ વીરતા છે. અને તમે તમારા મિજાજને કાબૂમાં ન રાખી શકતા હતા તો ભાગવાને બદલે તમારે સામે માર મારવો હતો, અને તમારાં જૈરાંછોકરાંનો મરણ પર્થ ત બચાવ કરવો હતો.’ ત્યાં હું મને અને મારી કામ કરવાની રીતને જાણનાર લોકોની સાથે વાત કરી રહ્યો હતો. બાણપુરમાં હું અજાણ્યા લોકોમાં હતો. તે લોકોને પોલીસે શું કહ્યું તેની પણ મને ખબર નહોતી. તેમણે મને કશી ખબર આપી નહોતી. મારાથી તેમને ખીજી શી સલાહ આપી શકાય?”

તા. ૧-૧-૨૮

અરાજ્ય કે દુરાજ્ય ?

એક સન્માનિત અંગ્રેજ મિત્ર નીચે પ્રમાણે લખે છે :

“ જાહેર પ્રશ્નોના તમારા અભિપ્રાયો વિષે સામાન્ય રીતે હું મારો મત નથી ડહોળતો. પણ હાલના જ એક અગ્રણ્યમાં ધણી વખત ઉપર તમે જે વિચિત્ર વિચાર બતાવેલો તેની પુનઃક્રિયા કરી છે. આથી મને તમને પૂછવાની ફરજ પડી છે કે મોટા નૈતિક પ્રશ્નનો ઊછાપોહ કરનાર વ્યક્તિના શબ્દપ્રયોગમાં જે ગાંભીર્ય અને વિચારીપણું હોયું જોઈએ તે તમારા આ શબ્દપ્રયોગમાં છે કે નહિ ? તમે જાહેર કરો છો કે અંગ્રેજની ધૂંસરીમાંથી છૂટવાને ખાતર તમે અરાજ્ય પણ સ્વીકારવાને તૈયાર છો. કોઈ પણ હિંદી પરદેશી રાજ્યકર્તાની ધૂંસરીમાંથી સ્વતંત્ર થવા ઇચ્છે અને મધ્યે એ વસ્તુ તદ્દન સ્વાભાવિક, સામાન્ય સ્વભાવને અનુકૂળ અને ગુણકારી છે. પણ ચોતાની બુદ્ધિને ઠેકાણે રાખનાર વ્યક્તિ કોઈ પણ જાતના સુવ્યવસ્થિત રાજ્યની જગ્યાએ અવ્યવસ્થા પસંદ કરે એ તદ્દન ન સમજાય એવી વાત છે. કેમકે એકમાં તો નિયમિતપણું, પછી તે સ્વેચ્છાજનિત હોય કે બહારના સંજોગોને લીધે હોય, રહેલું છે. પણ બીજામાં

અહિંસા

‘પોલીસે અમારાં ઘરો લૂંટ્યાં, ઘેરાંને સતાવ્યાં, એટલે’ અમે નાસી દૂટ્યા’ એમ તેમણે કહ્યું. મેં કહ્યું, ‘તમે નાસી શા સારુ દૂટ્યા? તમે સામા ન થઈ શક્યા?’ એટલે પેલાઓએ પોતાનો બચાવ કર્યો: ‘આપે અમને કહેલું કે અહિંસામાંથી ચળશે નહિ.’ મને સખત અઘાત પહોંચ્યો. મેં તેમને અહિંસાનો મર્મ સમજાવ્યો, તેમને કહ્યું, ‘અહિંસા એટલે પલાયન નથી, પણ અપલાયન છે; ભીરતા નથી, પણ વીરતા છે. અને તમે તમારા મિળનને કાબૂમાં ન રાખી શકતા હતા તો ભાગવાને બદલે તમારે સામો માર મારવો હતો, અને તમારાં ઘેરાંછોકરાંનો મરણ પર્યંત બચાવ કરવો હતો.’ ત્યાં હું મને અને મારી કામ કરવાની રીતને જાણનાર લોકોની સાથે વાત કરી રહ્યો હતો. બાણપુરમાં હું અન્નહયા લોકમાં હતો. તે લોકોને પોલીસે શું કયું તેની પણ મને ખબર નહોતી. તેમણે મને કશી ખબર આપી નહોતી. મારાથી તેમને ખીજી શી સલાહ આપી શકાય?’

તા. ૧-૧-૨૮

અરાજ્ય કે દુરાજ્ય ?

એક સન્માનિત અંગ્રેજ મિત્ર નીચે પ્રમાણે લખે છે :

“ જાહેર પ્રશ્નોના તમારા અભિપ્રાયો વિષે સામાન્ય રીતે હું મારો મત નથી ડહોળતો. પણ હાલના જ એક અગ્રલેખમાં ધણા વખત ઉપર તમે જે વિચિત્ર વિચાર બતાવેલો તેની પુનરુક્તિ કરી છે. આથી મને તમને પૂછવાની ફરજ પડી છે કે મોટા નૈતિક પ્રશ્નનો ઊહાપોહ કરનાર વ્યક્તિના શબ્દપ્રયોગમાં જે ગાંભીર્ય અને વિચારીપણું હોય તે તમારા આ શબ્દપ્રયોગમાં છે કે નહિ ? તમે જાહેર કરો છો કે અંગ્રેજની ધૂંસરીમાંથી છૂટવાને ખાતર તમે અરાજ્ય પણ સ્વીકારવાને તૈયાર છો. કોઈ પણ હિંદી પરદેશી રાજ્યકર્તાની ધૂંસરીમાંથી સ્વતંત્ર થવા ઇચ્છે અને મથે એ વસ્તુ તદ્દન સ્વાભાવિક, સામાન્ય સ્વભાવને અનુકૂળ અને ગુણકારી છે. પણ પોતાની બુદ્ધિને ઠેકાણે રાખનાર વ્યક્તિ કોઈ પણ જાતના સુવ્યવસ્થિત રાજ્યની જગ્યાએ અવ્યવસ્થા પસંદ કરે એ તદ્દન ન સમજાય એવી વાત છે. કેમકે એકમાં તો નિયમિતપણું, પછી તે સ્વેચ્છાજનિત હોય કે બહારના સંજોગોને લીધે હોય, રહેલું છે. પણ ખીજમાં

તો વ્યવસ્થાનો નાશ છે. અવ્યવસ્થા અથવા અરાજક પ્રમાણના મુખમાં બંધે રોકે પણ મનુષ્યના મુખમાં તે અર્થરહિત, ખર્ચકર અત્યુક્તિ અને ભ્રમણા છે. એવો જ શબ્દ ‘ઇન્ડિપેન્ડન્સ’ (પૂર્ણ-સ્વતંત્રતા) છે, કે જેની સામે તમે યોગ્ય રીતે ટકેર કરી હતી. વળી જેમ તમે પોતે અનેક વાર સ્વીકાર્યું છે તેમ મને પણ લાગે છે કે જે ભાષા અથવા કૃત્યથી અજ્ઞાન લોકો ખોટી રીતે દોરવાઈ ભય એમ હોય, એવી ભાષા અને કૃત્યોમાંથી, આપણો હેતુ શુદ્ધ હોય તોપણ, બચવામાં કહાપણ રહેલું છે. અજ્ઞાની તો તમે એમાં જે અર્થ પૂર્યો ન હોય તે અર્થ ખેંસાડે. હવે તમારી અહિંસાની શરતનો વિચાર કર્યા વિના જ દરેક ઝનૂની માણસ તમારા આ મત ઉપર ભાર મૂકવાના. તમે દાવો કરો છો તેમ અહિંસાનું તત્ત્વ દેવી, સહેતુક, અને સારું ક્ષણ નિપજવનારું હોય તો તેનું લક્ષણ અથવા પરિણામ અવ્યવસ્થા ન જ હોય. તમે એ શબ્દ જે વિચારપૂર્વક વાપર્યો હોય તો મારે કહેવું જોઈએ કે તેથી તમે મનુષ્યજાતિની કરી સેવા નથી કરી. આજે જ્યારે બધે જ મનુષ્યજાતિનું વલણ અવ્યવસ્થા પ્રત્યે ધપવાનું હોય છે ત્યારે તેને વ્યવસ્થિતપણાનો પાઠ શીખવવાની ખાસ જરૂર છે. ખૂબ જાંડી અને ઉમદા લાગણીને વશ થઈને તમે અવ્યવસ્થા શબ્દને બહુ તોળ્યા વિના વાપર્યો હોય, તો વિચાર કરતાં મને આશા છે કે તમે તમારો આશય સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર જોશો.”

ઉપરનો પત્ર ખૂબ લાગણીપૂર્વક લખાયો છે તેમાં શક નથી, અને લખનાર મિત્રના વિચારો માટે મને એટલું બહું માન છે કે જે મારાથી બની શકે તો મારા મતને તેમના વિચારોને અનુકૂળ કરું. પણ તેમ અહીં બની શકે તેવું નથી જોતો.

શબ્દપ્રયોગ હેતુપૂર્વક અને વિચારપૂર્વક થયેલો. અવ્યવસ્થા અથવા અરાજક્ય એટલે કોઈ પણ જાતના રાજ્યનો કે પદ્ધતિનો અભાવ. રાજ્યના અથવા પદ્ધતિના અભાવમાંથી

એ વસ્તુઓનો ભાવ સંભવી શકે છે, સંભવે છે. પણ રાન્ય અને પદ્ધતિનાં પવિત્ર નામોના દાંકણ તળે પ્રવર્તી રહેલ કુરાન્ય અને કુવ્યવસ્થામાંથી કદી સુરાન્ય સંભવી ન શકે. મારા મિત્ર માને છે કે હાલના રાન્યમાં એક જાતની સુવ્યવસ્થા રહેલી છે, પછી તે લોકોની ધમ્મચારામાંથી ઉત્પન્ન થયેલી હોય કે બહારથી ઉત્પન્ન કરવામાં આવેલી હોય. આ માન્યતાને લીધે એમને મુશ્કેલી આવે છે. સંભવ છે કે તેમને મને અને મારે મને હાલની રાન્યપદ્ધતિની કિંમત જુદી હોય. મારે હિસાબે તો આ રાન્ય એક મહાકુરાન્ય — મહાપાપ છે, જેમાં સદંશનો લવણેશ નથી. એ કુરાન્યમાંથી સુરાન્ય નીપજી જ ન શકે. હું અવ્યવસ્થાને કુવ્યવસ્થા કરતાં ક્યાંયે વધારે શ્રેષ્ઠ ગણું છું.

અને અહિંસાવાદી તેમ જ અજ્ઞાનીને મારા શબ્દોથી ગેરસમજ થવાપણું નથી. કેમકે અવ્યવસ્થા હિંસામાંથી જ ઉદ્ભવી શકે એ પત્રલેખકની દલીલ હું સ્વીકારું છું. હું કેટલીયે વાર આ પત્રમાં જણાવી ચૂક્યો છું કે જો મારે હાલના રાન્ય અને હિંસા વચ્ચે પસંદગી કરવી પડે તો હું હિંસાની જ પસંદગી કરું. જોકે હિંસાના મંડાણ ઉપર રચાયેલી લડતમાં હું પોતે ભાગ ન લઈ શકું. મારે માટે પસંદગીને વખતે હિંસા તરફ મત આપ્યા સિવાય છૂટકો જ ન રહે, કેમકે અત્યારના રાન્યને મત આપવાપણું તો હોય જ નહિ. આજે જે નિશ્ચેષ્ટપણું દેખાય છે તે ખરું જોતાં હિંસાનું જ એકં લયંકર સ્વરૂપ છે, અને તેને વધુ પ્રમાણમાં હિંસા વાપરીને અથવા તેની તૈયારી વડે દાખી રાખવામાં આવે છે. જે લોકો હિંસાનું રટણ કરતા છતાં મોત અથવા જોખમની બીકથી

હિંસા નથી કરતા તેઓ હિંમતપૂર્વક બહાર આવી હિંસાને માર્ગે લડી લઈ સ્વાતંત્ર્ય ઝૂંટવી લે, અને તેમાં ન કાંઈ તો પોતાના જન્મસિદ્ધ હક માટે લડતાં લડતાં વીરોની માફક મરણ પામે એ વધુ શ્રેયસ્કર નહિ?

મારો અહિંસાનો સિદ્ધાંત સારે સારે પ્રસંગે તેની ચર્ચા કરવા ખાતર નથી બંધાયો. એ સિદ્ધાંતને હું મારા પ્રત્યેક કાર્યક્ષેત્રમાં ક્ષણે ક્ષણે અમલમાં મૂકવા મથતો રહું છું. મારા પ્રયત્નો મારી પોતાની નબળાઈ અને અજ્ઞાનને લઈને ઘણી વાર ભાંગી પડે છે અને મારા જ સિદ્ધાંતની પૂર્તિને ખાતર મારે હિંસાના માર્ગને માનસિક અનુમતિ આપવી પડે છે. ૧૯૨૧ માં બેતિયા જિલ્લાના ડરપોક ગામડિયાઓ પોતાના ગામને સિપાઈઓને હાથે લૂંટાતું જોઈ જૈરાંછોકરાંને નિરાધાર મૂકીને નાસી છૂટેલા, ત્યારે મેં તેમના બાયલાપણા માટે અને એવે પ્રસંગે ગમે તેવું હથિયાર હાથમાં લઈને પણ સામા ન થવા માટે તેમને સખત ઠપકા આપેલો. એક બીજી જગ્યાએ એક મંદિરમાં તોફાની ટોળું મૂર્તિ ભાંગવા અને લૂંટફાટ કરવા ધસી આવ્યું ત્યારે પાછલે બારણેથી મંદિરનો પૂજારી છાનોમાનો નાસી છૂટેલો. તેને માટે મારે જાહેર રીતે લજ્જા પ્રગટ કરવી પડેલી, અને તેને કહેવું પડેલું કે જો સામે થયા વિના પોતાને સ્થાને રહી મરી છૂટવાની એનામાં શક્તિ નહોતી તો સામે થઈને પણ મંદિર અને મૂર્તિની રક્ષા કરવાની ફરજ હતી. એ જ પ્રમાણે હિંદુસ્તાનને અહિંસામાં વિશ્વાસ ન હોય, અથવા તો અહિંસા પોતાનું કામ કરી લે ત્યાં સુધી રાહ જોવાની ધીરજ પણ ન હોય, તો આજે તે પોતાનાં જન, માલ અને સ્વમાનની ખુવારી હાથ પગ વાળીને જોઈ રહે છે

તેના કરતાં હાલના દુરાભ્યમાંથી હિંસાને માર્ગે પણ છુટકારો મેળવી લે એ વધુ ઇચ્છવા જેવું છે.

બ્રિટિશ રાજ્યનીતિજ્ઞો (૧) હિંદુસ્તાનની લૂંટ ટકાવી રાખવા માટે એક પક્ષને બીજા પક્ષ સાથે ટેટલી શરમભરેલી રીતે લડાવી મારે છે! ‘બ્રિટિશ તાજનું અમોહું રત્ન’ પોતાના કબજામાં રાખવાને માટે હિંદુમુસ્લિમ ભેદોનું એક સાધન તો તેમની પાસે હતું જ. હવે તેટલા એક સાધન વડે કદાચ ન ચાલે એવા ડરથી તેમણે અંત્યજ્ઞેને શોધી કાઢ્યા છે. આજના નિરુપાય રાજ્યઓને તેમની પ્રજાની સાથે તેઓ લડાવી મારે છે. અને સર જોન સાઇમનને પણ એ જ દાવ ખેલવાની જરૂર જણાય છે. કહેવાય છે કે સર જોન સાઇમનની બુદ્ધિ બહુ પારદર્શી છે. પણ ત્યાં ત્યાં તેમને ભોળાવવા માટે જે ઓઠાં બિલાં કરવામાં આવ્યાં છે તેના ઉધાડા પાખંડની પાર પણ એ બુદ્ધિ જઈ શકતી હોય એમ લાગતું નથી. આ ભતની કુબ્ધવસ્થાએ પ્રજાને એટલી નિર્વીર્ય અને નિષ્પ્રાણ કરી મૂકી છે કે જેવી અગાઉ તે કદી નહોતી થઈ.

મારી પોતાની સ્થિતિ અને માન્યતા સ્પષ્ટ અને અદ્વિ-અર્થી છે. મારે પ્રચલિત દુરાભ્ય કે અરાભ્ય એમાંથી એકે નથી જોઈતું. અરાજકની વ્યથામાંથી પસાર થયા વિના દુરાભ્ય મળી શકે તો મારે જોઈએ છે. હાલની કુબ્ધવસ્થાને મારે અહિંસાથી નાશ કરવો છે, એટલે કે મારે કુકર્મીઓનાં હૃદય પલટાવવાં છે. મારું જીવન એ અર્થે નિવેદિત છે. અને આગલા દેકરાઓમાં મેં જે લખ્યું છે, તે જગતની સૌથી મહાશક્તિ અહિંસાના પ્રયોગના મારા જ્ઞાનમાંથી સીધું ફલિત થાય છે. એ શક્તિની અમોઘતા વિષે મારી શ્રદ્ધા અચળ

બેમાંથી કયો માર્ગ ?

અમેરિકાથી એક મિત્રે ત્યાંના પ્રસિદ્ધ માસિક ' ધી વર્લ્ડ ટુમેરો ' ના ૧૯૨૮ના ઓગસ્ટના અંકમાંથી જોને નેવિનના ' તલવારત્યાગ અને રાષ્ટ્રીય સંરક્ષણ ' એ નામના એક મુદ્દક અને માર્મિક લેખની કાપલી મને મોકલી છે, તે દરેક દેશપ્રેમીને વાંચવાયોગ્ય છે. એનો સારાંશ નીચે આપેલા પ્રારંભિક શ્લોકોમાંથી મળશે :

“ શાંતિવાદના સંબંધમાં સહુથી પ્રથમ પ્રશ્ન તો એ જાણ થાય છે કે આજકાલ વીસમી સદીમાં, જ્યારે યુદ્ધનાં રાજો આટલાં બધાં સંપૂર્ણતાની ટાંચે પહોંચી ગયાં છે અને એમની સંહારશક્તિ આટલી બધી વધી ગઈ છે ત્યારે લશ્કરી સાધનો દ્વારા રાષ્ટ્રીય સંરક્ષણ ખરેખર થઈ શકે ખરું ? સંભવ છે કે ભૂતકાળમાં લશ્કરી સાધનોથી રાષ્ટ્રસંરક્ષણ થઈ શકતું હતું, પણ હવે એ ઉપાજ તદ્દન નૂનો થઈ ગયો છે અને એના ઉપર આધાર રાખવામાં જોખમ રહેલું છે. કારણકે, આજે આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે એક બાજુ યુદ્ધસામગ્રીનો ખર્ચ દિવસેદિવસે વધતો જાય છે, તો બીજી બાજુએ સંરક્ષણને સારું તેની ઉપયોગિતા દિવસેદિવસે ઓછી થતી જાય છે; અને આવતા દાયકાઓમાં આમ વધારે ને વધારે થવાનું.

અહિંસા

“૪૦ વરસના ગાળામાં, એટલે કે આ પત્રના વાચકોની હયાતીમાં જ, યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સના નૌકાદળ ઉપર થતો વાર્ષિક ખર્ચ દોઢ કરોડ ડોલર ઉપરથી ૩૧ કરોડ ૮ લાખ સુધી ચડી ગયો છે. ખીન્ન રાષ્ટ્રોમાં મૂકીએ તો યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ પોતાનાં લશ્કર અને નૌકાદળને અંગે દર ચોવીસ કલાકે ૨૦ લાખ ડોલરનો ધુમાડો કરે છે. ‘યુદ્ધ — માણસનો મોટામાં મોટો ઉદ્યોગ’ એ મયાળા હેઠળના એક અગ્રણેયમાં ન્યૂયૉર્કના ‘ટાઇમ્સ’ ના ૧૯૨૭ના માર્ચના અંકમાં એના લેખકે સચોટ રીતે બતાવ્યું હતું કે યુદ્ધની તૈયારી એ આજે જગતનો મોટામાં મોટો ધંધો થઈ પડ્યો છે.

“પણ આ નિમિત્તે સંસારને કેટલો ભોગ આપવો પડે છે એની આંકણી એકલા ડોલરના હિસાબથી નહિ થઈ શકે. કારણકે યુદ્ધનાં શસ્ત્રો તૈયાર કરવામાં નાણાંનો ખર્ચ તો થાય જ છે, પણ તે ઉપરાંત તેમની સાંભળને સારું અને લશ્કરી સામગ્રી તૈયાર કરવાને સારું એક મોટી જનસંખ્યા ભેઈએ. આવી રીતે દેશોની આખી પ્રજાઓ અને આખી ઉદ્યોગશક્તિ યુદ્ધની તૈયારીમાં ખપતી જાય છે. ભૂતકાળમાં પગારદાર સિપાઈઓનાં લશ્કરો જ યુદ્ધ લડતાં હતાં, અને સરખા-મણીમાં પ્રજાના એક નાના ભાગને જ તેમાં હિસ્સો લેવો પડતો હતો. પણ આજના યુદ્ધવિશારદો રાષ્ટ્રોની સમગ્ર પ્રજાની યુદ્ધને અંગે લશ્કરી કરી લે છે. અને ક્રાંસમાં તો એક એવા કાયદાને સારું લક્ષામણુ પણ કરવામાં આવી છે, જેથી સ્ત્રીઓની પણ ફરજિયાત રીતે લશ્કરી કરી શકાય. સુલેહના સમયમાં પણ નિશાળોમાં લશ્કરી તાલીમને ફરજિયાત કરી મૂકવાથી, રાષ્ટ્રીય કેળવણી ઉપર લશ્કરી ખાતાનો સૂક્ષ્મ રીતે કબજો થઈ જવાથી, દેશના યુવાન વર્ગની મનોવૃત્તિ પણ વધારે ને વધારે લશ્કરી થતી જાય છે. તેમ જ પોસ્ટ ઓફિસ, છાપાં, રેડિયો, સિનેમા, વૈજ્ઞાનિક અને કળાકારવર્ગ પણ ધીમેધીમે આ અસર તળે આવતો જાય છે, અને એવો ભય છે કે આજકાલ જગદ્વ્યાપી યુદ્ધનું જે તંત્ર ધડાઈ રહ્યું છે તેમાં તે પણ થોડા સમયમાં સપડાઈ જશે; અને તેથી માનવજાતિની સ્વતંત્રતાને, મુક્ત

બેમાંથી કયો માર્ગ ?

ચર્ચા અને વિચાર કરવાના હકને તથા સમાજિક ઉન્નતિને સખત ધક્કો પહોંચશે. એટલે લશ્કરી સાધનોથી દેશના સંરક્ષણને સારું ને કિમ્મત આપવી પડે છે તેમાં આની આંકણી પણ થવી જોઈએ. આથી જોઈ શકાશે કે લશ્કરી તૈયારી દ્વારા સંરક્ષણ એ જગતને કેટલું મોંઘું પડે છે અને ભવિષ્યમાં કેટલું વધારે મોંઘું પડશે.

“પણ આથી વધારે ચિંતાજનક વાત તો એ છે કે લશ્કરી સાધન ઉપર અદ્યતન ધન ખર્ચાં છતાં પ્રજા આજે શાંતિની ઊંધ લઈ શકતી નથી. કદાચ દશવીશ વર્ષ સુધી આમ ચલાવી શકાય, પણ છેવટ તો આ નીતિ જગતને ખાડામાં નાંખવાની જ એમાં જરાય શંકા નથી. થોડા વખત ઉપર સેનેટર બોરાએ ‘તૈયારી એટલે શું’ એ વિષય ઉપર ચર્ચા કરતાં જગતની પ્રજાઓ ઉપર દિવસે દિવસે કર અને સરકારી કરજોના વધતા જતા બોજ તરફ ખાસ ધ્યાન ખેંચ્યું હતું, અને કહ્યું હતું : ‘ભવિષ્યમાં સરકારોને તેમની શક્તિના વધારેમાં વધારે ઉપયોગ વિરોધી પક્ષ સામે લડવામાં નહિ પણ પોતાની પ્રજાઓની આર્થિક અને રાજનૈતિક અશાન્તિને દાબી દેવામાં કરવો પડશે.’ એનું પરિણામ એ થશે કે જેટલા મોટા પાયા ઉપર રાજ્યો લશ્કરી તૈયારી કરશે તેટલી જ વધારે કઢોડી સ્થિતિ તેમની થશે. કારણ કે સરકાર અને પ્રજા વચ્ચેની તડ વધશે, અને પ્રજામાં નિરાશા અને અસંતોષનું વાતાવરણ પણ વધશે જ. આવી સ્થિતિને સંરક્ષણની તૈયારી કહેવી એ શબ્દનો દુરુપયોગ જ કહેવાય. ને વસ્તુ પ્રજાની આર્થિક ખીડાને ઘટાડવાને બદલે વધારે છે તે સંરક્ષણની તૈયારી નહિ, પણ અતૈયારી છે.”

ને વસ્તુ અમેરિકા અને ઇંગ્લંડને સારું યોગ્ય છે તે આપણે સારું પણ યોગ્ય જ હોવી જોઈએ એમ આજે સહેજે માની લેવામાં આવે છે. પણ આ લેખકે લશ્કરી તૈયારીને લગતા વ્યયના જે ચોંકાવનારા આંકડાઓ આપ્યા છે તેથી ખરેખર આપણે ચેતવું જોઈએ. યુદ્ધની કળા આજકાલ તો

અહિંસા

“૪૦ વરસના ગાળામાં, એટલે કે આ પત્રના વાચકોની હયાતીમાં જ, યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સના નૌકાદળ ઉપર થતો વાર્ષિક ખર્ચ દોઢ કરોડ ડોલર ઉપરથી ૩૧ કરોડ ૮ લાખ સુધી ચડી ગયો છે. બીજા રાષ્ટ્રોમાં મૂકીએ તો યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ પોતાનાં લશ્કર અને નૌકાદળને અંગે દર એવીસ કલાકે ૨૦ લાખ ડોલરનો ધુમાડો કરે છે. ‘યુદ્ધ — માણસનો મોટામાં મોટો ઉદ્યોગ’ એ મયાળા હેઠળના એક અગ્રણેયમાં ન્યૂયૉર્કના ‘ટાઇમ્સ’ ના ૧૯૨૭ના માર્ચના અંકમાં એના લેખકે સચોટ રીતે બતાવ્યું હતું કે યુદ્ધની તૈયારી એ આજે જગતને મોટામાં મોટો ધંધો થઈ પડ્યો છે.

“પણ આ નિમિત્તે સંસારને કેટલો ભોગ આપવો પડે છે એની આંકણી એકલા ડોલરના હિસાબથી નહિ થઈ શકે. કારણકે યુદ્ધનાં શસ્ત્રો તૈયાર કરવામાં નાણાંનો ખર્ચ તો થાય જ છે, પણ તે ઉપરાંત તેમની સાંભળને સારુ અને લશ્કરી સામગ્રી તૈયાર કરવાને સારુ એક મોટી જનસંખ્યા જોઈએ. આવી રીતે દેશોની આખી પ્રજાઓ અને આખી ઉદ્યોગશક્તિ યુદ્ધની તૈયારીમાં ખપતી જાય છે. ભૂતકાળમાં મ્યારલન્ડ સિવાઈએનાં લશ્કરો જ યુદ્ધ લડતાં હતાં, અને સરખા-મણીમાં પ્રજાના એક નાના ભાગને જ તેમાં હિસ્સો લેવો પડતો હતો. પણ આજના યુદ્ધવિશારદો રાષ્ટ્રોની સમગ્ર પ્રજાની યુદ્ધને અંગે લાગતી કરી લે છે. અને ક્રાંસમાં તો એક એવા કાયદાને સારુ ભલામણ પણ કરવામાં આવી છે, જેથી સ્ત્રીઓની પણ ફરજિયાત રીતે ભરતી કરી શકાય. સુલેહના સમયમાં પણ નિશાળોમાં લશ્કરી તાલીમને ફરજિયાત કરી મૂકવાથી, રાષ્ટ્રીય કેળવણી ઉપર લશ્કરી ખાતાનો સૂક્ષ્મ રીતે કબજો થઈ જવાથી, દેશના યુવાન વર્ગની મનોવૃત્તિ પણ વધારે ને વધારે લશ્કરી થતી જાય છે. તેમ જ પોસ્ટ ઓફિસ, છાપાં, રેડિયો, સિનેમા, વૈજ્ઞાનિક અને કળાકારવર્ગ પણ ધીમેધીમે આ અસર તળે આવતો જાય છે, અને એનો ભય છે કે આજકાલ જગદ્વ્યાપી યુદ્ધનું જે તંત્ર ઘડાઈ રહ્યું છે તેમાં તે પણ થોડા સમયમાં સપડાઈ જશે; અને તેથી માનવજાતિની સ્વતંત્રતાને, સુક્ષ્મ

એમાંથી કયો માર્ગ ?

પણ પસાર થવા ઇચ્છીએ છીએ ? અને ભવિષ્યમાં કોઈ વખતે પાછા ફરી સકીશું એમ ધારીએ છીએ ? અથવા આપણે આપણી સનાતન શાન્તિના પંથે કાયમ રહીને જ સ્વરાજ મેળવવા અને જગતને સારુ નવો જ ચીલો પાડવા ઇચ્છીએ છીએ ?

આ તત્ત્વવાસ્તવ્યાગની નીતિમાં ભીરુતાને તો કંઈ સ્થાન છે જ નહિ. પોતાના સંરક્ષણને સારુ આપણે સશ્ત્રમળ ફેળવવું હોય, મારવાની શક્તિ વધારવી હોય, તોયે તે પણ દુઃખ સહન કરવાની શક્તિ ફેળવ્યા વિના તો નથી જ થઈ શકવાનું. અથવા ફેવળ દુઃખ ભોગવવાની શક્તિ મેળવીને પરદેશી સત્તાના પંજમાંથી છૂટવાને સારુ પ્રયત્ન કરવો રહ્યો. આનો અર્થ એ થયો કે આપણે શાન્તિમય તપશ્ચર્યાબળ ફેળવવું જોઈશે. આ બંનેમાં બહાદુરીની તો એકસરખી જરૂર છે, બિલકુલ પહેલામાં વ્યક્તિગત વીરતાને સારુ એટલો અવકાશ નથી જેટલો ખીજમાં છે. ખીજે રસ્તે જતાં પણ થોડીઘણી હિંસા ફૂટી નીકળવાનો ભય તો રહે જ છે; પણ એ હિંસા મર્યાદિત હશે, અને ધીમે ધીમે એનું પ્રમાણ ઘટતું જશે.

આજકાલ આપણું રાષ્ટ્રીય ધ્યેય અહિંસાનું છે, પણ મન અને વચનથી આપણે હિંસાની તૈયારી કરતા લાગીએ છીએ. આખા દેશમાં અધીરાઈનું વાતાવરણ વ્યાપી રહ્યું છે; માત્ર પોતાની અશક્તિને લીધે આપણે હિંસા કરતા અટક્યા છીએ. સાચી અહિંસા તો સમજ અને શક્તિપૂર્વક તત્ત્વવાસ્તવ્યાગમાં રહેલી છે, પણ આને સારુ કલ્પનાશક્તિ અને જગતની પ્રગતિનું વલણ ઓળખવાની શક્તિ હોવી જોઈએ. આજે

બેમાંથી કયો માર્ગ ?

પણ પસાર થવા ઇચ્છીએ છીએ ? અને ભવિષ્યમાં કોઈ વખતે પાછા ફરી શકીશું એમ ધારીએ છીએ ? અથવા આપણે આપણી સનાતન શાન્તિના પંથે કાયમ રહીને જ સ્વરાજ મેળવવા અને જગતને સારુ નવો જ ચીસો પાડવા ઇચ્છીએ છીએ ?

આ તલવારત્યાગની નીતિમાં બીરુતાને તો કંઈ સ્થાન છે જ નહિ. પોતાના સંરક્ષણને સારુ આપણે શસ્ત્રખજા ફેળવવું હોય, મારવાની શક્તિ વધારવી હોય, તોયે તે પણ દુઃખ સહન કરવાની શક્તિ ફેળવ્યા વિના તો નથી જ થઈ શકવાનું. અથવા ફેવળ દુઃખ ભોગવવાની શક્તિ મેળવીને પરદેશી સત્તાના પંજમાંથી છૂટવાને સારુ પ્રયત્ન કરવો રહ્યો. આનો અર્થ એ થયો કે આપણે શાન્તિમય તપશ્ચર્યાખજા ફેળવવું જોઈશે. આ બંનેમાં બહાદુરીની તો એકસરખી જરૂર છે, બિલકુલ પહેલામાં વ્યક્તિગત વીરતાને સારુ એટલો અવકાશ નથી જેટલો બીજામાં છે. બીજે રસ્તે જતાં પણ થોડીધણી હિંસા ફૂટી નીકળવાનો ભય તો રહે જ છે; પણ એ હિંસા મર્યાદિત હશે, અને ધીમે ધીમે એનું પ્રમાણ ઘટતું જશે.

આજકાલ આપણું રાષ્ટ્રીય ધ્યેય અહિંસાનું છે, પણ મન અને વચનથી આપણે હિંસાની તૈયારી કરતા લાગીએ છીએ. આખા દેશમાં અધીરાઈનું વાતાવરણ વ્યાપી રહ્યું છે; માત્ર પોતાની અશક્તિને લીધે આપણે હિંસા કરતા અટક્યા છીએ. સાચી અહિંસા તો સમજ અને શક્તિપૂર્વક તલવાર-ત્યાગમાં રહેલી છે, પણ આને સારુ કલ્પનાશક્તિ અને જગતની પ્રગતિનું વલણ ઓળખવાની શક્તિ હોવી જોઈએ. આજે

અહિંસા

આપણે પશ્ચિમના બાહ્ય લપકાથી અંતર્ગત ગયા છીએ, અને એની ઉન્નત પ્રવૃત્તિઓને પણ પ્રગતિનું ચિહ્ન માની લઈએ છીએ, તેમ જ તે પશ્ચિમને વિનાશને માર્ગે લઈ જાય છે તે જોઈ શકતા નથી. આપણે સમજવું જોઈએ કે પાશ્ચાત્ય લોકોનાં સાધનોથી પશ્ચિમની હરીફાઈ કરવી એ આપણે સારું આત્મહત્યા કરવા જેવી વસ્તુ છે. તેથી ઊલટું જો આપણે સમગ્ર શક્તિએ કે આ યુગમાં પણ જગત નૈતિક બળને આધારે જ નમે છે તો અહિંસાની અસીમ શક્તિમાં નિશ્ચય શ્રદ્ધા રાખીને તેને કેળવીશું. એ તો બધા સ્વીકારે છે કે જો આપણે સન ૧૯૨૨ માં શાન્તિનું વાતાવરણ હેવટ સુધી જાળવી શકત તો આપણા ધ્યેયમાં જરૂર સંપૂર્ણ સફળતા મેળવી શકત. છતાં યત્કિંચિત્ અહિંસા પણ કેટલી અસરકારક થઈ શકે છે એનો સજીવ દાખલો તો આપણે આપી જ શક્યા હતા. જે પ્રગતિ તે વખતે આપણે કરી હતી તેની અસર અત્યાર સુધી કાયમ છે. સત્યાગ્રહયુગના પહેલાંની આપણી ભીરુતા હવે નથી. તે હમેશને સારું મટી ગઈ છે. આપણે અહિંસાબળ કેળવવા ઇચ્છીએ તો તેને સારું ધીરજ જોઈશે, અને વખત પણ જોઈશે. એટલે જો આપણે પોતાનું ખરેખર રક્ષણ કરવું હોય, અને જગતની પ્રગતિમાં પોતાનો ફાળો ભરવો હોય તો તેને સારું તલવારસાગ — પશુબળસાગ — વિના ખીન્ને કોઈ રસ્તો નથી.

તા. ૧-૬-૧૯૨૬

ક્ષમા વીરસ્ય ભૂષણમ્ ।

[‘ગોશ્વરાં રમારક અને અહિંસા ’ એ નામના લેખમાંથી આ ભાગ લીધો છે. —પ્રકાશક]

એક ગુજરાતી મિત્ર ખીજા મિત્રના પત્રમાં લખે છે :

“કેક વાર બાપુની અહિંસા મૂંઝવણમાં નાંખે છે. નીલના પૂતળાને હઠાવવાની હિલચાલને તેમણે ટૂંકા આપ્યો છે, જેમ લોરેન્સના પૂતળાને હઠાવવાની હિલચાલને પણ તેમણે ટૂંકા આપ્યો હતો. પણ મને તો એમાં હિંસા જ લાગે છે. એ હિલચાલથી અંગ્રેજો સામે તિરસ્કાર પેદા થયા વિના રહેવાનો નથી —અને બાપુ તિરસ્કાર તો ઉત્પન્ન થવા દેવા ઇચ્છતા નથી. હવે મને જ્યાં હિંસા દેખાતી નથી ત્યાં બાપુને હિંસા દેખાય છે, દાખલા તરીકે હથિયારનો કાયદો રદ કરવાને માટે હથિયારો હઠાવવાં. મને લાગે છે કે પહેલા પ્રસંગમાં દેખીતાં અહિંસક સાધનોથી હિંસક સ્વભાવ ઉત્પન્ન થવાનો ચોખ્ખો ભય છે. અને બાપુ એ તો ન જ ઇચ્છે ના ? જ્યારે ખીજા પ્રસંગમાં માત્ર એક ઉત્તમ હેતુને સાચું હિંસાનું

અહિંસા

સહજ નેખમ ઉઠાવતું પડે છે—એ તો બાપુ ઉઠાવવાને તૈયાર હોય એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય છે ? ”

મૂળ ગુજરાતીને મેં જરા વિસ્તારીને લખ્યું છે, એટલા હેતુથી કે વાચક દલીલ બરોબર સમજી શકે.

અહિંસા એ આના કરતાં કઠણ માટીની બનેલી છે. એ વિષે તો શંકા નથી જ કે નીલના પૂતળાને હાવવાની હિલચાલથી અંગ્રેજોને પ્રત્યે તિરસ્કારની લાગણી વધવાનો સંભવ છે. અહિંસાનો પ્રચાર ઇચ્છનાર સુધારકે એ વાત ધ્યાનમાં રાખી તિરસ્કાર ફેલાવા સામે સાવચેતી લેવી, પણ તિરસ્કારનાં કારણોને તે દબાવી તો નથી જ શકતો. અહિંસા એટલે પ્રેમ એ જગતમાં સૌથી સફળમાં સફળ બળ છે. શામળ ભટ કહે છે :

‘ અવગણુ ઉપર ગુણ કરે તે જગમાં જીત્યો સહી. ’

આમાં ‘જીતવાની’ વાત લખી છે તેનો અર્થ એ છે કે એ પરો અહિંસક થયો. તિરસ્કાર ઉશ્કેરનારી વસ્તુઓ તો જ્યાં જોઈએ ત્યાં નજરે ચડ્યા જ કરે છે. પ્રાચીન ઋષિઓએ એ સત્યનું દર્શન કર્યું હતું કે દ્વેષને પ્રેમથી જ જીતી શકાય, ક્રોધને અક્રોધથી જ જીતી શકાય. એટલે આ પ્રેમની શક્તિ પ્રગટ ત્યારે થઈ શકે છે કે જ્યારે તિરસ્કાર ઉત્પન્ન કરનારાં કારણો તેની સામે ઊભાં હોય. સાચી અહિંસા તિરસ્કારનાં કારણો આગળ આંખ નથી મીંચતી. પણ આંખ બરોબર ઉઘાડી રાખી એ કારણો નિપજાવનારા માણસની ઉપર અસર પાડવામાં એની ખૂબી રહેલી છે. જો આમ ન હોય તો અહિંસક સાધનો દ્વારા સ્વરાજ મેળવવાની લડત અશક્ય થઈ પડે. કારણ પગલે પગલે પરરાજ્ય અને પારકા રાજકર્તાઓની

ખોડ કાઢવાની તો સ્વરાજવાદીને ફરજ પડે છે. અહિંસાનો — દુષ્ટતાની સામે સાધુતા ધરવાનો, શત્રુને પણ પ્રેમથી વશ કરવાનો — કાયદો ‘શત્રુ’ નાં હિપ્પણનું જ્ઞાન સ્વીકારી લે છે. એટલે જ શાસ્ત્રો કહે છે : ક્ષમા વીરસ્ય ભૂષણમ્ ।

હવે કદાચ સમજાશે કે અહિંસામાં માનનાર માણસે નીકળના પૂતળા જેવી વસ્તુ હઠાવવાની અહિંસામય પ્રવૃત્તિને સ્વીકાર્યે જ છૂટકો છે. પણ અહિંસક હથિયાર નથી ધારણ કરી શકતો, કારણ તે હથિયારને ન અડે એવી આશા રખાય છે. અને હથિયારનો કાયદો સમૂજો રદ કરાવવાની હિલચાલ તો કદી યોગ્ય પ્રવૃત્તિ ગણાવાની નથી. એટલે હથિયારનો કાયદો હઠાવવાને અર્થે હથિયાર ધારણ કરવાનું કોઈ પણ અહિંસાની યોજનામાં આવી નથી શકતું.....

તા. ૨-૧૦-૨૭

ખાદી વિં ખાખી

[એ નામના લેખનો અહિંસાને લગતો ભાગ અહીં આપ્યો છે.

—અઠાશઠ]

શ્રી. જ્યોર્જ જોસફનું નામ ‘નવજીવન’ ના વાંચનાર ન જાણે એમ બને નહિ. શ્રી. જ્યોર્જ જોસફ એટલે કટ્ટર અસહકારી, જેમણે પોતાના બારિસ્ટરીના ધંધાનો ત્યાગ કર્યો હતો, જેમણે મોતીલાલજીના માણ ‘ઇડિપેન્ડન્ટ’ છાપાનું આધિપત્ય ભોગવ્યું હતું, જે તે ભોગવતાં જેલમાં ગયા હતા, જેમણે મારા જેલ જતાં ‘યંગ ઇડિયા’ નું આધિપત્ય ભોગવ્યું હતું, અને જે સહકરુંબ, સત્રેમ, સહર્ષ ખાદીધારી થયા હતા. જોસફની મારી પહેલી ઓળખનું મને ઓખખું સ્મરણ છે. ૧૯૧૯ના માર્ચ માસમાં મદ્રાસમાં દરિયાકિનારા ઉપર ગંજનવર સલા હતી. તેમાં તેમણે સત્યાગ્રહનું ધાર્મિક દષ્ટિએ સુંદર સમર્થન કર્યું હતું.

જેએક વર્ષ થયાં શ્રી. જોસફના અસહકાર વિષેના વિચારોમાં થયેલો ફેરફાર આપણે જાણ્યો છે. તેમણે વકીલાત

પાછી શરૂ કરી આપણે જાણી છે. હવે મારા હાથમાં તેમનું એક લાપણ આવ્યું છે. તેમાં તેમણે ખાદીનો સખત વિરોધ કર્યો છે. તે કહે છે કે આપણે ખાખીપોષ — બંદૂકવાન — નહિ થઈએ ત્યાં લગી આપણે કંઈ કરી શકવાના નથી; અસ્પૃશ્યતા જેવી વસ્તુનો નિકાલ પણ ખાખી વિના નહિ થાય. ખાખીનો અર્થ વાંચનાર સમજી લે. ગોરા સિપાહીઓ પૂર્વે લાલ કપડાં પહેરતા તેથી તેઓ લાલ પલટણને નામે ઓળખાતા. બોઅર યુદ્ધમાં માલૂમ પડ્યું કે લાલ ડગલા પહેર્યે લલે શોભા લાગતી હોય, પણ તેવા પોશાકવાળાને નિશાન બનાવતાં વાર ન લાગે. મેદાનમાં લશ્કરની ભેટ થાય ત્યાં ખાખી પહેરેલું લશ્કર ઝટ ઓળખાઈ પણ નહિ આવે. ત્યાં જંગી સૂકું ઘાસ ઊભું હોય ત્યાં ખાખી રંગનાં કપડાં પહેરી સંજ્ઞ થયેલા સેંકડો માણસોની એકાએક ખગર પણ નહિ પડે. લાલ ડગલો પહેરેલા તુરત તરી આવશે. ખાખી રંગ સૂકા ઘાસના રંગને લગતો છે તેથી તેમાં લણી જાય છે. બોઅર સિપાહીઓ ખાખી પહેરેલા હતા, તેથી તેમને લાલ ડગલાની સાથે હરીફાઈ કરતાં સહેજે લાલ મળતો હતો. આ ઉપરથી અંગ્રેજી પલટણોમાં ખાખીનો પ્રચાર મૂળ થયો. હવે ખાખીનો અર્થ સિપાહી, બંદૂકવાન અને તે ઉપરથી પશુબળ વગેરે થાય. એટલે જોસફની ખાખીનો અર્થ ખાખી પોશાક પહેરનાર સિપાહી.

જોસફ જેવા સાચા સેવકે જ્યારે પોતાના વિચારો બદલે ત્યારે આપણે તે વિચારવાનું હોય, ગભરાવાનું કશું કારણ ન હોય. મોટા સમાજમાં જ્યાં સ્વતંત્ર વિચાર કરવાની છૂટ હોય ત્યાં આવાં પરિવર્તનો થવાનાં જ. બધા એક મતના

બને એમ પણ નથી થવાનું. એક જ માણસ હમેશાં એક જ જાતના વિચારો ધરાવે એમ પણ નહિ બને. પ્રગતિના પેટમાં ફેરફાર સમાયેલા છે જ. પ્રગતિની સાથે ભરતીઓટ રહ્યાં જ છે. ભરતીઓટ ન હોય તો સમુદ્ર શુદ્ધ ન રહી શકે; તેમ સમાજમાં વિચારો તેમ જ વર્તનનાં ભરતીઓટ ન થાય તો સમાજ શુદ્ધ ન રહી શકે, ન થઈ શકે. ભરતીઓટ વિનાની સંપૂર્ણ શાંત શુદ્ધિ તો કેવળ પરમાત્માને વિષે જ છે. એટલે આપણો માર્ગ સાફ છે. અનેક જાતના વિચારોને આપણે ધીરજપૂર્વક તપાસીએ; અને જે યોગ્ય લાગે તે ગ્રહણ કરીએ, અયોગ્ય લાગે તેનો ત્યાગ કરીએ.

આમ તટસ્થ દષ્ટિ રાખી શ્રી. જોસફના વિચારો તપાસીએ. ખાખી વિષે તે કહે છે :

“આપણે બધા તો સિપાહી ન થઈ શકીએ; બધાને સારું એટલી જગ્યા જ નથી. પણ આ પ્રાંતમાં દર વર્ષે આશરે ૫,૦૦૦ માણસોને તૈયાર કરવાનો વિચાર કરી શકીએ છીએ. માણસો અઠવાડિયામાં બે કે ત્રણ વાર ક્વાયતને સારું ભય, ને વરસમાં ત્રણ અઠવાડિયાં છાવણી કરી રહે. આવું શિક્ષણ માત્ર કોલેજોના વિદ્યાર્થીઓને જ માટે નહિ પણ ખીજ પણ જે સારા કુટુંબના, અંગ્રેજી નિશાળોમાંથી ભણી બિરથા હોય તેઓ પણ તેમાં દાખલ થઈ શકે. જો આપણે આવા માણસોને આપણા મહોલ્લામાં જતા જોઈએ તો એક નવી વસ્તુ આપણામાં દાખલ થઈ જાય. આ જાતની તાલીમ લોકોને ટટાર બિભતા, ચોખ્ખું વિચારતા ને ચોખ્ખું બોલતા કરી મૂકશે, આપણા જીવનમાં નવો રસ રેડારો.”

મારો અનુભવ આથી બિલકો છે. ખાખી પહેરેલાને ટટાર બિભતા જોવાને બદલે ગટરોમાં પડેલા મેં જોયા છે. જનરલ ડાયર જેવાને સીધું વિચારવાને બદલે અવળું વિચારતા

ને સીધું બોલવાને બદલે અર્થ વિનાનું બોલતા મેં જોયા છે. વિચારશન્ય સેનાપતિઓ મેં લાખ્યા છે. જેને હથિયારખંદ સિપાહી થવાનો શોખ હોય તે સુખેથી થાય, પણ એને એક નવા રચનાત્મક કાર્યક્રમને નામે ઓળખાવવો એ અધીરાઈ અને ઉતાવળિયા વિચારની નિશાની છે. આવી જાતની તાલીમ થોડીઘણી અપાર્થ રહી છે. પણ તેમાંથી મહાન પરિણામ નીપજવાની આશા કોઈ રાખતું નથી. હથિયાર ખાંધે ને કવાયત લીધે હિંદુસ્તાનના પેચી પ્રશ્નોનો ઉકેલ થવાનો નથી. પણ મદ્દલાગ્યે આ નવા કાર્યક્રમને સારુ હિંદુસ્તાનમાં ભૂમિ નથી. અને જો તે ભૂમિ તૈયાર થઈ શકે તો ઘોળા જાંગલોને બદલે ઘડવણી જાંગલોને આપણાં બાળકોને ભડકાવતા લાળીશું.

વળી પશ્ચિમમાં આજે હથિયારખંદીની સામે જે નવો વાયુ ફેલાઈ રહ્યો છે તેની વિરુદ્ધ આ નવી રચના છે. પશ્ચિમ હવે પશુબળના યુગથી ચાકવા આવ્યું જણાય છે. પશુબળની પૂજાથી પશ્ચિમના લોકોનો આત્મા હણાઈ રહ્યો છે એમ ત્યાંના ડાહ્યા લોકો જોવા લાગ્યા છે.

અન્યાય, અસત્ય વગેરેની સામે થવાની શક્તિની આપણને અવશ્ય જરૂર છે. એ શક્તિ આપણામાં પેદા થઈ ચૂકી છે, અને તેની પાસે તલવાર અને દાડગોળો નકામાં થઈ પડે છે. શ્રી. જોસદ માને છે કે આપણું હથિયારખંદ તંત્ર બહુમતીનો અનાદર કરનાર લોકોને અંદ્રકબળથી વશ કરશે. પણ આ તો પ્રજાબળનો નિષેધ થયો. આનો અર્થ તો એ જ થયો કે જેવું આજ ચાલે છે તેવું શ્રી. જોસદના સ્વરાજમાં પણ ચાલશે; એટલે મૂઆ નહિ પણ પાછા થયા બરાબર

હિંસાવાદ

મિ. પેડીનું ખૂન અને શીખ લીગની સભામાં થયેલી મિસિસ કટિંસના ખૂનીની વીરપૂજા, એ હિંસાવાદના ભકતો હજુ ધણા પડ્યા છે એ દુઃખદ હકીકતને સ્પષ્ટ રીતે પ્રગટ કરે છે. ખૂનીઓની સ્તુતિ કરવામાં હદ ઓળંગાઈ રહી છે. ખૂનની પાછળ રાજદારી હેતુ હોય એ કારણે આપણે દરેક ખૂનીની સ્તુતિ ગાવા બેસીએ તો સ્તુતિ પરથી આપણે કૃતિ પર આવવાના. સબજનસિંહની વીર તરીકેની સ્તુતિ સાંભળ્યા પછી, ભગતસિંહ વિષેનો મહાસભાનો ઠરાવ ધડવામાં મેં ડહાપણુ કર્યું કે કેમ એ વિષે મારા મનમાં મંશય ઊપજે છે. મારો હેતુ સાવ ચોખ્ખો હતો. તે કૃત્યને વખોડી કાઢવામાં આવ્યું. શરાતન અને આપભોગની વૃત્તિની સ્તુતિ કરવામાં આવી. એની પાછળ આશા એ હતી કે એમ કરતાં આપણે કૃતિ અને હેતુ વચ્ચે ભેદ પાડી શકીશું, અને આખરે રાજદારી ખૂનો જેવાં કૃત્યો ગમે તેવા ઊંચા હેતુથી થયેલાં હોય

અહિંસા

૫. યુરોપની પ્રબળોએ સિંહાસને ચડેલી રાજસત્તાના કરતાં વધારે હિંસા વાપરવાની શક્તિ ખતાવીને જ સ્વતંત્રતા મેળવી છે.

૬. તેમને — અંગ્રેજોને સુધ્ધાને — સાચી સ્વતંત્રતા મળી છે એ વિષે શંકા તો છે જ. ત્યાં આમવર્ગને હજી એમ લાગે છે કે ધનિક વર્ગો, જેમના હાથમાં રાજ્યની લગામ છે, તેઓ પોતાને દણી રહ્યા છે. તેમના વિવિધ પ્રશ્નો રોજ રોજ વધારે ને વધારે અટપટા થતા જાય છે તે જુઓ.

૭. બીજી બાજુ હિંદમાં આપણે જાણીએ છીએ કે અહિંસાને માર્ગે જ લોકસમૂહની તેમ જ સ્ત્રીઓની અજબ જાગૃતિ પેદા થવા પામી છે.

૮. આપણે એટલું સિદ્ધ થયેલું જાણીએ છીએ કે ન્યાં લોકોએ ભૂલો કરી અને હિંસક બન્યા ત્યાં તેઓ પાછા પડ્યા, નીતિબળ ખોઈ બેઠા, અને દુર્બલ ગયા.

છેલ્લા બાર મહિનાનો વધારે વિચાર કરું તો આ માદીનો વિસ્તાર કરી શકું એમ છું, પણ છે એટલી યાદી મારી ગરજ સારવા પૂરતી છે.

જેમને હિંસામાર્ગની તરફેણમાં દૃઢ પ્રતીતિ હોય તેમને હું કહું છું: 'દેશદાઝનો જેટલો યશ તમે પોતે લેવા માગો એટલો જ મને પણ આપશો. એમ હોય તો તમારે મારો પુરાવો સ્વીકારવો જોઈએ કે મારી પદ્ધતિ જોડે તમારી પદ્ધતિ ભેળવીને તમે વેદનાને લાંબાવી રહ્યા છો. મારી જાણ પ્રમાણે તમારામાંના કેટલાકની જે માન્યતા છે કે અવારનવાર એકાદ અમલદારનું ખૂન કરવાથી લડતને મદદ મળે છે તેને સવલેશ આધાર નથી. ઊલટું, હું તો જાણું છું કે એકેએક

હિંસાવાદ

ખૂતે મારી પ્રવૃત્તિમાં વિદ્ય નાખ્યું છે. તમામ રાજદ્વારી
 ફેદીઓના છુટકારા માટે તમે મારા જોડલા જ આતુર છો એ
 હું જાણું છું, તમે કદાચ કહેશો કે તમે મારા કરતાં વધારે
 આતુર છો. તમારે કબૂલ કરવું જોઈએ કે ખુનામરખીની
 પદ્ધતિથી તેમનો છુટકારો માત્ર પાછો જ એંગાય એમ છે.
 આ સરકારની તેમ જ તમામ સરકારોની રચના જોતાં, જ્યાં
 સુધી રાજદ્વારી હિંસા થાય છે ત્યાં સુધી, હિંસાને માટે સગ્ન
 પામેલા રાજદ્વારી ગુનેગારોને તે નહિ છોડે. તેથી બધી
 બાબતોનો વિચાર કરતાં તમે જો મારી સલાહ અને વિનંતિને
 લક્ષમાં લેશો, અને રાષ્ટ્ર મારા અખતરાને અજમાવી રહ્યું
 છે તે વખતે તમારી પ્રવૃત્તિઓને મોદક રાખશો તો
 સારું થશે.’

તા. ૧૯-૪-૩૧

‘ઘણામાંનો એક’ (?)

‘ઘણામાંનો એક’ લખેલો ખુલ્લો પત્ર સ્વર્ગસ્થ સુખદેવનો લખેલો છે. શ્રી: સુખદેવ સરદાર ભગતસિંહના સાથી હતા. આ કાગળ તેમના મરણ પછી મને પહોંચાડવામાં આવેલો. સમયના અભાવને લીધે હું તેને વહેલો પ્રસિદ્ધ કરી ન શક્યો. તે કશા પણ ફેરફાર વિના છાપવામાં આવ્યો છે.

લેખક ‘ઘણામાંનો એક’ નથી. રાજદારી સ્વતંત્રતાને ખાતર ફાંસી વહોરનાર ઘણા નથી હોતા. રાજદારી ખૂન ગમે તેટલું નિંદ્ય હોય તોપણ જે દેશદાઝ અને હિંમત આવાં ભયાનક કામો કરાવે છે તેની કદર કર્યા વિના રહેવાય એમ નથી. અને આપણે આશા રાખીએ કે રાજદારી ખૂનનો સંપ્રદાય વૃદ્ધિ પામતો નથી. જે ભારતવર્ષનો પ્રયોગ સફળ થાય, અને થવો જ જોઈએ, તો રાજદારી ખૂનીનો ધંધો.

હમેશને માટે બંધ થઈ જશે. હું પોતે તો એ શ્રદ્ધાથી કામ કરી રહ્યો છું.

મેં ક્રાંતિવાદીઓને તેમની દિલગીરી અંગી લેવા માટે લાવનાલારી વિનંતિઓ કરવા ઉપરાંત કશું કશું નથી એમ લેખક ત્યારે કહે છે ત્યારે તે અને અન્યાય કરે છે. મારા દાવો તો હિંસા એ છે કે મેં તેમને નહર દલીલો આપેલી છે, જે આ પત્રમાં ઘણી વાર આવી ગયેલી હોવા છતાં કરી આપી શકાય એવી છે :

૧. ક્રાંતિવાદી પ્રશ્નિએ આપણને આપણા ધ્યેયની નજીક આણ્યા નથી.

૨. તેણે દેશનાં લોકોની ખર્ચમાં વધારો કરાવ્યો છે.

૩. તેણે કશો પણ લાભ કર્યા વિના સરકારને પ્રતિ-દિંસા કરવાને કારણ આપ્યાં છે.

૪. ત્યારે ત્યારે ક્રાંતિવાદી ખૂન ચર્ચા છે ત્યારે ત્યારે અમુક સમય સુધી તે તે જગાએ લોકો નીતિગળ શમાવી બેઠા છે.

૫. તેણે જનસમૂહની જાગૃતિમાં કશો જ ફાળો આપ્યો નથી.

૬. જનસમૂહ પર એની જે બેઠી ખરાબ અસર થઈ છે, તે એ કે આખરે તેમને વધારાના ખર્ચનો બોલો અને સરકારી કોષમાં આડકતરું પરિણામ લેવા પડ્યાં છે.

૭. ક્રાંતિવાદી ખૂન હિંદની જમિ પર ફાલી શકે એમ નથી, કેમકે ઇતિહાસ આપણને શીખવે છે તેમ હિંદની પરંપરા રાજદારી હિંસાના વિદાસ માટે પ્રતિકૂળ છે.

અહિંસા

૮. જો ક્રાંતિવાદીઓ જનસમૂહને ચોતાની પદ્ધતિ તરફ વાળવા માગતા હોય તો તે જનસમૂહમાં ફેલાય અને પછી સ્વતંત્રતા મેળવે એને માટે આપણે અનિશ્ચિત મુદત સુધી રાહ જોવી પડે.

૯. જો હિંસાવાદ કદી પણ લોકપ્રિય થાય તો જેમ બીજા દેશોમાં બન્યું છે તેમ તે પાછો વળી આપણને જ ભરખ્યા વિના રહેવાનો નથી.

૧૦. એથી ઊલટી પદ્ધતિની એટલે કે અહિંસાની શક્તિનું ચોખ્ખું પ્રદર્શન ક્રાંતિવાદીઓએ જોયું છે. તેમની છૂટીછવાઈ હિંસા છતાં અને અહિંસાના ઉપાસક કહેવાતા લોકોએ અવારનવાર કરેલી હિંસા છતાં એ અહિંસા ટકી રહી છે.

૧૧. હું જ્યારે ક્રાંતિવાદીઓને કહું છું કે તેમની પ્રવૃત્તિએ અહિંસાની હિલચાલને કશો લાભ નથી કર્યો એટલું જ નહિ પણ ઊલટું તેણે એ હિલચાલને નુકસાન પહોંચાડ્યું છે, ચારે તરફ એ સ્વીકારતું જોઈએ. બીજા શબ્દોમાં કહું તો, જો મને પૂરેપૂરું શાંતિમય વાતાવરણ મળ્યું હોત તો, આપણે અસાર સુધીમાં આપણા ધ્યેયને પહોંચી ગયા હોત.

હું ઘાવો કરીને કહું છું કે આ નક્કર હકીકતો છે. ભાવનાભરી વિનંતિ નથી. પણ આ લેખક તો વળી હું એ પક્ષને જાહેર વિનંતિ કરું છું તેની સામે વાંધો લે છે અને સૂચવે છે કે એ રીતે હું એ હિલચાલને કચડી નાંખવામાં નોકરશાહીને મદદ કરું છું. અલખત નોકરશાહીને એ હિલચાલને પહોંચી વળવા માટે મારી મદદની જરાયે જરૂર નથી. તે તો જેમ ક્રાંતિવાદી સામે તેમ જ મારી સામે જીવ

‘ ઘણામાંનો એક ’ (?)

અચાનક લડી રહી છે. તે દિંસક કરતાં અદિંસક દિલચાલમાં વધારે જોખમ લાગે છે. દિંસક દિલચાલને કેમ પહેંચી વળવું તેની તેને ખબર છે. અદિંસાની સામે તે લાંચી જાય છે. એ અદિંસાએ તો ક્યારના તેના પાયા હલાવી નાંખ્યા છે.

વળી રાજકારી ખૂન કરનારાઓ પોતાની લયાનક પ્રવૃત્તિનો આરંભ કરતા પહેલાં તેની કિંગ્ડમ આંકી જ લે છે. મારી ઠાઠ પણ પ્રવૃત્તિથી તેમનું લાવિ વધારે ખુરું ચર્મ શકે એવો સંભવ જ નથી.

અને ક્રાંતિવાદી પક્ષે શુભ રીતે કામ કરવું શું એ જોતાં, તેના શુભવાસ ભોગવતા સભ્યોને જાહેર વિનંતિઓ ક્યાં સિવાય મારી પાસે બીજો માર્ગ ખુલ્લો નથી. સાથે એટલું કહી લઉં કે મારી જાહેર વિનંતિઓ સાવ અર્થ નથી નીવડી. ખૂનકાળના ધણા ક્રાંતિવાદીઓ આજે મારા સાથીઓ બનેલા છે.

આ ખુલ્લા પત્રમાં એ ફરિયાદ પાડ્યું છે કે સત્યાગ્રહી સિવાયના કેદીઓને છોડવામાં આવ્યા નથી. એ બીજા કેદીઓના છુટકારાનો આગ્રહ રાખવો અશક્ય કેમ હતો તેનાં કારણો હું આ પાનાંમાં સમજાવી ચૂક્યો છું. હું પોતે તો તેમનો સૌનો છુટકારો ચાહું છું. તેમને છોડવાને હું પૂરો પ્રયત્ન કરવાનો છું. મને ખબર છે કે એમાંના કેટલાક તો લાંબા વખત પહેલાં છૂટવા જોઈતા હતા. મહાસભાએ એ વિષે ઠરાવ કરેલો છે. શ્રી. નરીમાનને કાર્યવાહક સમિતિએ તમામ નામો ભેગાં કરવા નીમેલા છે. તેમને એ યાદી મળી જાય કે તરત જ તે કેદીઓને છોડાવવા માટે પગલાં લેવામાં આવશે.

અર્હિસા

પણુ જેઓ બહાર છે તેમણે ક્રાંતિવાદી ખૂન અટકાવીને મદદ કરવી જોઈએ. બંને વાતો સાથે સાથે ન ચલાવી શકાય. હા, એવા રાજદારી કેદીઓ જરૂર છે, જે તો ગમે તેમ હોય તોયે છૂટવા જ જોઈએ. હું તો સૌ લાગતાવળગતાને એટલું જ આશ્વાસન આપી શકું કે ઢીલબું કારણ ધમ્મજાનો અભાવ નથી પણુ શક્તિનો અભાવ છે. એટલું પણુ યાદ રાખવું જોઈએ કે થોડા જ મહિનામાં જો છેવટની સમાધાની થશે તો તે વખતે તો તમામ રાજદારી કેદીઓ છૂટવા જ જોઈએ. એ સમાધાની નહિ થાય તો જેઓ બીજા રાજદારી કેદીઓને છોડાવવા મથે છે તેઓ પોતે જ જેલોમાં જઈને બેસશે.

તા. ૨૬-૪-'૩૧

એક ક્રાંતિવાદીને —

મને લાય છે કે, મારે જાહેરજીવનમાંથી નીકળી જવા વિગેની તમારી સલાહ આપવી જોઈતી મહેલી છે તેટલી તેને અમલમાં મૂકવી મારે મારું મહેલી નથી. હું દિન્દુરતાનનો — અને તેની મારફત આખી માનવજાતનો — સેવક હોવાનો દાવો કરનારો છું. આમાં મારી ધમ્મજાને અનુકૂળ એવી જ દિશાએ અધું ચાલ્યા કરે એમ દમોશ ન પાશું અને. મારે તડકાજાંબા જાનનેમાં થઈને મારો પંથ કાપવો રહ્યો. ત્યાં સુધી દેશને મારો ખપ છે એમ હું જોઉં ત્યાં સુધી બુદ્ધક્ષેત્રનો ત્યાગ કરી મારાથી કેમ જાગી છુટાય ? ત્યારે મારું કામ પૂરું થશે અને હું અપંગ અગર જરીપુરાણો સિપાર્થ જતી જર્મિશ, તે દિવસે જાણુએ પડવાનો જ. આવો વખત ન આવે ત્યાં જગી મારે મારું કામ કર્યું જ જવું રહ્યું. અને ક્રાંતિવાદી પ્રવૃત્તિનું ઝેર નિર્જળ કરવા મારાથી જનતા બધા પ્રયત્નો મારે કરતા રહેવું જોઈએ. કોઈ સદાચારવાળો અને

નિઃસ્વાર્થી વૈદ્ય કાર્ધ રોગીને તાજી લીલી દ્રાક્ષના રસની જરૂર
 હોય ત્યાં સોમલનો ઉપયોગ બતાવે, તો તેની ચાહે તેટલી
 ભક્ષાર્ધ અને સ્વાર્થત્યાગ છતાં તેને દૂર જ કરવો જોઈએ. હું
 ક્રાંતિવાદીઓને આપઘાત ન કરવા તથા મરવાની તૈયારી
 વગરના લોકોને પોતાની સાથે ન ધસડવા વીનવું છું. હિન્દુ-
 સ્તાનનો માર્ગ યુરોપી ન હોય. હિન્દુસ્તાન એટલે કંઈ કલકત્તા
 મુંબઈ નહિ. હિન્દુસ્તાન તો તેનાં સાત લાખ ગામડાંઓમાં
 વસે છે; જો ક્રાંતિવાદીઓની ઝંખ્યા એવડી હોય તો ભલે
 તેઓ આ લાખો ગામડાંઓમાં જઈ એસી જાય અને પોતાના
 લાખો દેશબાંધવોની નિસ્તેજ ઝૂંપડીઓમાં પ્રાણ ફૂંકે. અંગ્રેજ
 અમલદારો અને તેમના મદદગારોના લોહી માટેની તેમની
 આવેશભરી અને સદા અતૃપ્ત તૃપાના કરતાં આ કામ તેમના
 દેશપ્રેમને અને તેમની મહત્ત્વાકાંક્ષાને વધારે શોભા આપનારું
 છે. એ અમલદારોના પ્રાણ લેવા કરતાં તેમના હૃદયનો પક્ષો
 કરવો એ વધુ શ્રેષ્ઠ કાર્ય છે.

તમ્ર ૧૫-૩-૨૫

અહિંસા—સાચી અને ખોટી

જાતિ જાતિ વચ્ચેના કલહો મોટા પ્રમાણમાં અમેરિકામાં આજે ચાલી રહ્યા છે. એ સાદસમૂહમાં કેટલાંક સાચાં દિલનાં સ્ત્રીપુરુષો એવાં પડ્યાં છે કે જે એ કલહના દૃટ પ્રશ્નનું નિરાકરણ અહિંસાને માર્ગે કરવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યાં છે. આવા એક અમેરિકન મિત્રે ‘ઇન્કવાયરી’ નામનું એક પત્ર મને મોકલ્યું છે જેમાં અહિંસાના સિદ્ધાન્ત ઉપર સરસ ચર્ચા છે. અહિંસામાં કદાચ ખપી જાય એવા કેટલાક દાખલા તેમાં આપેલા છે. એમાંથી ત્રણ નમૂના હું ચૂંટું છું :

૧. “ એક ચીનો વિદ્યાર્થી પોતે જેમાંથી સ્નાતક થવાનો હતો તે સ્ટેટ યુનિવર્સિટીના પોતાના અનુભવ વર્ણવતો હતો. ત્યાં ધર્મેશ્વરે તો તેના તરફ મિત્રતામયે વર્તવા બહુ નહોતો. બતાવવામાં આવતો, જે કે કેટલાક વિદ્યાર્થીઓએ તેની સાથે મંત્રી બાંધી હતી, અને એકે તો સ્વિચારની રત્ન તેને ઘેર ગાળવાને તેને નોતર્યો હતો. ખીછ બાળુએ એક બીજો વિદ્યાર્થી તેની પડોશના ઓરડામાં રહેતો હતો તે તેને કનડગત કરવામાં બાકી નહોતો રાખતો. તેના

ખારણા ઉપર જોડા ફેંકતો અને ખીજાં અનેક અટકચાળાં કરતો. પેલો મિત્ર તેને પોતાને ઘેર લઈ ગયો અને પોતાની મા તથા બહેન સાથે તેની ઓળખાણ કરાવી તેથી આને ભારે ત્રાસ થયો હતો. આમ કહેતાં ચીના વિદ્યાર્થીએ તેને સાંભળ્યો, અને તુરત જ તેણે નિશ્ચય કર્યો કે આ વિદ્યાર્થીને મારા પોતાના ખાતર નહિ પણ મારી વહાણી માતૃભૂમિની ખાતર મને માન આપતાં શીખવવું.

“એટલે પોતે આગળ પડીને પેલા વિદ્યાર્થીની મૈત્રી કરવા લાગ્યો. દરરોજ સવારે તે તેને સસ્મિત નમસ્કાર કરે, જો કે પેલો સામા નમસ્કાર કદી ન વાળતો. જોટલી વાર પોતાનું અપમાન થાય તે પણ આ ચીનો વિદ્યાર્થી પી જતો, અને પ્રસન્ન રહી કોઈ પણ રીતે પેલાની સેવા કરવાનો પ્રયત્ન કરતો. જ્યારે પેલા ભાઈનાં ખીસાં ખાલી છે એમ તેના નાણુવામાં આવતું ત્યારે તે તેને સિનેમામાં લઈ જતો. એમ કરતાં કરતાં તેઓ એકબીજા સાથે વધારે વાતો કરવા લાગ્યા અને તેમણે જોયું કે ઘણી વાતોમાં તેઓ સમાન રૂચિવાળા છે. એટલે થોડા વખત પછી આ મિત્રે પણ ચીના મિત્રને પોતાને ઘેર નોતર્યો.

“ ‘અમે પછી તો દિલોલ્લન દોસ્ત થયા’ એમ તેણે જણાવ્યું. ‘અનેક રજા અને રવિવાર મેં તેને ઘેર ગાળ્યા છે; અને યુનિવર્સિટી છોડતી વેળા એક વિદ્યાર્થીને તો જરૂર મારા વિના નહિ ગમે એની મને ખાતરી રહેવાની છે.’ ”

૨. “એક રેલવે ખ્રિસ્તી યુવકમંડળનો મંત્રી એક રાત્રે રેલવે ઉપર કામ કરતા ૧૨ ડેન મલૂરોને લઈ આવ્યો. તેમને સૂવાની જગા ન હતી. અંગ્રેજી બોલનારા મલૂરો પેલાઓની તરફ નતિ-દેષને લીધે તેમના આવવા સામે વાંધો લેવા લાગ્યા. આ નવતરા-ઓમાં એક કુરાળ ગવૈયો હતો, તેણે પેલા અમેરિકનો મંત્રીની સાથે તકરાર કરતા હતા ત્યાં પોતાના વાજિંત્ર ઉપર હાથ ચલાવ્યો. તેણે સુંદર સંગીત કર્યું અને તેની તુરત અસર થઈ. અમેરિકનોના

અહિંસા - સાચી અને ખોટી

માં કપરનો ક્રોધ ધીમે ધીમે ઊતરવા લાગ્યો, તેમનો તિરસ્કાર તેમના મોંમાં જ રહી ગયો, તેમનાં હૃદયો પીગળ્યાં, અને તે રાત્રે મોટે સુધી બધા પેલા પરદેશીનું ગાન સાંભળતા બેસી રહ્યા.”

૩. “કેલિફોર્નિયાના એક ભાગમાં જપાની લોકો રહે છે. કેટલાંક વર્ષ કપર જમીનના એજન્ટો બીજા જપાનીઓને કેટલીક જમીન વેચવા તૈયાર થયા હતા અને ગોરાઓ જપાનીઓનો દરોડો પડશે એ વિચારથી કંઈકેકંઈ ગયા હતા. સમાચો ભરવામાં આવી અને બજારમાં એક પારિયું લગાવવામાં આવ્યું, જેના ઉપર આ પ્રમાણે લખેલું હતું: ‘અહીં જપાનીઓ નથી જોઈતા.’

“એ લત્તાના ન્હૂના જપાની રહીશો જેઓ અત્યાર સુધી ગોરા સાથે સારી રીતે રહ્યા હતા અને તેમના ખેડતમંડળના સભ્ય પણ હતા, તેઓ ગોરાઓ પાસે ગયા અને મસલત કરીને એમ કહ્યું કે જપાનીઓની વસ્તી વધે એ સારું નથી. પારિયું ફેરવી આ પ્રમાણે સુધારવામાં આવ્યું: ‘અહીં વધારે જપાની નથી જોઈતા.’

“આ વાત કહેનાર માણસ કહે છે કે આ બીતાથી કોમનું ઐક્ય વધ્યું અને ગોરાઓ અને જપાની વચ્ચે મીઠાસા પણ વધી. તેનો દાખલો આ. એ લત્તાના જપાનીઓએ જ્યારે જોયું કે અમેરિકન થર્મ પેસાની તંગીમાં હતું ત્યારે તેમણે પોતાના દેવળનું કામ ચલાવવા કપરાંત દર વર્ષે તેની મદદમાં અમુક રકમ આપવાનું કમ્પલ કર્યું.”

આ ત્રણ દાખલાઓમાં પાંડલો તો જરૂર અહિંસાનો છે. બીજો અહિંસાના કરતાં સમયસૂચકતાનો છે. અને ત્રીજો તો હકીકત આપી છે તે પ્રમાણે, નામદર્શનો નહિ તો કટલાક જણાએ કહ્યું હતું તેમ સ્વાધિનો દાખલો છે. જૂના જપાની રહીશો પોતાની માલમિલકત સાચવી રાખવાને માટે વધારે જપાનીઓને આવતા અટકાવવામાં સંમત થયા. એ ભલે

અહિંસા-સાચી અને જોડી

વિશ્વને વ્યાપી શકે છે. એ મોટામાં મોટું બળ છે, કારણ આત્માનું એ ઉત્તમોત્તમ પ્રગટ સ્વરૂપ છે. અહિંસાના પૂરા પ્રયોગ માટે સૌમાં સરખી સજ્જાન અહિંસા હોવાની જરૂર નથી. એક માણસમાં તે હોય તોયે ચાલે, જેમ એક સેનાપતિ પોતાના જંડા તળે ભેગા થતા લાખો સિપાઈઓની શક્તિ ખપાવી દેવાને અથવા નિયમિત કરવાને માટે પૂરતો હોય છે, જો કે એ સિપાઈઓને તેના હુકમના કારણની કશી ખબર નથી હોતી. દશ મસ્તકના રાવણની અસંખ્ય નખશિખ સજ્જ સેનાને હંકારવાને એક રામનું વાનરસૈન્ય પૂરતું હતું.

તા. ૨૬-૯-'૨૬

પરાપૂર્વની દલીલ

એક સજ્જને પોતાના પત્રમાં આપણો દેશ જે તાપોથી પીડાય છે તેનું વર્ણન કર્યું છે. અને ખેતીમાં ફેટલાક સુધારા મૂલ્યની નીચે પ્રમાણે દલીલ કરી છે :

“આધુનિક સુધારો તો રોગ છે એમ કહી આધા ખસીને જિભા રહીશું તો આ બધા સુધારા આપણે ન કરી શકીએ. આપણે એ રોગથી ડરીને દૂર જિભા રહેવા કરતાં તેની સાથે હિંમતથી આયડવું જોઈએ, અને તેમાંથી જે અનિષ્ટ નીપજે છે તે દૂર કરવાના ઉપાય શોધવા જોઈએ. આપણે હવે વિકાસની એટલી હદ સુધી પહોંચ્યા છીએ કે આ આધુનિક અથવા રાજ્યતાની સુધારાથી આપણે દૂર ભાગી જઈ શકીએ એમ નથી. સુગમ વ્યવહારના આ સૈકામાં એક દેશ ખીલ દેરાથી અલગ, અસ્પૃષ્ટ ન રહી શકે. આર્થિક, સામાજિક, ધાર્મિક અને રાજકીય બાબતોમાં આપણા પાયા પાશ્ચાત્ય વાયુ હંલાવી રહ્યો છે. આ સપાટામાં જે જે મૂર્ખાઈભરેલી વહેમો અને ગૌણ વસ્તુઓ આપણામાં હોય તેને જતી કરીને આપણે સંગીન અને મહત્વની વસ્તુને જ સંઘરવી જોઈએ.....આપણે આપણાં ભૂતનાં બળદગાડાં અને આપણાં માટીનાં કોડિયાંને વળગી રહીશું તે ન ચાલે. આગવોટ

રેલવે, મોટરગાડી, છાપખાનાં અને લોકતાંત્રપ્રેમ, અને વિશ્વબંધુત્વની ભાવનાની અસર આપણા ઉપર થયા વિના રહેવાની જ નથી. દોષો ધાયું હવું કે પૂર્વમાં જપાન આવડી મોટી જખરદરત પ્રત્ન બનશે ? જો આધુનિક ઉત્પાદન રીતિને ઉપયોગમાં લેવાનો એણે ઇનકાર કર્યો હોત, તો તેની સ્થિતિ આજે ચીનની જે સ્થિતિ છે તે હોત. ચીન આજે બીજી પ્રજાઓની સહાનુભૂતિ જ માગે છે ના ? આપણી નેમ તો હિંદુસ્તાન અનામય ઉન્નતિને માર્ગે ચડે એ લેવાની છે. એ કાંઈ જાહેરથી ન થાય. આપણે આવક વધારવી જોઈશે. રાષ્ટ્રીય આવક બહુ જ ઓછી છે. અંગ્રેજ અર્થશાસ્ત્રીઓ તો જણ દીક ૫૦ પૌંડ આવક વિના સભ્ય સંસ્કારી જીવન અશક્ય છે એમ પોકારીને કહે છે, ત્યારે બિચારા હિંદુસ્તાનનું શું ? પરદેશી હરીફાઈને પડેાંચી વળવા માટે આપણે નવા ઉદ્યોગો શરૂ ન કરીએ ત્યાં સુધી આવક શી રીતે વધશે ? આપણી આયાત કરતાં નિકાસ પણ વધવી જોઈએ, અને તે થાય ત્યારે જ હિંદી ખેડૂત આરોગ્ય, કેળવણી, સભ્ય જીવનનો વિચાર કરી શકે.....હિંદુસ્તાન હજી ટકી રહ્યું છે, કારણ બદલાતી સ્થિતિને તે અનુકૂળ થવું ગયું છે, અને એ થવા માટે સંઘા અને મોટા પાયા ઉપર ઉત્પાદન વિના તે ન થઈ શકે.”

આ દલીલ નવી નથી, એ તો પરાપૂર્વની દલીલ જુદા શબ્દમાં મુકાઈ છે. પત્ર લખનાર ભૂલી જાય છે કે હિંદુસ્તાનને ઇંગ્લંડ અને અમેરિકા જેવો દેશ બનવા માટે દુનિયામાં આપણે ખોતરી ખાવા માટે પ્રજાઓ અને સ્થાનો શોધવાં પડશે. આજ સુધી તો પાશ્ચાત્ય દેશોએ યુરોપની બહાર જે જે જાતિઓ મળી આવી તે બધીને ભેગાં મળી ચૂસી છે. હવે નવી દુનિયા મેળવવાની રહી નથી. એ ચુસાયલી, ખોખરી થયેલી પ્રજાઓમાં હિંદુસ્તાનનો પહેલો નંબર આવે છે. જપાન આ લૂંટમાં લાગ લે છે ખરું. હવે જો હિંદુસ્તાન અને ચીન

આ પ્રમાણે યુસાવાની ના પાડે તો પેલી ચૂમનારી પ્રજાનું શું થાય ? અને જે હિંદુસ્તાન અને ચીન આમ ના પાડે તેને પરિણામે પાશ્ચાત્ય પ્રજાઓ અને જપાન હાથ ધસતાં થાય તો પશ્ચિમનું અનુકરણ કરવા જતાં હિંદુસ્તાનની શી દશા થાય ? ખરે, આજે તો પશ્ચિમ ઉદ્યોગવાદથી અને શોપણ-વાદથી ઓચાઈ ગયું છે. જે પશ્ચિમને એ રોગોની દવા ન મળતી હોય તો પશ્ચિમની નિશાળે ભણનારા આપણે નવા નિશાળિયા એ રોગનું નિવારણ શી રીતે કરી શકીશું ? એ આખો ઔદ્યોગિક સુધારો એક ભારે રોગ છે, કારણ એ અનિષ્ટમય છે. મોટાં મોટાં નામોથી આપણે રખે ઠગાતા ! આગળોટ અને તારની સાથે મારે અદાવત નથી. ઉદ્યોગવાદ અને તેની સાથે જે અનિષ્ટ પરંપરા લાગેલી છે તે આદ રાખીને જે આગળોટ અને તાર રાખી શકાતાં હોય તો રાખીએ. એ કાંઈ સાધ્ય નથી. આગળોટ અને તારની ખાતર આપણે યુસાવાનું કચૂલ ન કરી શકીએ. માનવજાતિના શાશ્વત કલ્યાણને માટે એ અનિવાર્ય વસ્તુઓ નથી. વરાળ અને વીજળીના ઉપયોગ આપણે જાણીએ છીએ એટલે યોગ્ય પ્રસંગે જ, અને ઉદ્યોગવાદમાં તણાયા વિના, તેનો ઉપયોગ આપણે કરી જાણવો જોઈએ. એટલે ઉદ્યોગવાદનો કોઈ પણ રીતે આપણે નાશ કરવો જ રહ્યો.

પત્રલેખકે પોતે જ અજાણતાં ઉપાય સૂચવી દીધો છે; કારણ તે કચૂલ કરે છે કે ખીણ પ્રજાઓનો નાશ થઈ ગયો, છતાં આજે હિંદુસ્તાન ટકી રહ્યું છે તેનું કારણ એ છે કે તે ‘બદલાતી પરિસ્થિતિને અનુકૂળ થતું ગયું છે.’ અનુકૂળ થવું એટલે અનુકરણ કરવું નહિ. અનુકૂળ થવું એટલે અનિષ્ટનો

હું કાંઈ મૂડીથી ડરતો નથી. મૂડીવાદની સાથે મારે ઝઘડો છે. પશ્ચિમની પાસે કાંઈ શીખવાનું હોય તો તે ધન એક જ સ્થાને અથવા એક જ વર્ગમાં એકત્ર ન કરીને, જાતિ જાતિ અને વર્ગ વર્ગ વચ્ચેની વધારે તુમુલ્સ યાદવી ટાળવાનું છે. મૂડીવાળા અને મજૂરોની વચ્ચે પરસ્પર વિરોધ હોવાની કશી જ જરૂર નથી. હું એવો એકે કાળ કલ્પી નથી શકતો. જ્યારે કોઈ કોઈનાથી વધારે ધનવાન ન હોય. પણ જરૂર એવો સમય કલ્પી શકું છું કે જ્યારે તવંગર ગરીબના પેટ પર પગ મૂકીને પૈસો કમાવાને લાત મારશે અને જ્યારે ગરીબ તવંગરની ધૂમ્પી ન કરે. જગત છેક નિર્દોષ થયું હશે ત્યારે પણ અસમાનતા આપણે દૂર ન કરી શકીએ, પણ કલ્પ અને વિષ્ણુવાદ તો આપણે જરૂર દૂર કરી શકીએ. તવંગર અને ગરીબ લાઈ લાઈ તરીકે રહેતા હોવાના ધણાય દાખલા મોજૂદ છે. આપણે એવા દાખલા ખૂબ વધારી મૂકીએ એટલે થયું.

હિંદુસ્તાનનું લાવી પશ્ચિમના રક્તમલિન પંથે નથી — પશ્ચિમ જ એથી કંટાળ્યું છે — પણ સાદા અને પવિત્ર હૃદયથી જે શાંતિ મળે છે તે શાંતિવાળા રક્તરહિત પંથે છે. હિંદુસ્તાન આજે પોતાનો આત્મા ખોવાના જોખમમાં છે. એ આત્મા ખોઈને એ હવી ન શકે. એટલે ‘પશ્ચિમના હુમલાની સામે અમારાથી ન ટકી શકાય’ એમ પ્રમાદથી અને લાચારીથી કહેવાને બદલે આપણે પોતાની અને જગતની ખાતર તેની સામે અટકાવ કરવાને કમર કસવી જોઈએ.

તા. ૧૦-૧૦-૨૬

‘શું કરવું?’

એક સંબંધન પૂછે છે :

“ ‘સત્યાગ્રહના દબાના એક ખાતામાં મું મર્યાબદ્ધ છે, અંદર એક માણસ છે તે જગ્યા દોષા મનાં બાઈલું જાણી રાખીને મને સડના દેતો નથી. આ સિદ્ધિમાં મારે શું કરવું ? ’ ”

માન્ય રહ્યા છે : (૧) યંત્રાનના અમલદારની આજ્ઞા ફરિયાદ કરવી; (૨) ચરીરબળ ને દિમ્મત દોષ તે દરવાજે બળપૂર્વક ઉપાડીને અંદર પેસવું ને પેસો પછી ચર્ચ બોલેલો ઉતાવળ કરે તો તેની સાથે બાઈલું; (૩) જો દિમ્મત દોષ ને આત્મબળ દોષ તો પેસા બલિમની સાથે તે સગો બાઈલું છે એમ સમી વિનય કરવો. વિનયને વશ ન થાય તો પોતાનો દંડ જતો કરી જીતે જગ્યા સોંપવી, ને ન મળે તો ફેન ખોલી. વિશ્વાસ રાખવો કે આમ કરવામાં બલિમનું ને પોતાનું બાઈલું જ છે. બલિમ ક્યારે સમજે એ વિચાર કરવાનો અધિકાર આપણને નથી.

અહિંસા

તેણે રસ્તા ગ્રાહ્ય છે. પણ ત્રીજો કેવળ ધાર્મિક છે. પહેલા બે વ્યવહારિક છે, પણ અધર્મ નથી.

ચોથો રસ્તો કઠ્ઠી શકું છું. પોતે કાપર હોઈ લાચાર થઈ લડવા જતાં મારે ખાવાની ખીકથી ખીચી જગ્યા શોધે છે. તે અધર્મ છે; તેથી તેને માલ રસ્તામાં સ્થાન નથી.

ખીજો પ્રશ્ન આ છે:

‘હું રેલગાડીમાં બેઠો છું. એક સ્ટેશને નીચે પાણી પીવા બિતર્યો ત્યાં કોઈ માણસ આવીને મારી જગ્યાએ બેસી જાય છે ને બઠવાની ના પાડે છે, મારે શું કરવું?’

આનો જવાબ પહેલા પ્રશ્નના જવાબમાં આવી જાય છે એમ મને લાગે છે.

આવા બનાવો રેલગાડીમાં તો નિરંતર બન્યાં જ કરે છે. મારી ઉપર આવી આપત્તિઓ અનેક વેળા આવેલી છે. દરેક જગ્યાએ મેં ત્રીજો રસ્તો જ ગ્રહણ કર્યો છે, ને મને તેથી સંતોષ રહ્યો છે. ઘણી વેળા તો તેથી જાણિમનું હૃદય પીગળ્યાનું મને સ્મરણ છે. વાંચનાર કોઈ એમ ન સમજે કે હું ‘મહાત્મા’ રહ્યો તેથી મને માણસ ઓળખે એટલે સીધો થાય જ. મારા અનેક અનુભવો જેનું મને સ્મરણ છે તેમાંના ઘણા તો હું ‘મહાત્મા’ બન્યો તે પહેલાના છે.

પણ ત્રીજો રસ્તો લેવામાં એક સરત રહેલી છે. એ રસ્તો લેનારમાં ધર્મજન્યુતિ હોવી જોઈએ, ને તેમાં અનુકરણ ન હોવું જોઈએ. જે જાણિમની ઉપર મનમાં ક્રોધ આવે તો જાણવું કે ત્રીજો રસ્તો પડ્યો નથી. ધર્મ એ અંતરની વાત છે. ખીજની નકલ કરવા જતાં ધર્મનું પાલન થવાને બદલે પતન થવાનો બહુ સંભવ છે. ગુજરાતની અહિંસાએ

બળાત્કાર કે સંયમ ?

એક મિત્રે ગૂઢ પ્રશ્ન ઊભો કર્યો છે. તેઓ કહે છે :

“જો બળાત્કારથી કંઈ પણ સુધારા કરવા એ અહિંસા-
નીતિવિરુદ્ધ હોય તો કાયદેથી કોઈની પાસે મધપાન છોડાવવું એ
પણ બળાત્કાર ગણાય.”

આમાં ફેટલીક ગેરસમજ છે. કાયદોમાત્ર બળાત્કાર-
સૂચક છે, એમ આ મિત્રની માન્યતા જણાય છે. પણ દરેક
કાયદો બળાત્કારસૂચક નથી. પોતાના સ્વાર્થને અંગે અને
બીજાને દુઃખ દેવાને અર્થે દુઃખ દેવું એ હિંસા છે. એથી
ઊલટું ક્રાંતિના સુખને અર્થે ક્રાંતિને દુઃખ થવા દેવાનો પ્રસંગ
આવે તો સ્થિર અને નિઃસ્વાર્થવૃત્તિથી તેમ કરવું એ અહિંસા
હોઈ શકે. ચોરના ભયથી બચવા (એટલા મારા સ્વાર્થને
સારુ) હું ચોરને દંડ કરું તે હિંસા છે. દરદીના સુખને સારુ
શસ્ત્રવૈદ્ય તેની ઉપર શસ્ત્રપ્રયોગ કરે ને તેને દુઃખ દે તે
અહિંસા છે. આ દષ્ટિએ ચોરને પકડીને તેને દુઃખ દેવાને

મનુષ્યનો આત્મા હણાય છે અને તેની અસર માત્ર તે હણનારની ઉપર જ નહિ પણ વારસો પર ને તેના વાતાવરણ ઉપર પણ પડે છે. બળાત્કારનાં સમગ્ર પરિણામ અને તે પણ લાંબા કાળ સુધીનાં તપાસવાં જોઈએ. બળાત્કાર લાંબા કાળથી ચાલતો આવ્યો છે છતાં આપણે જે જે વસ્તુ વિષે બળાત્કાર વપરાયો છે તે તે વસ્તુને નાજૂદ થયેલી જોતા નથી. ચોરીને સારું પૂર્વે આકરા દંડ હતા. સહુ અવલોકનશાસ્ત્રીઓનો એવો મત છે કે તેથી ચોરીઓ થતી અટકી નથી. જેમ જેમ સજામાં દયાભાવ દાખલ થતો ગયો છે તેમ તેમ ચોરીઓ ઓછી થઈ છે. ગુનાની સજા કરવા કરતાં ગુનાઓ થવાનાં કારણો શોધી તે નાજૂદ કરવાથી ગુના ઓછા થાય છે.

પણ બળાત્કારથી થતી હાનિનો મોટામાં મોટો પુરાવો તો એ છે કે બળાત્કારથી સુધારો કરવાનો રિવાજ ન્યાં પડી જાય છે ત્યાં લોકો મંદ ને જડ જેવા બને છે. ને દરેક બાબતમાં દંડનો જ ઉપયોગ કરવાનો આજસુ ને જંગલી ધલાજ લેવામાં આવે છે, તેથી માણસ પોતાના બે મોટા કીમતી ગુણો ખોઈ બેસે છે: ધીરજ અને પ્રયત્ન. એટલે આપણને બળાત્કારના ઉપયોગથી શાંતિ મળે છે એવો આભાસ કદાચ આવે તો પણ તેનું એકંદર પરિણામ તો ખરાબ જ છે એમ અગણિત દાખલાઓથી પૂરવાર કરી શકાય.

તા. ૧૩-૭-૨૪

“કુપર્યુક્ત પ્રશ્નો માત્ર પૂછવાની ખાતર આપને પૂછ્યા નથી. આ પ્રશ્નો સંબંધી અહીંની શાળાના અધ્યાપકો વચ્ચે કેટલાક સમયથી ચર્ચા ચાલે છે, અને તે દરમ્યાન કેટલાક ભાઈઓએ કરેલી દલીલોને જ મેં કપરના પ્રશ્નોમાં સમાવેલી છે. આ પ્રશ્નો મહત્વના હોવાથી તેમના ઉત્તર આપ ‘નવજીવન’ મારફત આપશો, તો ઘણા શિક્ષકભાઈઓને તે માર્ગદર્શક થઈ પડશે.”

મારો અભિપ્રાય તો એવો છે કે કોઈ પણ પ્રકારની શિક્ષા વિદ્યાર્થીઓને કરવી એ અયોગ્ય જ છે. વિદ્યાર્થીઓના પ્રત્યે શિક્ષકોના મનમાં જે માન અને શુદ્ધ પ્રેમ હોવાં જોઈએ તેમાં એમ કરવાથી ન્યૂનતા આવે છે. દંડ દઈને વિદ્યાર્થીઓને શીખવવાની પદ્ધતિનો દિવસે દિવસે ત્યાગ થતો જાય છે. હું જાણું છું કે કેટલાક પ્રસંગો એવા બની જાય છે કે જ્યારે ભારેમાં ભારે શિક્ષકથી પણ દંડ દીધા વિના રહેવાનું નથી. પણ એ અપવાદરૂપે હોય, અને તેનું કાર્ષ પણ રીતે સમર્થન ન થવું જોઈએ. તેને મારવું પડે એટલી એ ભારે શિક્ષકની પણ કળાની ન્યૂનતા ગણાવી જોઈએ. સ્પેન્સર જેવાએ જોકે શિક્ષામાત્રને અયોગ્ય ગણી છે. પોતાના સિક્કા-ન્ટોનો તે હમેશાં અમલ નથી કરી શક્યો. મેં આવો જવાબ આપ્યા પછી જે પ્રશ્નો પુછાયા છે તેનો વિગતવાર જવાબ આપવાપણું રહેતું નથી.

શિક્ષાનો મેળ અહિંસાની સાથે સામાન્ય રીતે તો ન થઈ શકે. એવા દાખલા હું અવશ્ય ધરી શકું છું કે જેમાં શિક્ષાને શિક્ષા ન ગણાય. પણ એ દાખલાઓ શિક્ષકોને સારુ નિરર્થક ગણાવા જોઈએ. જેમકે કોઈ બાપ અતિશય દુઃખી થયો હોય અને દુઃખમાં પોતાના દીકરાને સજા કરે એ પ્રેમની

કીડી ઉપર કટક

મુંબઈથી નીચેની વિચારવા જેવી ફરિયાદ આવી છે:

“ જ્યારે એક માણસ રસ્તામાં જતાં કોઈના ખીસામાંથી અથવા કોઈ છોકરાના અંગ ઉપરથી કંઈ કીમતી વસ્તુ તફડાવવા મહેનત કરે અને આમ કરતાં તે પકડાઈ જાય તો લોકો તેને એવો તો નિર્દય રીતે મારે છે કે આપણને મારનારની તરફ ઘિસ્કારની દૃષ્ટિથી જોવાનું મન થાય છે. એવો જ એક દાખલો તા. ૧૮-૬-’૩૧ ને રાજ બન્યો. જ્યારે હું ભૂલેશ્વરથી જતો હતો ત્યારે એક પરદેશી જેવા દેખાતા માણસે કોઈના ખીસામાં હાથ નાખ્યો કે કોઈના બાળકના ગળામાંથી કંઈ કાઢી લેવાની હિંમત કરી, પણ આમ કરતાં તે પકડાઈ ગયો. એટલે રસ્તે ચાલતા લોકો તેના ઉપર વડી પડ્યા ને દૂર રીતે મારવા લાગ્યા. કોઈએ તેને બોલ્યો ઉપર, કોઈએ તેના પેટમાં અને કોઈ તો તેની પાંસળીમાં મુક્કા મારવા લાગ્યા. એક પાતળા દેખાતા માણસ તો એને છત્રીથી, જેમ એક બળદને પરાણી ખોસવામાં આવે છે તેમ, ગોદા મારવા લાગ્યા. હું ધારું છું કે પોતે બહુ સશક્ત નહિ હોવાને લીધે છત્રીનો આધાર લીધો હશે. આ માર મારવાની અંદર દીલાં તાણેલા ભગતનો પણ સમાવેશ થાય છે. આવી રીતનો માર પડતો જોઈ મેં ને એક ખીન્ન ભાઈએ પેલા છત્રી મારનારને કહ્યું: ‘આવી રીતે મારવાથી, શું વળવાનું છે. તમે એને પોલીસને આપી દો. આમ પશુની માફક મારવાથી આપણે અહિંસાનો પાઠ ભૂલી જઈએ છીએ.’ તે માણસે જવાબ આપ્યો. ‘ત્યારે મારે નહિ તો શું કરે ! તમે પણ મારા સાહેબ કેવા છો ? એવા ચોરી કરનારને તો મારી નાખવા જોઈએ, મારી નાખવા.’

અહિંસા

પણ નથી ઊઠતો. હિંસક પણ બહાદુર માણસ આમ કોઈની ઉપર પ્રકાર ન જ કરે. પકડાઈ ગયેલા ચોર ખૂનીને પણ દંડ દેવાનો પ્રજાને અધિકાર નથી, પોલીસને પણ નથી. એ અધિકાર કેવળ ન્યાયાધીશને છે. પ્રજા એવા માણસને પકડી શકે છે, ને જો પકડે તો પોલીસને હવાલે કરે. આ માર મારવો એ ગુનો છે ને પેલો ખીસાચોર જો ફરિયાદ કરે તો પોલીસનો મારનારને પકડવાનો ધર્મ છે, ને માર સિદ્ધ થયે ન્યાયાધીશનો સજા કરવાનો ધર્મ છે. અને જો પ્રમાણે વર્ણન છે તે પ્રમાણે માર પડ્યો હોય તો તે મહાવ્યથાનો ગુનો ગણાય એટલે મારનારને જેલ જ મળે. પણ આમ મારનાર પોતાને સુરક્ષિત માને છે, કેમકે ચોરને મારવાની પ્રથા પડી ગઈ છે. ચોરનું બિચારાનું કાણુ સાંભળે ?

ખરું છે કે ચોરને મારનાર પોતે ધણાખરા સફેદ ચોર છે. તેથી જ જ્યારે પુરાણા જમાનામાં લોકોએ એક વેશ્યાને પથ્થર મારવાનો આદર કર્યો ત્યારે જીસસે મૃદુ અવાજે કહ્યું, 'તમારામાં જે નિર્દોષ હોય તે પહેલો પથ્થર ફેંકે.' કથાકાર કહે છે કે પથ્થર ફેંકવાની કોઈની હિંમત ન આવી. કથરોટ ફૂંડાને શું હસે ? પેલા ખીસાચોરને કદાચ રોટલાના સાંસા હોય, જ્યારે સફેદ ચોર પોતાના ભોગો પૂરવા ચોરી કરતો હોય. દોષિત દોષિતનો ન્યાય ન કરી શકે એ વિચારના વિસ્તારમાંથી અહિંસાનો જન્મ થયો છે. પણ આપણે ભલે અહિંસા-સરોવર લગી ન પહોંચીએ; સામાન્ય ન્યાયના આરા લગી જઈએ તો બસ છે.

તા. ૧૯-૭-'૩૧

યુદ્ધનિપેથ

ખંડ ૫ માં

અહિંસા

બગાડયું નહોતું. જ્યારે જે નતિઓ વચ્ચે લડાઈ જાય ત્યારે તેમાંની કોઈ પણ એકનો પક્ષ લેવાના નિર્ણય પર આવતા પહેલાં માણસે બન્ને પક્ષનું સાંભળી લેવું જોઈએ. છેલ્લી લડાઈમાં તો આપણી આગળ એક જ બાબતનું ગાવામાં આવતું. અને તે ગાયા કરનારી પ્રજા પણ તેની પ્રામાણિકતા કે સત્યવાદીપણા વિષે કંઈ પંકાયેલી નહોતી. સત્યાગ્રહ અને હિંસાના કાયમના હિમાયતી તમે, શા માટે તમે લોકોને તેઓ જે લડાઈના ધર્મ અધર્મ પક્ષ વિષે અંધારામાં હતા તેવી લડાઈમાં સામ્રાજ્યતુષણાના કીચડમાં હવાતિયાં મારતી પ્રજાની ભૂખ શમાવવાને સારુ લડવા લલચાવ્યા ? તમે કહેશો તે વખતે તમને બ્રિટિશ નોકરશાહીમાં શ્રદ્ધા હતી. એક પરદેશી પ્રજા, જેનું એકેએક કૃત્ય તેણે આપેલાં વચનોનું હડહડતું વિરોધી નીવડયું છે તેનામાં શ્રદ્ધા હોવી કોઈ પણ રાખસને સારુ શક્ય છે શું ? તો તમારા જેટલા બુદ્ધિવાન પ્રતિભાવાન પુરુષની બાબતમાં તો એકું બને જ કેમ ? આ બીજી ગૂંચનો પણ મને આપની પાસેથી જવાબ જોઈએ છે.

“ત્રીજી પણ એક વાત મારે કરવાની છે. આપ અહિંસાવાદી છો. અને આજની સ્થિતિમાં તો ભલે આપણને કડક અહિંસાવાદી રહેવું લાજમ હોય પણ જે દિવસે હિંદુસ્તાન સ્વતંત્ર હશે અને તે દિવસે જો કદી કોઈ પરરાજ્યે આપણા પર હુમલો કર્યો તો શું ત્યારે પણ આપણે હથિયારની આભડછેટ માનીશું ? તે જ પ્રમાણે રેલવે, તાર અને આગજોટો જે દિવસે આપણા દેશનો માલ પરદેશ ધસડવાનાં હથિયાર બનતાં બંધ થશે તે દિવસે પણ શું આપ તેનો બહિષ્કાર કરવા કહેવાના ?”

મારા વર્તનમાં પરસ્પર વિરોધ હોવાને લગતી અનેક ટીકાઓ મેં સાંભળી છે તેમ જ વાંચી છે. પણ તે જોડે મને એકલાને જ નિસંખત હોય છે તેથી ઘણુંખરું હું તેના જવાબ આપવાની ભાંજગડમાં નથી ઊતરતો. પણ ઉપલા ભાઈએ

કાશ ખનવાનું કામ મને મારું ન લાગ્યું. બોઅર લડાઈ વેળાએ શું, જુલુ બળવા વખતે શું, અગર તો છેલ્લી લડાઈમાં શું — સસ્તનતના મત્રીઓમાં દુષ્ટ યુદ્ધિનું હું આરોપણ નહોતો કરતો. અંગ્રેજ લોકો ખાસ કરીને ખૂરા હોવાનું અગર તો ઇતર મનુષ્યોના કરતાં નપાવટ હોવાનું મેં માન્યું નહિ અને હજુયે તેવું માનતો નથી. હું તે વેળાએ પણ તેમને ઉચ્ચ હેતુઓ ધરાવવાને અને ઉચ્ચ કાર્યો કરવાને હરકાઈ પ્રજ્ઞના જેટલા જ લાયક અને બુલો કરવાને પણ તેટલા જ પાત્ર સમજતો અને હજુ સમજું છું.

તેથી મને લાગ્યું કે સસ્તનતના સંકટની ધડીમાં એક માણસ તરીકે અને શહેરી તરીકે મારી અલ્પ સેવા અર્પણ કરી એટલે મેં મારો ધર્મ બજાવ્યો. સ્વરાજમાં પણ દરેક દેશવાસી પાસેથી તેના દેશને માટે હું એવા જ વર્તનની આશા રાખું. જો દરેક વેળાએ અને દરેક પ્રસંગે દરેક જણ પોતે જ પોતાનો કાયદો બને અને અને વિસનગરી કાંટો લઈને આપણી ભાવિ રાષ્ટ્રીય મહાસભાનું પ્રત્યેક કાર્ય તોળી જોવા બેસે, તો મને તો ભારે દુઃખ થાય. હું તો ધણીખરી બાબતોમાં રાષ્ટ્રના પ્રતિનિધિઓના નિર્ણય આગળ મારો અંગત નિર્ણય જતો કરી રાષ્ટ્રની આજ્ઞા માથે ચડાવું. માત્ર એ પ્રતિનિધિઓને ચૂંટી મોકલવામાં હું ખાસ સંભાળ લઉં. હું જાણું છું કે બીજા કોઈ પણ રીતે પ્રજાકીય સરકારની સંસ્થા એક દહાડો પણ ચલાવી ન જ શકાય.

આ મારા તે કાળના વર્તનની મીમાંસા. આજ ?

આજે મારી સામે આખો નકશો ફરી ગયો છે. મારી આંખો મને લાગે છે ખૂલી ગઈ છે. અનુભવે મને વધુ સમજણ

અહિંસા

નહિ પણ સમજપૂર્વક નિષ્કામ હોયે કાર્ય કર્યાં જઈને જ તે મુકિત મારે મેળવવી રહી. અને આ લડતનું રહસ્ય જ આત્મતત્ત્વને મુક્ત અને પૂર્ણ સ્વાધીન કરવા સારુ શરીર-તત્ત્વનો સતત યત્ન કરવાના મુદ્દામાં રહેલું છે.

વળી હું એક બાબતને ન્યારે બીજાઓના જેવો જ સામાન્ય સમજાવવાનો અહિંસાવાદી શહેરી હતો ત્યારે બાકીના તેવા અહિંસાવાદી ન હતાં સરકાર પ્રત્યેના રોષ અને દૂષ-લાવને લીધે જ તેને મદદ કરવાની પોતાની ફરજ બજાવવાની ના પાડનારા હતા. તેમના ઇનકારના મૂળમાં તેમનું અજ્ઞાન અને દુર્બળતા હતાં. તેમના સાથી તરીકે તેમને સાચે માર્ગે દોરવા એ મારો ધર્મ હતો. તેથી મેં તેમની સામે જે તેમની દેખીતી ફરજ હતી તે મૂકી, અહિંસાતત્ત્વ સમજાવ્યું અને પસંદગી કરવા કહ્યું. તેમણે તે કરી અને મને તેનું કશું ન લાગ્યું.

આમ અહિંસાની દૃષ્ટિએ પણ મારા કાર્યમાં હું પરતાવો કરવાપણું નથી જોતો; કારણ સ્વરાન્યમાં સુધ્ધાં જેઓ હથિયાર બાંધતા હશે તેમને તેમ કરવા અને દેશને ખાતર લડવા કહેતાં હું અચકાવાનો નથી.

અને એમાં જ લેખકના બીજા પ્રશ્નનો ઉત્તર આવી જાય છે. મારા મનોરથની બાબત સ્વરાન્યમાં તો હથિયારની ક્યાંયે આવશ્યકતા જ નથી; પણ આજના આ પ્રજાકીય પ્રયત્નમાંથી એવું હિંદસ્વરાજ નિષ્પન્નવધાની મારી ધારણા નથી. કારણ એક તો એ વસ્તુને તાત્કાલિક ધોયરૂપે ફળિભૂત કરવાને આજનો પ્રયત્ન જ નથી અને બીજું એ કે એવી તૈયારી ઉપર પ્રજાને લઈ જવાને સારુ ઘટતો વર્તનક્રમ થી

અહિંસા

રેલ-તારનાં બળાંઓથી સાંધી મેલવાની બળતરા ન રાખવાની હું પ્રજાને સલાહ આપું ખરો.

સ્વતંત્રતાની હાંકથી પ્રજા જ્યારે ટટાર થશે તે વેળાએ તે જોશે કે આ વસ્તુઓ આપણી પ્રગતિના કરતાં આપણી ગુલામીને સારુ વધુ સાધનભૂત હોવાથી આપણા રાજકર્તાઓને જરૂરી હતી. પ્રગતિ તો લાંગડી સ્ત્રી જેવી છે. એ ખોડાંગતી ખોડાંગતી ફૂદકે ફૂદકે જ આવે; તાર કે રેલથી તેને મોકલી શકાય નહિ.

તા. ૨૦-૧૧-'૨૧

તેમણે માની લીધેલું કે ત્યારબાદ મારા વિચારોમાં ફેરફાર થયો હશે.

હકીકતમાં જે વિચારોએણીને વશ થઈ હું જોઅર યુદ્ધમાં પડ્યો હતો, તેનો જ ઉપયોગ આ વેળા પણ કર્યો હતો. યુદ્ધમાં ભાગ લેવો એ અહિંસાની સાથે ઘડ બેસે તેવું નથી એ હું બરોબર જાણતો હતો. પણ કર્તવ્યનું ભાન થવું એ હમેશાં દીવા જેવું સ્પષ્ટ નથી હોતું. સત્યના પૂજારીને ઘણી વેળા ગોથાં ખાવાં પડે છે.

અહિંસા વ્યાપક વસ્તુ છે. હિંસાની હોળીની વચ્ચે સપડાયેલા આપણે પામર પ્રાણી છીએ. ‘જીવ જીવની ઉપર જીવે છે,’ એ જોડું વાક્ય નથી. મનુષ્ય એક ક્ષણ પણ બાહ્ય હિંસા વિના નથી જીવી શકતો. ખાતાંપીતાં, ખેસતાં-ભાકતાં, બધી ક્રિયાઓમાં, ઇચ્છા અનિચ્છાએ કંઈક હિંસા તે કર્યાં જ કરે છે. તે હિંસામાંથી નીકળવાનો તેનો મહાપ્રયાસ હોય, તેની ભાવનામાં કેવળ અનુકંપા હોય, તે સૂક્ષ્મમાં સૂક્ષ્મ જંતુનો પણ નાશ ન ઇચ્છે અને યથાશક્તિ તેને બચાવવાનો પ્રયાસ કરે, તો તે અહિંસાનો પૂજારી છે. તેની પ્રવૃત્તિમાં નિરંતર સંયમની વૃદ્ધિ હશે, તેનામાં નિરંતર કરુણા વધતી હશે. પણ ક્રોધ દેહધારી બાહ્ય હિંસાથી સર્વથા મુક્ત નહિ થઈ શકે.

વળી અહિંસાના પડમાં જ અદ્વૈત ભાવના રહેલી છે. અને જે પ્રાણીમાત્રનો અભેદ હોય તો એકના પાપની અસર બીજાની ઉપર થાય છે તેથી પણ મનુષ્ય હિંસાથી કેવળ અસ્પૃશ્ય નથી રહી શકતો. સમાજમાં રહેલો મનુષ્ય સમાજની હિંસામાં અનિચ્છાએ પણ ભાગીદાર બને છે. જ્યારે એ

જવાબદાર છે. એ પ્રમાણે વિચારતાં લશ્કરમાં ધાયલની સારવાર કરવાના જ કામમાં રોકાઈ જનાર યુદ્ધના દોષોમાંથી મુક્ત નથી રહી શકતો.

આ વિચારો મેં પોલાકનો તાર આવતા પહેલાં જ કરી ચૂકેલા હતા. તેમનો તાર આવતાં મેં તેની ચર્ચા કેટલાક મિત્રોમાં કરી. યુદ્ધમાં ભાગ લેવામાં મેં ધર્મ માન્યો; ને આજે પણ તેનો વિચાર કરું છું, તો મને ઉપરની વિચાર-શ્રેણીમાં દોષ નથી લાગતો. બ્રિટિશ સામ્રાજ્ય વિષે હું ત્યારે જે વિચારો ધરાવતો હતો તેને અનુસરીને મેં ભાગ લીધો, તેથી મને તેનો પશ્ચાત્તાપ પણ નથી.

હું જાણું છું કે મારા ઉપલા વિચારોની યોગ્યતા હું ત્યારે પણ બધા મિત્રોની પાસે સિદ્ધ નહોતો કરી શક્યો. પ્રશ્ન ઝીણો છે. તેમાં મતભેદને અવકાશ છે. તેથી જ અહિંસાધર્મને માનનાર ને સૂક્ષ્મ રીતે તેનું પાલન કરનારાઓ સમક્ષ બની શકે તેટલી સ્પષ્ટતાથી મેં મારો અભિપ્રાય રજૂ કર્યો છે. સત્યનો આગ્રહી રૂઢિને વળગીને જ કંઈ કાર્ય ન કરે, તે પોતાના વિચારને હકૂપૂર્વક ન વળગે, તેમાં દોષ હોવાનો સંભવ હમેશાં માને, અને તે દોષનું જ્ઞાન થાય ત્યારે ગમે તેટલાં જોખમો હોય તે ખેડીને પણ તેનો સ્વીકાર કરે ને પ્રાયશ્ચિત્ત પણ કરે.

તા. ૧૨-૨-૨૮

૩

યુદ્ધની સામે યુદ્ધ

૧

એક જણ લખે છે:—

“આ લખવાનું કારણ એ છે કે, સત્ય અને અહિંસાના પૂનરી તરીકે યુદ્ધ પ્રત્યેના તમારી વૃત્તિ વિષેનું ‘આત્મકથા’નું પ્રકરણ (આત્મકથા ભા. ૨ પૃ. ૩૬ ‘ધર્મનો કોથડો’) વાંચીને ધણાંનાં મન ખળભળી ઊઠ્યાં છે, અને મારાથી વધારે શક્તિવાળા લોકો આપને તે વિષે લખશે. મને લે કેટલીક વસ્તુઓ સૂઝે છે તે આપને જણાવવા ઇચ્છું છું.

“સત્ય-અહિંસાનો સાચો પૂનરી, ચોતે ખરાબ વસ્તુઓનો વિરોધ ન કરી શકતો હોય તોપણ, તેમની જોડે કદી સંગ તો ન જ પાડી શકે, એ એના વર્તનનો મૂળભૂત સિદ્ધાંત નથી શું? કેટલાક કહે છે એમ, યુદ્ધ એક આવશ્યક અનિષ્ટ છે; પરંતુ તેથી કરીને, તે ખતી ગયે તેમાંથી જગતને તેની દુષ્ટતાનું વધારે ભાન થશે એ આશા બાંધી, એને મદદ કરવી એ બહાનું ખરાબર નથી, ન હોઈ શકે. ઊલટું બને છે તો એમ કે, માણસની નિષ્કુરતા

અહિંસા

વધારે ભેરદાર થાય છે અને જીવન પ્રત્યેની પાવિત્ર્યની લાગણી નાશ પામે છે.

“આપ દલીલ કરો છો ને કહો છો એવી જ રીતે હિંસાવાદી પણ કહી શકે, ‘અમે યુરોપિયનોનાં હુમલો અને ત્રાસનીતિ રોકી શકતા નથી; સમુદાયબળ વડે પણ નથી રોકી શકતા. પરંતુ જો અમે એમનાં જ શસ્ત્રો દ્વારા એમનો સામનો કરી એ શસ્ત્રોની ખરાબી તેમને બતાવીએ તો તેઓ તેમની નીતિમાં રહેલી ખેવફૂદી સમજશે અને આપણે સ્વતંત્ર થઈશું, અને આપણે ત્રાસનીતિમાંથી જગતને પણ હગારી લઈશું. જ્યાં સુધી આપણા રાજ્યકર્તાઓ હિંસાબળનો ઉપયોગ કરે છે અને આપણને ત્રાસનીતિનો તિરસ્કાર છે, ત્યાં લગી, આ શસ્ત્રો આપણને ન વળગી પડે એટલું સાચી, એમનો ઉપયોગ કરતા રહીએ એમાં શું નુકસાન ?

“યુરોપીય મહાયુદ્ધે પ્રભુઓનું અને ખાસ કરીને વિજેતાઓનું કાંઈ પણ બલું કયું છે ખરું ?.....યુદ્ધ ગમે તેવું ‘ધર્મ્ય’ હોય, છતાં કોઈ પણ યુદ્ધમાંથી કશુંય સાચું નીપજી શકે ? એમાં સક્રિય કે નિષ્ક્રિય એવી કોઈ પણ રીતે અનુભવિત આવવાને બદલે એનો વિરોધ કરવો ને એમ સિદ્ધાંતપાલન અર્થે દુઃખ વહોરવું એ આપણી ફરજ નથી ? સક્રિય રીતે લડાઈમાં ભાગ લેનારા કરતાં તેમાંથી દૂર રહેનારા શાંતિવાદીઓએ સિદ્ધાંતસેવા વધારે સારી બનવી એમ આપ નથી માનતા ? ૧૯૧૪માં જ્યારે આપ બ્રિટિશ ન્યાયબુદ્ધિમાં શ્રદ્ધાવાન હતા ત્યારની આપની મનોવૃત્તિ કદાચ આપ કહો છો એવી હશે. આજ આપને એ યોગ્ય લાગે છે ? ધારો કે આવતી કાલે યુદ્ધ બિપટ; તો શું આપ, લડાઈ પૂરી થયે વસ્તુસ્થિતિ વધારે સુધરશે એ આશાએ ઇન્કારને મદદ કરવા તૈયાર થાઓ ?

“મારે જે કહેવું છે તે ઉત્તમ રીતે હું મૂકી નથી શક્યો એ બલું છું; પણ મારા કહેવાનો મર્મ આપ સમજી શકશો. એનો ઉત્તર મળશે તો રાજી થઈશ.”

યુદ્ધની નામે યુદ્ધ

‘ઉત્તમ રીતે’ આ પત્રલેખકે પોતાની વસ્તુ નથી રચી કરી એમ મને પણ લાગે છે. વાચકોમાં એક એવો વર્ગ હોય છે કે જે ગંભીર લખાણો પણ ડાળડપૂર્વક નથી વાંચતો, અને તે એટલા જ માટે કે તે લખાણ એક સાપ્તાહિકમાં આવ્યાં છે! લખનાર ભાર્ષ આ વર્ગના પ્રતિનિધિરૂપ છે. એમના જેવા વાચકો પ્રસ્તુત પ્રકરણ જે ફરીથી વાંચશે તો તેઓ આટલું એમાંથી તારવી શકશે:—

(૧) મેં સેવાતું બીકું ઝડપ્યું તે એટલા માટે નહિ કે હું યુદ્ધમાં માનનારો હતો. ઓછામાં ઓછું આડકતરી રીતે તેમાં ભાગ લેવામાંથી બચી જ શકાય તેમ નહોતું.

(૨) યુદ્ધમાં ભાગ લેવાનો વિરોધ કરવાનો મારો અધિકાર નહોતો.

(૩) જેમ, પાપમાં ભાગીદાર થવાથી પાપ ફર થઈ શકે એમ હું નથી માનતો, તેમ જ હું નથી માનતો કે, યુદ્ધમાં ભાગ લેવાથી યુદ્ધનિષેધ સમાઈ શકે. પરંતુ, જેને આપણે પાપયુક્ત કે અનિષ્ટ સમજીએ છીએ એવી અનેક વસ્તુઓમાં આપણે ખરેખર લાચારીથી મંડોવાતું પડે છે, એ વસ્તુ અલગ છે એ સમજવાની અહીં જરૂર છે.

(૪) હિંસાવાદી જ્ઞાનપૂર્વક, આહીને અને પહોંલેથી ધારીને ત્રાસનીતિમાં પડે છે, એટલે એની દલીલ અપ્રસ્તુત છે.

(૫) કહેવાતા વિજેતાઓને યુદ્ધ, ચોક્કસ, કાંઈ જ કાયદો નથી કર્યો.

(૬) જે શાંતિવાદીઓએ પોતાના વિરોધને કાળે બેલ-યાતના ભોગવી એમણે જરૂર શાંતિસ્થાપનની સેવા કરી.

(૭) જો કાલે બીજું યુદ્ધ જાહેર કરવામાં આવે તો, ચાલુ સરકાર વિષેના આજના મારા વિચારો પ્રમાણે, હું તેને કોઈ પણ સ્વરૂપે મદદ ન કરી શકું. બિલકુલ, મારાથી બનતું કરીને હું બીજાઓને મદદ કરતા રોકવા મથું અને શક્ય હોય એ બધાં અહિંસામય સાધનો વાપરીને એની હાર નીપજો એમ કરું.

તા. ૮-૩-'૨૮

૨

છેલ્લા યુદ્ધમાં મેં લીધેલા ભાગ સંબંધીનું 'આત્મકથા'નું પ્રકરણ હજી પણ મિત્રો અને ટીકાકારોને ગૂંચવણમાં નાંખી રહ્યું છે. આ એક બીજો પત્ર આવ્યો છે:—

“આપની 'આત્મકથા'ના ખંડ ૪ ચાના ૩૮મા પ્રકરણમાં આપ પહેલી જ વાર, ૧૯૧૪-૧૮ ના યુદ્ધમાં આપે લીધેલા ભાગને વિષે ચર્ચા હપાડો છો. તેમાંની કેટલીક બાબતો મને હરકતકર્તા લાગી; પણ, આપ આગળના પ્રકરણમાં એ વિષે વધુ કાંઈક કહેશો અથવા ચર્ચાપત્રોથી કદાચ તેમ થશે, એ આશાએ મેં રાહ જોઈ. કાંઈક અંશે એ સાચું થયું. છતાં, મને સંતોષે એ રીતે બે મુદ્દાનો ખુલાસો ન થયો. આપ ભૂલ કરો છો એવો ભાવ મારા મનમાં મુદ્દલ નથી. પરંતુ, આપના કહેવાનો પૂરેપૂરો અર્થ હું નથી ગ્રહણ કરી શક્યો, એ ખાતરીથી હું આ લખું છું. અને મારા જેવી સ્થિતિ બીજા અને-કની હરો એમ માનીને, હું જેના ખુલાસા મેળવવા આતુર છું એ આપને પૂછવાની ધૃષ્ટતા કરું છું.

“પહેલો મુદ્દો આ છે: યુદ્ધમાં ભાગ લેવાને સીધી પ્રેરણા આપને શામાંથી મળી? (પ્ર૦ ૩૯, ખંડ ૪ માં) આપ કહો છો, 'જો મારે તે રાજ્યની સાથે છેવટે વહેવાર રાખવો હોય.....તો

યુદ્ધની સામે યુદ્ધ

કાં તો મારે યુદ્ધનો ઉધાગ્રી રીતે વિરોધ કરી, જ્યાં લગી તે રાજ્યની યુદ્ધનીતિ બદલાય નહિ ત્યાં લગી તેનો સત્યાગ્રહના શાસન પ્રમાણે બહિષ્કાર કરવો જોઈએ, અથવા તેના ભંગ કરવા યોગ્ય હોય તેવા કાનૂનોનો સ્વનિયમ ભંગ કરી જેલનો રસ્તો શોધવો જોઈએ. અથવા મારે તેની યુદ્ધપ્રવૃત્તિમાં ભાગ લઈ તેની સામે યવાનાં શક્તિ અને અધિકાર મેળવવાં જોઈએ. આવી શક્તિ મારામાં નહોતી. એટલે મારી પાસે યુદ્ધમાં ભાગ લેવાનો જ રસ્તો રહ્યો હતો એમ મેં માન્યું.

“યુદ્ધમાં ભાગ લેવા દ્વારા, યુદ્ધની હિંસા સામે યવાનાં એવાં તે ક્યાં ‘શક્તિ અને અધિકાર’ આપે મેળવવાની આશા રાખેલી ?

“આટલું હું જોઉં છું કે લડનાર રાષ્ટ્રોની પ્રત્યે આપની સ્થિતિ બિનન હતી અને વ્યક્તિગત હતી. તેઓની જેમ, આપને રંગરૂઠમાં ભરતી થતું પડે એમ નહોતું. એટલે અલગત, આપને માટે ‘પૅસિવ રિઝિસ્ટન્સ’નો માર્ગ નહોતો રહેતો અને, અધિકારના પીઠબળ વગર યુદ્ધ સામે જાહેર વિરોધ જણાવવો એ તો સાવ અપદત્ત હતું. પરંતુ, તદ્દન જરૂરી હતી એના કરતાં એક આગ્ર પશુ વધારે લાચારીની ભાગીદારી શા માટે વહોરવી ?

“ઉપર નોંધેલા અવતરણમાંથી એમ સાર સમજાય છે કે, યુદ્ધની હિંસા સામે યવાની શક્તિ મેળવવા આપ યુદ્ધમાં જોડાયા; પરંતુ ખીલ જગાઓએ આપ સ્પષ્ટ કહ્યો છે કે, એમ કરીને આપે આપને અને આપના દેશને કાર્થક વિશેષ અધિકાર મળે, એવી આશા રાખેલી. એટલે એમાંથી વાંચનાર સમજે કે, માત્ર યુદ્ધ સામે યવાની શક્તિ મેળવવા જ નહિ.

“અને આમાંથી જ મારે ખીજે પ્રશ્ન નીકળે છે : કરી પશુ પ્રાપ્તિની આશાએ યુદ્ધમાં જોડાવું યોગ્ય હતું ? કર્મોનાં ફળની દૃષ્ટિએ આપણે કદી કર્મ ન કરવાં એ ગીતાની શિક્ષા સાથે આનો મેળ કેમ બેસાડવો એ મને નથી સૂઝતું.

“આખા પ્રકરણમાં આખા આ જ પ્રશ્ન ચર્ચા છે કે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યને સહાય કરવી કે નહિ. અને મને એમ દેખાય છે કે મૂળ એની વિચારણા વ્યક્તિગત હતી. પણ એમાંથી આ મહાપ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય જ છે કે, યુદ્ધમાં, યુદ્ધની દૃષ્ટિએ આપણે બાગ લેવો ઘટે કે ન ઘટે ?”

મિત્ર હેતુનો પ્રેરણો હું યુદ્ધમાં જોડાયેલો એ વાતમાં તો શંકા નથી. એ વસ્તુ હું યાદ કરી શકું છું. જો કે વ્યક્તિ તરીકે હું યુદ્ધનો વિરોધ કરનારો હતો, છતાં અસર કરે એવો એનો અહિંસક સામનો કરી શકું એવી મારી સ્થિતિ નહોતી. હૃદયનો પ્રેમ વ્યક્ત કરે એવી, કાંઈક સાચી નિઃસ્વાર્થ સેવા કર્યા પછી જ અહિંસક સામનો કરી શકાય. દાખલા તરીકે, એક જંગલી માણસ પશુબલિ આપતો હોય અને મારે એનો અહિંસક સામનો કરવો હોય, તો તે હું ત્યારે જ કરી શકું કે જ્યારે મારા કાઈ પ્રેમ-કાર્યને કે એવે કારણે એ મારો તેના પ્રત્યેનો મિત્રભાવ સમજી શક્યો હોય. જગતનાં અનેક અપકૃત્યોનો હું કાળ નથી. હું પોતે જ અપૂર્ણ હોઈ (જગતની) દયા અને સહિષ્ણુતાનો યાચક છું; એટલે જ્યાં સુધી જગતની અપૂર્ણતાઓ સામે પરિણામદાયી મીઠો કળિયો માંડવાની તક ઉત્પન્ન ન કરું કે મને ન મળી આવે, ત્યાં સુધી હું એ બધાને સહી લઉં છું. એટલે મને થયું કે, પૂરતી સેવા કરીને જો હું સામ્રાજ્યનાં યુદ્ધો ને તેની તૈયારીઓની સામે થવા સારુ જોઈતાં શક્તિ ને વિશ્વાસ મેળવી શકું, તો મારા પોતાના જીવનમાં અહિંસાપાલન કરવા મથી રહેલો હું, તેનું પાલન સમુદાયમાં કેટલે અંશે શક્ય છે તે અજમાવી જોઉં એ સારી વસ્તુ છે.

યુદ્ધની સામે યુદ્ધ

ખીજે ધરાદો એ હતો કે, સામ્રાજ્યના રાજદ્વારી પુરુષોનો ભાવ સંપાદન કરીને સ્વરાજની લાયકાત મેળવવી. અને એ કરવાને માટે, સામ્રાજ્યને માટે જીવનમરણના પ્રશ્ન એવા યુદ્ધમાં સેવા આપ્યા સિવાય ખીજ કોઈ રીતે બને એમ નહોતું. અહીં એ સમજવું જોઈએ કે હું મારી ૧૯૧૪ ની મનોદશાને વિષે કહી રહ્યો છું. ત્યારે હું સામ્રાજ્યના શુભ હેતુમાં અને હિંદને સ્વરાજપ્રાપ્તિમાં મદદ કરવાની તેની ઇચ્છા તથા શક્તિમાં માનતો હતો. આજની જેમ જો ત્યારે હું અહિંસક વિરોધી હોત, તો મેં મદદ ન જ કરી હોત એટલું જ નહિ, પણ અહિંસાથી શક્ય એવાં બધાં સાધનો વાપરી, તેનો હેતુ બર ન આવે એવા બધા પ્રયત્ન કર્યા હોત. યુદ્ધમાં અમાન્યતા અને એનો વિરોધ તો ત્યારે પણ આજના જેટલાં જ દૃઢ હતાં. પણ આપણે એ કબૂલ કરવું જોઈએ કે, જગતમાં કેટલીય વસ્તુઓનો આપણે વિરોધ કરતા હોઈએ, છતાં તે કરીએ છીએ. હલકામાં હલકા જીવને પણ મારવો એ મને યુદ્ધ જેટલું જ અકારું લાગે છે. છતાં સતત તેવા જીવને હું મારતો જીવું છું—એ આશાએ કે મારા જેવા જ આ જીવની હિંસા વિના ચલાવવા કોઈ દહાડો સંશક્ત થઈશ. આમ છતાં અહિંસાના પૂજારીનું પદ મેળવવા સારું, મારે એને સારું સતત પ્રમાણિક અને અથાક પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. પૂર્ણ સ્ત્રી કે પુરુષે અંપૂર્ણ અહિંસક બનવાની જરૂર છે, એ વસ્તુ ઉપર મોક્ષની કલ્પના, એટલે કે શરીર ધારણ કરવાની જરૂર મટવી, એ રચાયેલી છે. ખીજ કોઈ પણ પરિગ્રહની જેમ, શરીરનો પરિગ્રહ પણ થોડી ઘણી હિંસાની જરૂર બની કરે જ છે. સાચી વાત એ છે કે, પરસ્પર વિરોધી જણાતા

ધર્મોમાં આપણો ધર્મ કયો એ જાળવું હંમેશા સહેલું નથી હોતું.

છેવટે, લેખકે ટાંકેલા ગીતાના શ્લોકના જે અર્થ છે. એક એ કે, આપણાં કાર્યોની પાછળ કશો સ્વાર્થી હેતુ ન હોવો જોઈએ. સ્વરાજ્યપ્રાપ્તિ એવો સ્વાર્થી હેતુ નથી. બીજો અર્થ એ છે કે, ક્ષણ વિષે અનાસક્તિ એટલે એને વિષે અગ્નિ, બેદરકારી, અથવા અસ્વીકાર નહિ; અનાસક્તિનો અર્થ એ છે કે, ધારેલું ક્ષણ ન આવે તોય તે કર્મ કદી ન છોડવું. બિલકું, ચોખ્ખ વખતે એ ક્ષણ આવી જ રહેવાનું છે એવો અચળ વિશ્વાસ એ અનાસક્તિ છે.

યં. ઇ. માંથી, તા. ૧૫-૩-'૨૮

યુદ્ધ પ્રત્યેની મારી વૃત્તિ

‘ધ્વોશ્ચક્ર’ નામે એક ફ્રેન્ચ પત્રમાં રેવરંડ બી. દ લાર્ષ્ટે મને ઉદ્દેશીને એક લાંબો જાહેર પત્ર લખ્યો છે તે તેનું ભાષાંતર મને મોકલવા કૃપા કરી છે. તેમાં તેમણે, મેં બોઅર યુદ્ધ તથા ૧૯૧૪ ના મહાયુદ્ધમાં જે ભાગ લીધેલો તેને માટે સખત ટીકા કરી છે, અને અહિંસાની દૃષ્ટિએ એ મારી વર્તણૂકનો અર્થ સમજાવવા માગણી કરી છે. આ જ સવાલ બીજા મિત્રોએ પણ પૂછ્યો છે. આ સમજૂતી આપવા એક કરતાં વધારે વાર મેં આ પત્ર (‘યંગ ઇન્ડિયા’) માં પ્રયત્ન કરેલો છે.

અહિંસાની શુદ્ધ દૃષ્ટિએ એ વર્તનને તોલો તો તેના કશો જ બચાવ નથી. ધાયલની સેવા કરનાર અને શસ્ત્રાસ્ત્ર ચલાવનાર એ જે વચ્ચે હું કાંઈ ભેદ નથી જોતો. જેકે જણુ યુદ્ધમાં ભાગ લે છે તે જેકે તેના હેતુને ધપાવનારા છે. જેકે યુદ્ધનો દોષ કર્યાના ગુનેગાર છે. પરંતુ, આટલાં વરસો સુધી

અંતરમાં તપાસી જોયા પછી પણ મને લાગે છે કે, જે સંજોગોમાં હું હતો તે જોતાં, — જો અર યુદ્ધ વેળા, યુરોપીય મહાયુદ્ધ વેળા, અને ત્રીજો પ્રસંગ ગણો તો, નાતાલના ૧૯૦૬ ના કહેવાતા ઝુલુ ‘બળવા’ વખતે — આ બધા પ્રસંગોમાં મેં ભરેલાં પગલાં મારે માટે અનિવાર્ય હતાં.

મનુષ્યજીવન અનેક બળથી નિયંત્રિત થયેલું છે. જે એવું હોય કે, માણસ પોતાની કાર્યદિશા કાઈ એક જ સર્વ-સામાન્ય સિદ્ધાંતની રાહે નક્કી કરી શકતો હોય, અને એ સિદ્ધાંત એવો સરળ સ્પષ્ટ હોય કે જેનો વિનિયોગ અમુક ધડી પર કરવાને માટે એક ક્ષણના પણ વિચારની જરૂર ન રહે, તો તો જીવનયાત્રા સહેલીસટ થઈ જાય. પણ એમ સહેલાઈથી નક્કી થઈ શકે એવું એક પણ કાર્ય હું યાદ કરી શકતો નથી.

દૃઢ યુદ્ધનિષેધક હોવાથી, નાશક શસ્ત્રાસ્ત્રોનું શિક્ષણ મેળવવાની મને તક મળેલી છતાં, મેં તેમનો લાભ નથી લીધો. કદાચ તેથી, સીધો માનવજીવ લેવામાંથી હું બચી ગયો. હું પરંતુ, જ્યાં સુધી હું શસ્ત્રબળ પર રચાયેલી સરકારના તંત્રમાં રહ્યો છું અને એના ઉત્પન્ન કરેલા હક્કોને સગવડો ધમ્મજાએ કરીને ભોગવું છું, ત્યાં સુધી યથાશક્તિ તેને તેનાં યુદ્ધમાં મદદ કરવા હું બંધાયેલો છું, — સિવાય કે, એ સરકાર સાથે અસહકાર કરતો હોઉં અને તેથી, બની શકે તેટલો, તેના આપેલા હક્કોનો ઉપયોગ છોડતો હોઉં.

એક દાખલો આપું: હું એક સંસ્થાનો સભ્ય છું; તેની થોડા એકર જમીન પર વાવેતર કરેલું છે. તેને વાંદરાં ગમે ત્યારે બગાડે એવો તાત્કાલિક ભય આવી પડ્યો છે. જીવમાત્રનું જીવતર અહિંસ્ય છે એમ હું માનું છું. અને એથી, વાંદરાંને

સુદ્ધ પ્રત્યેની મારી વૃત્તિ

કાંઈ પણ ઈર્ષ્યા કરવી એને હું અતિસાધર્મનું ઉદ્દેશ્યન ગણું છું; પરંતુ પાક જગ્યાવવાને ખાતર, વાંદરાં પર તડવું એમ દોરવાણી કે પ્રેરણા કરવામાં હું અવધાનો નથી. આવે દોષ કરવાપણું દૂર કરી શકાય તો એ મને ગમે. અને તે તો હું સંસ્થાનો ત્યાગ કરીને કે તેને તોડી નાંખીને કરી શકું. પણ હું તેમ કરતો નથી, કેમકે જે સમાજમાં જોતી ન હોય અને એથી કાંઈકે પણ દિંસા ન હોય એવો સમાજ મળી શકે એવી હું આશા નથી રાખતો. તેથી પાપળીક જતી, નસતા-પૂર્વક અને તપ આચરતો, હું વાંદરાં પર ગુજરાતી ઈર્ષ્યામાં ભાગ લઉં છું, અને ઢાક દહાડો એમાંથી મારો માર્ગ મેળવી શકીશ એમ આશા સેવું છું.

એ જ વૃત્તિથી મેં સુદ્ધના ત્રણ પ્રસંગોમાં પણ ભાગ લીધો હતો. જે સમાજનો હું છું, એની સાથેનો સંબંધ હું ન છોડી શક્યો, છોડવો એ મારે મારે ગાંડપણ જ ગણાય. અને એ ત્રણ પ્રસંગો વેળા શિટિશ સરકાર સાથે અસહકાર કરવાનો તો મારી પાસે વિચાર નહોતો. આજે સરકાર સંબંધી મારી સ્થિતિ તદ્દન જિજ્ઞાસુ છે. અને તેથી તેનાં સુદ્ધમાં મારે ભાગ લેવો ન જોઈએ, અને જે શસ્ત્રધારણ કે ખીછ કાઢી રીતનો સુદ્ધમાં ભાગ લેવા માટે મારા પર જળજેરી કરવામાં આવે, તો મારે જેલ કે કારંસીનું પણ જોખમ ખેડવું જોઈએ.

પણ એથીય કાંઈ કાચડો નથી બિઠલતો. જે રાષ્ટ્રીય સરકાર હોત તો, કાંઈ પણ સુદ્ધમાં મારે સીધો ભાગ ન લેવો જોઈએ છતાં, હું એવા પ્રસંગો દેખી શકું છું કે ત્યારે, કચ્છે તેમને સારું સુદ્ધકળાના શિક્ષણની તરફેણમાં મત આપવાનો મારો ધર્મ થતો હોય. કેમકે હું જાણું છું કે, તેના

બધા સભ્યો અહિંસામાં મારા જેટલા શ્રદ્ધાળુ નથી. અને કોઈ માણસ કે સમાજને બળાતકારે અહિંસક ન બનાવી શકાય.

અહિંસાધર્મ ભારે ગૂઢ રીતે કામ કરતો હોય છે. ઘણી વાર, અહિંસાની દૃષ્ટિએ તપાસવા બેસીએ તો, માણસનાં કાર્યોમાં કશી જ ગતાગમ નથી પડતી; અને એમ જ, માણસ, અહિંસાના ઉત્તમોત્તમ અર્થમાં, સાવ અહિંસક હોય અને પાછળથી તેમ દેખાય પણ ખરું, છતાં તેનાં કાર્યો હિંસાયુક્ત હોય એમ દેખાતું હોય ! આમ હોવાથી, મારા વર્તન માટે હું આટલો જ દાવો કરું છું કે, પ્રસ્તુત પ્રસંગોનું મારું વર્તન અહિંસાધર્મના લાભની દૃષ્ટિએ પ્રેરાયેલું હતું. રાષ્ટ્રના કે ખીજા ક્ષુદ્ર લાભનો વિચાર તેમાં નહોતો. ખીજે કોઈ લાભ જતો કરીને, તેને ભોગે રાષ્ટ્રના કે ખીજા કોઈ લાભને પોષવામાં હું માનતો નથી.

આથી આગળ મારી દલીલ હું ન ચલાવું. પોતાના વિચારોને સંપૂર્ણ રીતે રજૂ કરવામાં ઉત્તમોત્તમ ભાષા પણ બોદલું વાહન જ છે. મારે માટે અહિંસા એ માત્ર એક ફિલસૂફીની વાત નથી. એ તો મારા જીવનનો નિયંત્રક ને પ્રાણ છે. મને ખચર છે કે, હું ઘણી વાર નિષ્ફળ નીવડું છું, — કેટલીક વાર જ્ઞાનપૂર્વક પણ ઘણી વાર અજ્ઞાનમાં. અહિંસાધર્મ એ શુદ્ધિનો વિષય નથી, હૃદયની એ વાત છે. એમાં સાચી દોરવણી સતત ઈશ્વરોપાસનાથી, અપાર નમ્રતા અને સ્વાર્થહીનતા, પોતાની જાતનું ગમે ત્યારે બલિદાન આપવાની તૈયારીથી, મળે છે. એ ધર્મના પાલન અર્થે ઉત્તમ પ્રકારનાં અલય હિંમત જોઈએ છે. મારી બિશુપોનું મને દુઃખસહિત જ્ઞાન છે.

યુદ્ધ પ્રત્યેની મારી વૃત્તિ

પરંતુ, મારી અંદર બળતી જ્યોત સ્પષ્ટ અને સ્થિર છે. સત્ય અને અહિંસા વિના આપણામાંના કષ્ટનો ઉગારો નથી. હું જાણું છું કે યુદ્ધ જોડું છે, નયું પાપ છે. એ પણ હું જાણું છું કે એણે ગમે જ છૂટકો. મારી દૃઢ માન્યતા છે કે, લોકી રેડીને કે કૂડકપટથી મેળવેલી સ્વતંત્રતા એ સ્વતંત્રતા નથી. મારા કષ્ટ પણ કાર્યથી અહિંસાના સત્યને ઝાંખા લાગે, કે હું કદીય પણ, કષ્ટ પણ જાતનાં કે રૂપનાં હિંસા કે અસત્યનો પક્ષકાર મનાઉં, તો તેના કરતાં તો બહુતર છે કે, મારી સામે ફરિયાદરૂપે રજૂ થતાં મારાં કાર્યો બિલકુલ આધાર વગરનાં હશે. અહિંસા અને સત્ય એ જ આપણો જીવનસિદ્ધાંત છે, નહિ હિંસા, નહિ અસત્ય.

મં. ઇ. માંચી, તા. ૧૩-૯-૨૮

અહિંસકની વિટંબાગી

બી. ૬ લાઇટ નામના દોલંડના એક લેખકે ગાંધીજીના અહિંસાના વિચારો વિષે એક લાંબો ચર્ચાપત્ર યોગ મદિના ઉપર લખ્યો હતો. લેખક મુસ્લિમવાસી અહિંસાવાદીઓમાંના એક છે, અને ઝૂલુ બજવા અને બોઅર યુદ્ધમાં ગાંધીજીએ લીધેલા ભાગ વિષે તથા ગર્મ લગાઈ વખતે તેમણે કરેલી રંગ-રૂટની ભરતી વિષે તેમણે પૂર્વે દીક્ષા કરી હતી. હવે તેમનો ગાંધીજી ઉપર બીજો પત્ર આવ્યો છે, જેનો સાર અહીં આપવામાં આવે છે અને એ પત્રનો ગાંધીજીએ ‘યંગ ઇન્ડિયા’માં આપેલો જવાબ નીચે લેખ તરીકે આપવામાં આવે છે. પેલા લેખકના પત્રનો સાર આ રીતે :

‘ઉંદર અને ગિલાડી’

“પૂજ્ય ગાંધીજી,

આપના અહિંસાના વિચારોનો જેમ જેમ વિચાર કરતો ભડકું, તેમ તેમ મને લાગે છે કે આપે કેવળ આપના દેશની દૃષ્ટિથી જ

એ વિષે વિચાર કીધા છે, વિશ્વની દૃષ્ટિએ વિચાર કીધા નથી. દાખલા તરીકે નેહરુ રિપોર્ટને આગે સંપૂર્ણ સંમતિ આપી છે, તેમાં આલેખેલા બંધારણને કબૂલ રાખ્યું છે, અને તેને અંગે દેશના રક્ષણની વ્યવસ્થા પણ કબૂલ રાખી છે. એ આખી 'હુમિનિયન સ્ટેટસ'ની રચના જ એવી છે કે એમાં આપના દેશના ગરીબોની પજવણી જ થવાની છે. કારણ જે ઉપલા વર્ગના હાથમાં રાજ આવશે તે વર્ગ ઉપલા વર્ગના પરદેશીઓ સાથે રહીને જ પોતાની પદ્ધતિ નક્કી કરશે. આપના દેશને પણ પોતાના રક્ષણને માટે જલ્દી સ્વયં અને આકાશસેનાની જરૂર પડશે એમ આપ કહો એટલે થઈ રહ્યું; ખીજા દેશો વચ્ચે જે શસ્ત્રાસ્ત્રની હરીફાઈ ચાલી રહી છે તેને આપનો દેશ પણ ઉત્તેજન આપશે. મને લાગે છે કે આવી બાબતમાં ટોલ્સ્ટોય, જેમના અહિંસાના વિચારો આપને પસંદ છે, તે જુદી જ રીતે વર્ત્યા હોત.

લડાઈ એવી ભયાનક વસ્તુ છે કે એનો ઉપયોગ રાષ્ટ્રરક્ષાને માટે જ નહિ પણ સમાજરક્ષાને માટે પણ બંધ થવો જ જોઈએ. આજે તો એ સ્થિતિ આવી પડી છે કે દરેક દેશનાં અહિંસાવાદી ત્રીપુરોએ પોતાની પ્રતિજ્ઞા ભૂલેર કરવી જોઈએ: 'અમે તો કોઈ પણ સંલોગોમાં લડાઈનું એક પણ સાધન તૈયાર કરવામાં કે ઉપયોગમાં હોવામાં ભાગ નહિ લઈએ અને એવાં સાધનનાં ઉત્પત્તિ અને ઉપયોગ બંધ થતાં જાય એવી જ કોશિશ કરીશું. ખરી રીતે કહીએ તો લડાઈ અને હિંસાનાં સાધનોથી અમારા દેશને સ્વાતંત્ર્ય મળે તેના કરતાં એ સ્વાતંત્ર્ય—જે દહાડેદિવસે કેવળ નામનું જ થતું જાય છે તે —ખોઈ બેસવાનું અમે વધારે પસંદ કરીશું.'

આપનો દેશ 'હુમિનિયન સ્ટેટસ' મેળવશે એટલે એને સામ્રાજ્યાંતર્ગત રહેવું પડવાનું, અને એ રાસ્ટ્રસન્ન થશે એટલે તે માટે પરદેશી ધન ઉપર, પરદેશી બેંક ઉપર એને આધાર રાખવો પડવાનો, અને પરદેશી ધનિકો આજે વિશ્વનું સામ્રાજ્ય મેળવવાનું

સ્થિતિમાં રહેલા માણસોની અહિંસા બાહ્ય રીતે એક જ સ્વરૂપની ન હશે. દાખલા તરીકે ક્રોધી પિતાની સામે બાળક અહિંસા એ જ રીતે દાખવી શકે કે તેની હિંસાને તે જ્ઞાન-પૂર્વક અને ધમ્માપૂર્વક સહન કરી લે. પણ બાળકે ક્રોધ ક્યો હશે તો પિતા બાળકની જોશ નહિ વર્તે, એવી રીતે વર્તવામાં કશો અર્થ નહિ હોય. પિતા તો બાળકને છાતી સરસો ચાંપીને બાળકની હિંસાને તત્કાળ નિષ્ફળ કરી મૂકશે. બંને પ્રસંગોને વિષે માની લેવામાં આવ્યું છે કે બંનેનું બાહ્ય કૃત્ય એ અંતરિચ્છાનો પડથો છે. આથી જિલદું જો કાઢી માણસ પોતાના હૃદયમાં વેર રાખીને સામાની હિંસાને કેવળ વણિગ્બુદ્ધિથી વશ થાય તો તે સાચો અહિંસક ન કહેવાય, અને જો તે પોતાનો ધરાદો છુપાવે તો દંભી પણ કહેવાય. વળી એ પણ યાદ રાખવું જોઈએ કે અહિંસાનો પ્રયોગ તો ત્યારે જ થઈ શકે છે કે જ્યારે હિંસાનો તેને મુકાબલો કરવાનો હોય છે. પ્રતિહિંસાની જ્યાં હસ્તી જ નથી ત્યાં અહિંસક રહેનાર પોતાની અહિંસક લાગતી નિશ્ચેષ્ટતાને માટે યશ નથી લઈ શકતો. કારણ જ્યાં સામે હિંસા ખડી નથી ત્યાં અહિંસાની પરીક્ષા કેમ થાય ?

‘કુમિનિયન સ્ટેટસ’ની વાત જ હવે જોડી ગઈ છે એટલે તેમાંથી ઊપજતા મુદ્દાની આજે ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી. હા, એટલું કહી શકાય ખરું કે હિંદે ખરું ‘કુમિનિયન સ્ટેટસ’ મેળવ્યું હોત તો સામ્રાજ્યને આધીન રહેવાને બદલે સરખા એટલે સંખ્યાબળને લીધે મોટા ભાગીદાર તરીકે સરખું ભાગીદાર બનત અને એટલિટનની પરદેશનીતિ નક્કી કરવામાં તે મુખ્ય ભાગ ભજવત.

નેહરુ રિપોર્ટનો મેં સામાન્ય રીતે હાર્દિક સ્વીકાર કર્યો તેથી તેના શબ્દશબ્દનો સ્વીકાર કર્યો એમ માનવાની જરૂર નથી. લાવી સ્વતંત્ર હિંદની રક્ષા માટે જે વ્યવસ્થા થાય તે બધી વ્યવસ્થાને મારી સંમતિ હશે જ એમ પણ માની લેવાની જરૂર નથી. હિંદ જે દિવસે સ્વતંત્ર થશે ત્યારે જે અનેક પ્રશ્નો ઊભા થશે તે સંબંધે આજથી મારા દેશબંધુઓની સાથે લડતાં મને મારામાં રહેલી અહિંસા જ અટકાવે. ભવિષ્યના વર્તનની ચર્ચા આજે કરવી નિરર્થક હોય. તેમ કરતાં નકામા મતભેદ ઉત્પન્ન થાય, એર વધે ને તેટલે અંશે અહિંસાને ધક્કો પહોંચે. એવું બનવાનો સાવ સંભવ છે કે હિંદનું સ્વાતંત્ર્યયુદ્ધ પૂરું થયા પછી પણ જે હું જીવવાનો હોઉં, તો મારે મારા દેશબંધુઓની સાથે અનેક પ્રસંગે અહિંસક લડાઈ લડવી પડે પણ ખરી, અને એ લડાઈ આજે હું લડું છું તેના જેવી જ તુમુલ હોય. પણ જે ઇચ્છાપૂર્વક અહિંસક સાધનો શોધીને તેમનો ઉપયોગ કરવાથી આપણે સ્વરાજ મેળવ્યું છે એટલું સિદ્ધ થાય, તો આજે મોટા મોટા હિંદી નેતાઓ જે લશ્કરી યોજનાઓ વિચારી રહ્યા છે તે યોજનાઓ તેમને તદ્દન અનાવશ્યક લાગવાનો બહુ સંભવ છે.

આજનો મારા દેશબંધુઓ સાથેનો મારો સહકાર અમારી ગુલામીની બેડી તોડવા પૂરતો છે. એ બેડી તોડ્યા પછી અમારી કેવી દશા થશે અને અમે શું કરીશું તેની વાત આજથી ન મારાથી થઈ શકે, ન એમનાથી થઈ શકે. મારી જગ્યાએ ટોલ્સ્ટોય મારાથી જુદી રીતે વર્ત્યા હોત કે નહિ તેનો તર્ક કરવો નિરર્થક છે. હું તો આજે મારા યુરોપિયન મિત્રોને એટલી ખાતરી આપી શકું એટલું બસ છે કે મારા એક પણ

અહિંસા

કૃત્યને વિષે મેં જાણીજૂઝીને હિંસાને સંમતિ નથી આપી કે મારા અહિંસાધર્મને ઝાંખપ નથી લગાડી. જોઅર યુદ્ધમાં અને ઝુલુ બળવામાં બ્રિટનની સાથે રહીને મેં જે હિંસાને દેખીતો અંગીકાર કર્યો તે પણ એક આવી પડેલી અનિવાર્ય સ્થિતિમાં અહિંસાને અર્થે જ કર્યો હતો. પણ એ અંગીકાર અથવા સહકાર મારી નબળાઈ ને લીધે અથવા અહિંસાના વિશ્વધર્મત્વના મારા અજ્ઞાનને લીધે મેં કર્યો હોય એવો પણ સંભવ હોય; જોકે તે વેળા કે આજે પણ એવી નબળાઈ અથવા અજ્ઞાનને વશ થઈને મેં કર્યું કર્યું એવું મારો આત્મા સાક્ષી પૂરતો નથી.

હિંસા ઉપર આધાર રાખતા તંત્રને અનિચ્છાએ વથ થવાનું હોય તો તેમાં પરાક્ષ લાગ લેવાને બદલે પ્રત્યક્ષ લાગ લેવાનું જ અહિંસાવાદી સહેજે પસંદ કરે. અમુક અંશે હિંસા ઉપર આધાર રાખતા જગતમાં હું રહેલો છું, જે મારા પાડોશીઓનો સંહાર કરવાને અર્થે રાખવામાં આવતા સૈન્યને માટે કર ભરવાની અને એ સેનામાં જોડાવાની એ બે વાત વચ્ચે મારે પસંદગી કરવાની હોય તો હિંસાનાં બળો ઉપર અંકુશ મેળવવાની અને મારા સાથીઓનો હૃદયપલટો કરવાની આશાએ હું સેનામાં જોડાવાનું વધારે પસંદ કરું, બલ્કે તેમ કર્યા વિના મને ન જ ચાલે. અને એ મારા વર્તનથી મારા અહિંસાધર્મને બાધ આવે એમ હું માનતો નથી.

રાષ્ટ્રીય સ્વાતંત્ર્ય એ આકાશપુષ્પ નથી, વ્યક્તિગત સ્વાતંત્ર્યના જેટલું જ એ આવશ્યક છે. પણ બંને જો અહિંસાના ઉપર અવલંબેલાં હોય તો ખીજા રાષ્ટ્ર અથવા

ખીજી વ્યક્તિના એટલા જ સ્વાતંત્ર્યને તે કદી જોખમરૂપ થવાનું કશું જ કારણ ન રહે. અને જેમ વ્યક્તિગત અને રાષ્ટ્રીય સ્વાતંત્ર્યને વિષે તેમ જ આંતરરાષ્ટ્રીય સ્વાતંત્ર્યને વિષે છે. કાયદાનું એક સૂત્ર છે કે તમારી સ્વતંત્રતા એવી રીતે ભોગવો કે જેથી ખીજીની સ્વતંત્રતાને નુકસાન ન પહોંચે. એ સૂત્ર નીતિનું સૂત્ર પણ એટલે જ અંશે ગણી શકાય. ‘યથા પિંડે તથા અક્ષાંડે’ એ નિયમ પણ સાશ્વત છે; પિંડને એક નિયમ લાગુ પડે અને અક્ષાંડને ખીજો લાગુ પડે એમ નથી જ.

તા. ૨-૨-૩૦

પશ્ચિમ અને અહિંસા

એક બાબુ જ્યારે હું મારી અદ્યતા અને મર્યાદાને વિચાર કરું છું અને બીજી બાબુ જ્યારે મારે વિષે રખાતી આશાઓનો મને વિચાર થાય છે ત્યારે ધડીક વાર હું મારી સમતા ખોઈ ખેસું છું. પણ મારે વિષે રખાતી આશાઓથી થતી મારી સ્તુતિ મારા જેવા દેવી અને આસુરી સંપત્તિથી બનેલા એવા એક વિચિત્ર પૂતળાની સ્તુતિ નથી પણ સત્ય અને અહિંસાની જે બે અમૂલ્ય વિભૂતિઓ મારામાં અતિશય અપૂર્ણરૂપે છતાં મુકાબલે બીજા કરતાં વિશેષે ભૂર્તિમંત થયેલી છે તેની છે, એવું ભાન થતાંની સાથે હું મારી સમતા પાછી મેળવી લઉં છું. એટલે પશ્ચિમમાંથી મારા જેવા જે સત્યશોધકો મારી પાસેથી કાંઈ મદદની આશા રાખે તો તે આપવાની જવાબદારીમાંથી હું નીકળી જઈ શકું એમ નથી.

અમેરિકાથી આવેલા એક પત્રનો તો પાછલા એક અંકમાં આપણે વિચાર કરી ગયા. હવે મારી પાસે એક

પશ્ચિમ અને અહિંસા

જર્મનીથી આવેલો પત્ર પડ્યો છે. એ પત્ર ખૂબ સહુકિત છે. લગભગ એક મહિનો થયાં એ મારી પાસે પડ્યો છે. પહેલાં મેં ધારું હતું કે મારે એનો માત્ર ખાનગી જવાબ આપી દેવો અને તે કાગળ લખનારની તેને જર્મનીમાં પ્રસિદ્ધ કરવાની ઇચ્છા થાય તો થવા દેવો. પણ તે કાગળ ફરીથી વાંચી ગયા પછી મને લાગે છે કે મારે એની મારા સાપ્તાહિકમાં ચર્ચા કરવી જોઈએ. એ પત્રનો સાર હું નીચે આપું છું :

“સત્યાગ્રહ અને સ્વદેશીનો આપનો સંદેશો હિંદુસ્તાનની બહાર યુરોપ સુધી પહોંચી ગયો છે. યુરોપના ઘણા યુવાનોને એ સંદેશમાં રાજકાજમાં અમલમાં મુકાયેલાં નવાં સાધનો પ્રત્યક્ષ જોવાનાં મળ્યાં છે. પણ ઘણા જ્યારે આપના સિદ્ધાંતોની સત્યતા સ્વીકારે છે ત્યારે તેમાંના કેટલાકને મનુષ્યો પાસેથી આપ જે જે વસ્તુની આશા રાખે છે તેમાંની કેટલીક વિષે શંકા છે. આ પત્ર તેમના તરફથી લખાયેલો છે.

“૧૯૨૧ માં આપે લહેર કરેલું કે સત્યાગ્રહમાં સંપૂર્ણ અહિંસા આવશ્યક છે અને અત્યાચારના ભયમાં આવી પડેલી સ્ત્રીઓ પણ હિંસાથી પોતાનો બચાવ ન કરવો. પણ કાયરને તો અંગ્રેજ સરકાર સ્તબ્ધ કરે એવી ભલામણ કરીને આપે હિંસાથી કાયદો જાળવાવો જોઈએ એ વાતનો સ્વીકાર કરેલો. આમાંથી ફક્ત થાય છે કે આપ ફાંસીની સજાની વિરુદ્ધ નથી. જિંદગીની તો આપને એટલી યોછી દિમિત છે કે સત્યાગ્રહ કરતાં હજારો હિંદીઓ મરી નાચ તેની આપને પરવા નથી. સજાનો સિદ્ધાંત સ્વીકારો પછી તે ફાંસીની હોય કે પાંચ દિવસ કેટલી હોય એ બન્ને સરખી વસ્તુ છે. સજા કરવાનો જે માણસને બાધ ન હોય તેને પ્રસન્ન કરવા મનુષ્યવધ કરતાં પણ બાધ ન આવવો જોઈએ.

અહિંસા

“અસહકારને આપે એક આદર્શરૂપે જ નહિ પણ શસ્ત્રસન્ન સરકારની સામે બળવો કરીને સ્વતંત્રતા મેળવવાના એક સહેલા અને સીધા સાધન તરીકે ગણ્યો છે. પણ એક રાજ્યને બીજા રાજ્યની પાસે પોતાના હક લેવા હોય ત્યારે અસહકાર એ પાંગળું સાધન થઈ પડે છે. કારણ, એક રાજ્યને મદદ કરનારાં બીજાં ધણાં રાજ્યો મળી શકે છે. અસહકાર તો ત્યારે જ મજબૂત હથિયાર થઈ પડે કે જ્યારે સાચો રાષ્ટ્રસંઘ સ્થપાય અને દરેક રાષ્ટ્ર તેમાં જોડાય. એ જ કારણે અમે રાષ્ટ્રસંઘને માટે લડી રહ્યા છીએ. પણ તેના અભાવે બીજાં રાજ્યોની સાથે સરખા રહેવાને માટે આંતર-વ્યવસ્થા પણ સારી હોવી જોઈએ. તે માટે મજબૂત પોલીસબળ પણ રાખવાની અમે તરફેણમાં છીએ. વળી એ જ કારણે બીજાં રાજ્યો દુશ્મનોની સામે બચાવને માટે સુસન્ન થઈ રહ્યાં છે એમાં નવાઈ નથી. અમારે વખતોવખત મસળાઈ ન જવું હોય તો તેમ જ કર્યું છૂટકો છે. અમને આશા છે કે અમારી દલીલ આપ સમજશે.

“પણ સત્યાગ્રહનો અર્થ અમે સંપૂર્ણ અહિંસા નથી કરતા. કારણ, દુનિયામાં તેવો પ્રયોગ નથી કોઈ વાર આપે કર્યો કે નથી ઈશુખ્રિસ્તે પણ. પણ સત્યાગ્રહ એટલે બ્રાતૃભાવ અને ત્યાગ બતાવવાની નિઃસંકેત વૃત્તિ. બ્રાતૃભાવ આપણે બતાવવો જ જોઈએ કારણ સંસ્કૃત દ્વિષિત હોય પણ આખો વર્ગ અથવા આખી પ્રજા દ્વિષિત ન હોય.

“એટલે આપ અમારે અમારી દૃષ્ટિએ શું કરવું એટલું જ નહિ પણ આપની દૃષ્ટિએ શું કરવું એ બતાવો. અમને તો લાગે છે કે, દુષ્ટતાની સામે નાલડી પગ વાળી બેસી રહેવું એ દુષ્ટતા છે. આપ શી રીતે સંપૂર્ણ અહિંસાનો બચાવ કરો છો ?

“અમારે અમારો ધર્મ પ્રથમ બળવો જોઈએ અને જ્યારે દુનિયાની ઉપર કોઈ અનિષ્ટ ઝૂમણું હોય ત્યારે તેની સામે લડવું

પશ્ચિમ અને અહિંસા

જોઈએ. ઈશ્વર તેમ કરવાની આપણને સૂઝ પાડે છે જ. પણ ઈશ્વરની જગા આપણે ન લઈ બેસવું જોઈએ. અંગ્રેજો તો આજે ઈશ્વરની જગા લઈને બેઠા છે. કામણ તેઓ માને છે કે દુનિયામાં તમામ પ્રબળતા વ્યવહારમાં માથું મારવાને તેઓ સરજાયેલા છે.

“આપ પરણેલાને બ્રહ્મચર્યનો ઉપદેશ કરો છો ત્યારે પરણેલાને ઈશ્વરે આપેલા હંકારી આડે નથી આવતા ?”

સત્યાગ્રહની આ કાગળમાં આપેલી વ્યાખ્યા સ્વીકારતાં મને અડચણ નથી. સત્યાગ્રહમાં સંપૂર્ણ અહિંસા આવશ્યક છે અને અત્યાચારના લયમાં આવેલી સ્ત્રીએ પણ હિંસાથી પોતાનો બચાવ ન કરવો જોઈએ એમ હું જરૂર કહું. પણ એ બંને વસ્તુઓ એક આદર્શ સ્થિતિને વિષે કલ્પાયેલી છે. એટલે જે સ્ત્રીપુરુષો એટલે અંશે શુદ્ધ થયાં હોય ને તેમનામાં રાગદ્વેષ અને હિંસાનો અંશ પણ ન રહ્યો હોય, તેવાને જ એ લાગુ પડી શકે. પણ તેનો અર્થ એ નથી કે કલ્પેલા દૃષ્ટાંતમાં તે સ્ત્રીએ મૂંગે મોઢે પોતાની લાજ છૂંટાવા દેવી. એક તો એવી શુદ્ધ સ્ત્રી અત્યાચારના લયમાં આવવાનો સંભવ નથી અને જો આવે તો દુષ્ટની હિંસા ક્યાં વિના તે પોતાની આજ્ઞા પૂરેપૂરી જાળવી શકશે. પણ મારે વિગતમાં કાતરવું ન જોઈએ. હિંસા વડે પોતાનું રક્ષણ કરનારી સ્ત્રીઓ પણ ઘણી નથી. પણ સુલાગ્યે અત્યાચારના દાખલાઓ પણ ઘણા નથી. બનતાં ગમે તેમ હો. નિષ્કલંક પવિત્રતાને આજ આવે જ નહિ. તેમાં સ્વાભાવિક રીતે તેના રક્ષણની શક્તિ રહેલી છે એ મારો નિશ્ચિત મત છે. પવિત્રતાની જગલગતી જ્યોત આગળ બદમાશમાં બદમાશ પણ શેઠ ખાઈ જાય છે.

જનરલ ડાયર તરફ મારા વલણ વિષેની લેખકની માહિતી બરાબર નથી. તે તો બાણીને ખુશ થશે કે મેં જનરલ ડાયરને કોઈ પણ જાતની સજા કરવાની માગણી નહોતી કરી, એટલું જ નહિ પણ મારા સાથીઓએ પણ ધણે અંશે મારા પ્રત્યેના તેમના હિદ્દર સદ્ભાવને લઈને તે માગણીને પડતી મૂકી હતી. પણ મેં જે માગેલું અને હજી આગ્રહપૂર્વક માગું છું એ તો એ કે જનરલ ડાયરને પેન્શન મળતું બંધ કરવામાં આવે. ગુનેગારને તેના દુષ્કર્મ સારુ પૈસાનું દાન આપવું એ વસ્તુને અહિંસાની યોજનામાં અવકાશ નથી. અને હું જો જનરલ ડાયરનું પેન્શન ચાલુ રાખવામાં સ્વેચ્છાએ લાગીદાર થાઉં તો મેં તેમ જ કયું ગણાય. પણ કોઈ મારા કહેવાનો અવજો અર્થ ન કરે. એવા સંજોગો કદપી શકાય છે કે જ્યારે ગુનેગારને સજા કરવાની પણ સૂચના આપવા હું તૈયાર થાઉં. દાખલા તરીકે સમાજની અત્યારની સ્થિતિમાં ચોરો તથા લૂંટારુઓને કેદ કરતાં મને સંકાય ન થાય. અને કેદ એ સજા જ થઈ. પણ એ પણ કબૂલ કરી લઉં કે એ સત્યાગ્રહ ન થયો એટલું જ નહિ પણ પવિત્ર આદર્શમાંથી પતન થયું. પણ એમાં સિદ્ધાંતની નબળાઈનો નહિ પણ મારી પોતાની નબળાઈનો સ્વીકાર રહેલો છે. અત્યારની સામાજિક વ્યવસ્થામાં આવી બાબતોમાં હું બીજું કયું સૂચવી શકું તેમ નથી. આવી સ્થિતિમાં હું કેદખાનાઓમાં લોકોને સજા નહિ થવી જોઈએ પણ તેમને સુધારવાના પ્રયત્ન થવા જોઈએ એટલી જ માગણી કરવામાં સંતોષ માનું છું.

પણ માણસને પૂરી રાખવો અથવા તો શારીરિક દંડ આપવા અને તેનો છવ લેવા વચ્ચે હું ભેદ જરૂર પાડું. તેમાં

માત્ર પ્રમાણનો જ નહિ પણ પ્રકારનો પણ ભેદ મળેલા છે. તેની સજ્જત હું પાછી ખેંચી લઈ શકું. જે માણસને શારીરિક દંડ આપું તેનું નુકસાન હું લાગી શકું. પણ એક વાર માણસને શારી નાંખવામાં આવ્યો કે તેની સજ્જત પાછી ખેંચવાનું અથવા તેને વળતર આપવાનું અસમ્ભવ થઈ પડે છે. પ્રાણ તે ક્ષિપ્ર જ લઈ શકે, દેખાડે તે જ આગ છે.

લેખક ત્યારે સત્યાગ્રહીના આત્મવિશ્વાસને બાળ શારીરિક દંડ સાથે જોડે છે ત્યારે તે જનને બેળગી દેવા નહિ હોય એવી હું આશા રાખું છું. પણ તેનું કાર્મિક ચાલ તે આતર મારે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે અધિકારના સિદ્ધાંતનું પ્રતિપાદન કેવલ ઓળખને કરવામાં આવતી દિશાને જ લક્ષમાં રાખી કરવામાં આવ્યું છે. એવો પોતાના ઉપર દુષ્પ્રયોગો તેનું એ અધિકારનું મળા નવ્ય છે અને તે પારકાની દિશાના કરતાં અધિકારના સાધન તરીકે સ્વીકારાયેલું છે. સત્યાગ્રહ કરતાં દળશો પોતાના પ્રાણ સ્વેચ્છાએ આપી દે તે હું સુખે જોઈ શકું છું, તે એટલા આતર નહિ કે જિંદગીની મને જાણે એટલી કિંમત છે, પણ એવાં આત્મવિશ્વાસ આખરે આજ્ઞામાં એટલી અવધિકારમાં પરિણમે છે, એટલું જ નહિ પણ અસિદ્ધાંત આપનારાઓને તે ઉન્નત કરે છે અને તેમના ત્યાગથી જગતની નૈતિક સમૃદ્ધિમાં વધારો કરે છે, એટલાં આતર.

લેખક અસદકારને દેવળ આદર્શ નહિ પણ દિંદુરતાનના સ્વાતંત્ર્યનું સંદેશું અને સીધું સાધન તરીકે વર્ણવે છે તે બરાબર છે એમ હું માનું છું. એ અસદકારનો પ્રયોગ એ રાજ્યો વચ્ચે પણ થઈ શકે છે એમ હું

અવશ્ય કહેવા માગું છું. ગયા મહાયુદ્ધનો ઉલ્લેખ કરવામાં જરા નાણુક વિષય ઉપર મારે ઊતરવું પડે એમ છે. પણ મારું વિધાન સ્પષ્ટ કરવું હોય તો તેમ કર્યા વિના છૂટકો નથી. મારી સમજ પ્રમાણે એ યુદ્ધ બન્ને પક્ષની લોભ-વૃત્તિને આલારી હતું. નબળી પ્રજાને લૂંટી લૂંટ વહેંચવાની એ લડાઈ હતી, જો કે એ લૂંટને 'જગતના વેપાર'નું હજીવું નામ આપવામાં આવે છે. જો જર્મની આજે પોતાની નીતિ બદલે અને પોતાના સ્વાતંત્ર્યનો, જગતના વેપારમાં પોતાનો હિસ્સો મેળવવા માટે નહિ, પણ પોતાની ઉદારતાથી જગતની પ્રજાઓનું રક્ષણ કરવાને માટે ઉપયોગ કરવાનો નિશ્ચય કરે, તો જરૂર તે હથિયાર વિના ચલાવી શકે. યુરોપમાં એક દિવસ સૌ પ્રજાએ હથિયાર છોડ્યે જ છૂટકો છે. પણ તે દિવસે આવે તે પહેલાં, યુરોપને જો આત્મનાશ ન કરવો હોય, તો ક્રાઈક પ્રજાએ પોતાનાં હથિયાર છોડી બચંકર જોખમ વહોરવાનું બીડું ઝડપવું પડશે. તેવી પ્રજા સુલાગ્યે જો તે પગલું લે તો તે અહિંસાને સ્વાભાવિક રીતે એટલે અંશે પહોંચી હશે કે દુનિયા તેને માન આપશે. તે પ્રજાના નિર્ણય અચૂક હશે. તેના પગલાં મધ્યમ હશે. તેજસ્વી આત્મ-અભિદાન માટે તેની શક્તિ ભારે હશે અને પોતાના જોડલા જ પરપ્રજાના કલ્યાણને માટે જ જીવવાને તે ઇચ્છશે. આ નાણુક વિષયમાં મારે વધારે ઊંડા ઊતરવું ન જોઈએ. હું જાણું છું કે હું એ શુદ્ધ વ્યાવહારિક પ્રશ્નની બધી બાબુઓ જાણ્યા વિના કેવળ તાત્વિક રીતે ચર્ચા કરી રહ્યો છું. મારો બચાવ માત્ર એ છે કે પત્રલેખકને જો હું બરાબર સમજ્યા હોઉં તો તે મારી પાસે એ જ ઇચ્છે છે.

હું સંપૂર્ણ અદિસાનું પ્રતિષ્ઠાન કરનારો છું અને વ્યક્તિ વ્યક્તિના વચ્ચે જ માત્ર નહિ પણ પ્રગ્ન પ્રગ્ન વચ્ચે પણ હું એને સક્રિય માનું છું. પણ તે અદિસા, લેખક કહે છે તેવી દુષ્ટતાની આગળ પગ વાળી એવી જવાની સ્થિતિ નથી. ઉત્કૃષ્ટ મારી કલ્પના પ્રમાણેની અદિસા, દુષ્ટતાના દુષ્ટતાથી થતા પ્રતિકાર કરતાં વધારે સક્રિય અને વધારે સાચો પ્રતિકાર છે. દુષ્ટતાથી થતો પ્રતિકાર તો કેવળ દુષ્ટતામાં વધારો કરે છે. હું તો અનીતિની સામે વિચારનો એટલો નીતિનો વિરોધ કરું છું. મારે જાણિયો તલવારને તેની સામે વધારે તીક્ષ્ણ ધારની તલવાર અદાળી જૂઠી નથી કરવી, પણ હું તલવારથી મારો જવાબ કરીશ એવી તેની આશા નષ્ટ કરીને જૂઠી કરવા માગું છું. આત્મજાળનો જે પ્રતિકાર તેનો સામે હું કરીશ તેની આગળ તેની મતિ કુંઠિત થશે. પહેલો તેથી તે અંજાશે અને આખરે તે નમશે. પણ તેના નમવામાં તેની અવનતિ ન થાય; ઉત્તિ જ થશે. આની સામે વધો લેવાશે કે આ વળી આદર્શ સ્થિતિની વાત થઈ. સાચું. પણ મેં જે સિદ્ધાંતને આધારે મારી દલીલ રજૂ કરી છે તે સિદ્ધાંતો યુક્તિહીન વ્યાખ્યાઓ જેટલા જ સાચા છે. યુક્તિહીન સીધી લીટી કાળા પાટિયા ઉપર આપણે દોરી શકતા નથી તેથી કંઈ યુક્તિહીન વ્યાખ્યા ખોટી હતી નથી. પણ જેમ ભૂમિતિકાર યુક્તિહીન વ્યાખ્યા લક્ષમાં રાખ્યા વિના આગળ ચાલી શકતો નથી, તેમ આપણે — એટલે જર્મન મિત્ર, તેના સાથીઓ અને હું — સત્યાગ્રહ જે મૂળ સિદ્ધાંત ઉપર ઘડાયેલો છે તેને છોડી શકતા નથી.

હવે માત્ર એક અટપટા સવાલનો જવાબ આપવો બાકી રહે છે. અતિશય ચાલાકીથી લેખકે અંગ્રેજોને દુનિયાના શુરુ

૧૧ પડવાની વૃત્તિને વિવાહિત લોકોને અહિંસાના મારા ઉપ-
દેશની સાથે સરખાવી છે. પણ એ તુલના સાચી નથી.
વિવાહિત સ્ત્રીપુરુષ એકબીજાનો સંમતિથી જ એકાંત કરી શકે,
પણ અલગ રહેવાને તો તેની સંમતિની કશી જ જરૂર ન
હોય. જ્યારે એમાંનું એક બધી મર્યાદા છોડે ત્યારે વિવાહિત
જીવન કેટલું બધું અસહ્ય થઈ જાય છે ! લગ્નથી દંપતીને
કેવળ એકબીજાની સાથે એકાંતનો હક ત્યારે જ પ્રાપ્ત થાય
છે કે જ્યારે તેમને બન્નેને એવો મેળાપ ઇષ્ટ લાગે. પણ તેથી
એકને બીજાની ઉપર શિરજેરી કરવાનો હક પ્રાપ્ત થતો નથી.
જ્યારે દંપતીમાંનું એક નીતિના અથવા અન્ય કારણે બીજાની
ઇચ્છાને વશ ન થઈ શકે ત્યારે શું કરવું એ અલગ પ્રશ્ન છે.
જો છૂટાછેડા એ જ માત્ર ઉપાય હોય તો મારી નૈતિક પ્રગતિ
અટકાવવાના કરતાં હું તે ઉપાય લેતાં આંચકા ન ખાઉં,— જો
કે એમાં પણ કેવળ નીતિને જ કારણે હું સંમતી રહેવા માગું
હું એ શરત તો હોવી જ જોઈએ.

તા. ૧૧-૧૦-૨૫

દોહલો પંથ

એક મિત્ર મને ન્યૂયોર્કના 'નેશન' પત્રમાંથી નીચેનો ઉતારો મોકલે છે :

“ ૧૯૨૪ ની આખરમાં અથવા '૨૫ ના આરંભમાં ચીનમાં રહેતા ૨૫ અમેરિકન મિશનરીઓએ પેકિનમાં રહેતા અમેરિકન એલચીને નીચે પ્રમાણે વિનંતિ કરી હતી :

“ ‘નીચે સહી કરનારા અમેરિકન મિશનરીઓ બ્રાહ્મણ (પ્રેમ) અને શાંતિ (અહિંસા) ના પ્રચારાર્થે ચીનમાં આવેલા છે. એટલે અમારું કામ સ્ત્રીપુરુષોને ઇશુજીવનમાં પુનર્જન્મ મેળવવામાં મદદ કરવાનું છે. અને તે જીવન તો બ્રાહ્મણને હિતજન આપે છે, અને લડાઈ માટે અવકાશ આપતું નથી, એટલે, અમે અમારી અંતઃકરણની ઇચ્છા પ્રગટ કરીએ છીએ કે અમારા જન અને માલના રક્ષણને માટે કોઈ પણ જાતનું લશ્કરી બળ — ખાસ કરીને પરદેશી લશ્કરબળ — ન વાપરવામાં આવે; અને બળવાખોરો અમને પકડે તો અમને છોડાવવા માટે પૈસા ન ખરચાય, અથવા મારી નાંખે તો તેમને સજા કરવા માટે હુમલો ન લઈ જવામાં આવે અને ગુસ્સાનીનો બદલો ન માગવામાં આવે. અમારે આ રસ્તો એટલા માટે લેવો પડે

છે. કે, ધર્મશાન્ત્ય અને શાંતિ સ્થાપવાનો રસ્તો સર્વ કાળે અને સર્વ દેશે સૌની સાથે પ્રેમધર્મથી વર્તવાનો અને કદ પડે તો તે પ્રતિકાર વિના સહન કરી લેવાનો છે.’

“પણ અમેરિકન એલચીએ તેમને એવો જવાબ આપ્યો કે આ અરજ ચીનમાં અમેરિકનોના હક જળવવાની અમારી જવાબદારી સાથે બંધબેસતી નથી, માટે અરજ કરનારાઓના સંબંધમાં કાંઈ અત્યાનક બની આવે તો ચાલુ ધોરણમાં કરો અથવાદ કરવામાં આવશે નહિ.”

આ એક એવો પ્રસંગ છે જેમાં એ પરસ્પર વિરોધી પક્ષો એકી વખતે સાચા છે. બહાદુર મિશનરીઓ માટે તો બીજો રસ્તો જ નહોતો, જો કે આજકાલ એ રસ્તો વિરલ જ લેવામાં આવે છે. ત્રીશક વર્ષ ઉપર અંગ્રેજ મિશનરીઓએ ચીનાઓમાં બળજબરીથી ધર્મપ્રચાર કરવા માંડ્યો અને મુશ્કેલીમાં આવ્યા ત્યારે તેમણે લોર્ડ સોલ્સબરી પાસે બ્રિટિશ નૌકાસેનાની મદદ માગી હતી તે પણ ચીનમાં જ બનેલું ના? પણ તે પ્રસંગે લોર્ડ સોલ્સબરીને મિશનરીઓને કહેવું પડ્યું હતું કે જો બ્રિટિશ લશ્કરની મદદ તમે ઇચ્છતા હો તો, તમારે આંતરરાષ્ટ્રીય કરારોને માન આપીને તમારો ધર્મપ્રચારનો ઉત્સાહ કાબૂમાં રાખવો જોઈએ. તેણે તેમને એ વાતની પણ યાદ આપેલી કે અસહના ખ્રિસ્તીઓ પૃથ્વીના ચારે ખૂણામાં પહોંચી જતા હતા તે કોઈના રક્ષણની આશા રાખીને નહિ પણ ઈશ્વરના રક્ષણની જ આશા રાખીને, અને ઘણી વાર તેઓ પોતાની જિંદગીને જોખમમાં પણ મૂકતા હતા.

ન્યૂયોર્ક ‘નેશન’માં વર્ણવેલા પ્રસંગમાં અમેરિકન મિશનરીઓએ અસહી ખ્રિસ્તીઓનું અનુકરણ કર્યું છે.

પણ અમેરિકન સરકાર ત્યાં સુધી પોતાનું ધોરણ ન બદલે ત્યાં સુધી તેમના એલચીએ જે જવાબ આપ્યો છે જે જ જવાબ તે આપી શકે. એ જવાબમાં આધુનિક રાજ્યપ્રધાનું અનિષ્ટ દેખાઈ આવે છે એ વાત જુદી છે. અમેરિકાની પ્રતિષ્ઠા અમેરિકાના આત્મખળ ઉપર નથી પણ પરખળ ઉપર છે. પણ તેની કહેવાતી આખર અથવા નામને માટે અમેરિકાનું આખું લશ્કર શા સારુ હલાવી મૂકવું પડે? ૨૫ મિશનરીઓ પોતાની ઇચ્છાએ, અને અણબોલાઓ, પોતાના ધર્મપ્રચારાર્થે ચીન જાય અને ત્યાં તેમ કરતા કરતા પ્રાણ ખુએ તેથી અમેરિકાની પ્રતિષ્ઠાને શો ધક્કો પહોંચવાનો હતો? કદાચ એ મિશનરીઓ એવી રીતે મરણ પામે તેથી પ્રચારને તો લાભ જ થાય. બિલટી અમેરિકન સરકાર તેમાં વચ્ચે પડી સત્યાગ્રહના શુદ્ધ પ્રચારમાં વિઘ્ન નાંખવાનો સંભવ છે. પણ જે અમેરિકા આવે પ્રસંગે સંયમ જળવે તો આ બાબતમાં દષ્ટિ જ બદલાઈ જાય. આજે તો નાગરિકનો બચાવ એટલે રાષ્ટ્રીય વેપારનો (એટલે પારકા દેશોને ખોતરી ખાવાની નીતિનો) બચાવ થાય છે. એટલે જ્યારે રાષ્ટ્રોએ સ્ત્રીપુરુષોના સામાન્ય કલ્યાણ માટે શાંતિસંધો બનવું જોઈએ તેને બદલે તેઓ એક રીતે લૂંટારાઓના ઘાડાં બની ગયાં છે. જે તેઓ શાંતિસંધો બને તો તેમનું બળ દાગોળો વાપરવાની- તેમની-કુશળતામાં નહિ રહે, પણ આત્મખળ વાપરવાની શક્તિમાં રહેશે. ૨૬ મિશનરીઓએ જે પગલું લીધું છે તેમાં ભાવી નવીન સમાજ અથવા નવીન રાષ્ટ્રની આછી અગાહી મળે છે. તેઓ પોતાનો અહિંસાધર્મ પોતાના જીવનના દરેક કાર્યમાં પાળે છે કે નહિ તેની મને ખબર નથી. મારે જણાવવાની ભાગ્યે જ જરૂર

હોય કે તેમને તેમની મરજી વિરુદ્ધ બચાવવાની અમેરિકન સરકારની ધમકી છતાં, તેઓ ધારે તો વેર વાળવાના કોઈ પણ પગલાનો ડાંખ કાઢી નાંખી શકે છે, બદલે અટકાવી પણ શકે છે. પણ તેને માટે તો સંપૂર્ણ સ્વાર્પણ જોઈએ. પણ પશુબળની મૂર્તિપૂજનો સફળ વિરોધ કરવા માટે, પશુબળના પૂજારીઓ જે સાધનો વાપરે છે, તેના કરતાં ઊલટા જ સાધનો વાપરવાની જરૂર રહેશે.

ગમે તેમ હોય તોપણ પશુબળની આધુનિક પૂજની પાછળ એક પ્રકારની ફિલસફી રહેલી છે અને તેના સમર્થનમાં ઇતિહાસ છે. પણ પશુબળમાં ન માનનારા બોબા જેટલા માણસોએ તેથી ડરવાનું નથી. હા; તેમનામાં તેમના સિદ્ધાન્ત વિષે અચળ શ્રદ્ધા જોઈએ. પણ પશુબળ વિના પ્રજાનું રક્ષણ કરવું શક્ય છે એવી શ્રદ્ધા જ આજે નથી. પણ જો આખી દુનિયાની સામે એક માણસ ટક્કર ઝીલી શકે તો તો એ કે ત્રણ કે તેથી વધારે શા સારુ ન ઝીલી શકે? આનો જે જવાબ આપવામાં આવે છે તેની મને ખબર છે. ધીમે ધીમે જે પરિવર્તન આપણા ઉપર આવી રહ્યું છે તેનું ભાવી તો કાળ જતાં જ જણાય. કાર્ય આરંભ્યું છે તો પછી ફળ શું આવવાનું છે એનો વિચાર કરવો એ શક્તિક્ષેપ છે. આજે એ પ્રયત્નનાં ફળ પ્રત્યક્ષ દેખાડી શકાય એમ ન હોય તોપણ, શ્રદ્ધાવંતોએ એ પ્રયત્નમાં ભળવું જોઈએ.

તા. ૨૪-૧૦-'૨૬

સૂચિ

અજ્ઞાન — અને અહિંસા ૧૨,

૨૧, ૬૯, ૭૬, ૧૨૭, ૧૫૫

અત્યાચાર — (જુઓ ષળાત્કાર)

અદાલત — અને ધર્મના ઝંઘડા ૬૦

— અને ઇતસાફ ૬૧

અદ્વૈત સિદ્ધાંત — અને અહિંસા

૧૨, ૧૩, ૨૮૦

અધિકાર — વિરોધ કરવાનો ૨૮૧,

૨૮૮

અધીરાઈ ૭૨, ૮૬

અનાસક્તિ ૨૯૦

અનિવાર્ય હિંસા (જુઓ હિંસા)

અનેકાન્ત ૯૨

અન્નાદાર (જુઓ વનસ્પતિ

આહાર)

અપંગ — અને સમાજ ૭૯

અસય — ૨૯૪

અસિમાન ૭૦

અસ્થાન ૪

અમદાવાદ ૬૫, ૬૬

— યુનિવર્સિટી ૬૬, ૬૭

— સિવિલ હસ્પિતાલ ૯૦

અમલ — સિદ્ધાંતનો ૬૭, ૯૨

૯૨, ૯૮, ૧૯૭ (જુઓ

આચરણ)

અમેરિકા ૧૯૭, ૨૦૩, ૨૦૬,

૨૨૩, ૨૨૫, ૨૪૭, ૨૭૧,

૩૦૪, ૩૧૫

અમેરિકન — એલચી ૩૧-૪; — ચર્ચ

૨૪૯, ૨૫૦; — મિશનરીઓ

૩૧૩ ઇ.; — લોક ૨૪૮, ૩૧૪;

— સરકાર ૩૧૫-૬

અમૃતચંદ્ર, આચાર્ય ૧૦૨

અમૃતસર ૧૨૬

અરજીકવાદી ૧૧૪, ૨૦૫
 અરાજ્ય — વિં કુરાજ્ય ૨૧૫ ઇ.
 અનુન ૧૪, ૨૩૬
 અર્થ — નો વિકાસ ૧૫૧
 અર્થશાસ્ત્ર — અને અહિંસા ૪૮,
 ૫૫; — અને આરોગ્ય ૫૫
 અસમાનતા ૨૫૬
 અસહકાર ૪૨, ૪૩, ૨૯૩, ૩૦૬,
 ૩૦૯; — માં હિંસા ? ૧૯૬-
 ૯; — અને લોકશાયર ૧૯૭,
 ૨૦૦
 અસહકારીઓ — અને અહિંસા
 ૧૭૬, ૧૮૦; — અને વિરોધી-
 ઓની પજવણી ૧૭૬, ૧૭૭,
 ૧૭૮, ૧૮૦, ૧૮૮, ૧૯૦,
 ૧૯૧; — અને કાયદાનું પાલન
 ૧૭૯
 અસ્પૃશ્યતા — ૨૩૧, ૨૬૭ (જુઓ
 અંત્યજ)
 અહિંસા — અને અજ્ઞાન ૧૨, ૨૧,
 ૬૯, ૭૬, ૧૨૭, ૧૫૫;
 — અને અદ્વૈતભાવના ૧૨,
 ૧૩, ૨૮૦; — અને અધીરાઈ
 ૭૨, ૮૬; — અને અનાવશ્યક
 ઉત્પત્તિ-વૃદ્ધિ (જુવ જંતુની)
 ૬૧, ૭૨, ૧૩૨; — અને
 અનાવશ્યક ક્રિયાઓ ૧૦, ૫૪;
 — અને અનિવાર્ય હિંસા

(જુઓ અનિવાર્ય હિંસા);
 — અને અભય ૮૨, ૧૮૪,
 ૨૯૪; — અને અભિમાન ૭૦;
 — અને અર્થશાસ્ત્ર ૪૮, ૫૫;
 — અને અસહકારીઓ (જુઓ
 અસહકારીઓ); — અને અં-
 ત્યજો ૬૨; — અને આત્મ-
 બલિદાન ૩૦૫, ૩૦૯; — અને
 આત્મહત્યા ૭, ૨૪; — અને
 આધિભૌતિક સુખવાદ ૧૧૨;
 — અને આરોગ્ય ૫૫;
 — અને આર્થિક સ્વાર્થ ૨૫૦;
 — અને ઇતિહાસ ૨૧૦-૧;
 — અને ઇરાદો-આરભ ૧૦૩;
 — અને ઉપયોગિતાવાદ ૧૧૩,
 ૧૧૭; — અને કર્મનો નિયમ
 ૧૩૫; — અને કાપડ (પરદેશી
 તથા મિલોનું) ૯, ૧૦, ૧૨;
 — અને કાયદા ૨૬૦-૧,
 ૩૦૫; — અને કાયર ૧૧;
 — અને કાયરતા ૨૨, ૧૦૬;
 — અને કુદરતના નિયમોની
 શોધ ૩૩, ૯૮, ૧૧૨, ૧૨૦;
 — અને કૃતરાનો પ્રશ્ન (જુઓ
 કૃતરાં); — અને કેદખાનાં
 ૩૦૮; — અને કેળવણી ૪૪,
 ૪૬-૭, ૨૬૩-૫; — અને
 કોઈ ૪૫, ૭૦, ૧૨૭; — અને

ક્ષમા ૨૧, ૮૧, ૮૨, ૨૨૭,
૨૨૯, ૨૩૬, ૨૩૭; —અને
ખસી કરતું ૬૬, ૬૮; —અને
ખાદી ૯, ૧૦; —અને ખાધા-
ખાધ ૧૧, ૧૨, ૪૦, ૪૫;
—અને ખાંડ ૯, ૧૦, ૧૨;
—અને ખેડૂત ૨૨, ૨૬,
૧૨૬, ૧૩૦; —અને ખેતી
૨૪, ૨૫, ૧૨૬ (જુઓ
ખેતી); —અને ગુજરાત ૨૫૮
—૬; —અને (અન્ય) ગુણોનું
સેવન ૧૦૬, ૧૮૭; —અને
ગુનેગારને સજા ૩૦૫, ૩૦૮,
—અને ગૃહસ્થાશ્રમી (જુઓ
ગૃહસ્થી); —અને ગોમાંસ-
ભક્ષણ ૧૨, ૨૮, ૪૦; —અને
ગોરક્ષા ૧૮૬; —અને ગા ૯,
૧૧, ૧૨; —અને ચોરનો ઉપ-
દ્રવ ૫, ૬, ૨૨, ૨૬૩, ૩૦૮;
—અને (માંકડ, કીડી, ગોરા,
કરોળિયા, વીંછી, જૂ વગેરે
જંતુઓ) ૨૭, ૨૮, ૪૪, ૬૭,
૬૨; ૨૪, ૨૬; ૬૧, ૭૦; ૨૭,
૨૮; ૨૭; ૪૪; —અને જંતુ-
નાશક દવાનો ઉપયોગ ૮,
૧૪, ૨૦, ૬૮, ૮૨; —અને
જૈનધર્મ (જુઓ જૈનધર્મ):
—અને જૈનશ્રી ૧૫૯ ૪.

—અને ત્યાગ-સંયમ ૨૧ ૭;
—અને દરદી ૮૩, ૧૯,
૧૯૮, ૨૬૦, ૨૬૫;
—અને દયા ૪૮-૫૦;
—અને દુષ્ટતાનો પ્રતિકાર
૩૧૧; —અને દુઃખસહન ૬;
—અને દુઃખે પિડાતાનો
નાશ ૮૪; ૮૫, ૯૭, ૯૯,
૧૦૧, ૧૩૧, ૧૩૬; —અને
દેહધારણ ૭, ૧૬, ૨૪, ૨૮,
૩૨, ૩૬, ૫૦, ૬૬, ૮૨,
૧૦૬, ૧૨૬, ૨૮૦, ૨૮૬;
—અને નકામાં પ્રાણીઓનો
નાશ ૬૮; —અને નમ્રતા
૧૭-૧૯; —અને નાના છ-
વોની રક્ષા ૭૨; —અને નિર-
પયોગી વસ્તુઓનો ઉપયોગ
૧૧; —અને નિર્બળ ૨૧,
૪૭; —અને નિવૃત્તિધર્મ ૧૫૬
—૭; —અને નિઃસ્વાર્થતા ૮૪;
—અને નોકરશાહી ૨૪૨-૩;
—અને પશ્ચિમ- (જુઓ પશ્ચિ-
મ); —અને પીડાકારીનો નાશ
૧૩૬, ૧૪૦; —અને પોલીસ-
બળ ૩૦૬; —અને પ્રવૃત્તિ
૨૩૫; —અને પ્રાણહરણ
(જુઓ પ્રાણહરણ); —અને
ફેલ ૧૬, ૧૦૫; —અને ફોજ

૪૪, ૪૬;—અને બટાટા-
રીંગણાં ૪૪, ૪૫;—અને
બહુમતી ૨૩૪;—અને બળદ
૨૪, ૨૬, ૧૪૨; અને બળા-
ત્કાર (ત્રી-દીકરી ઉપર) ૧૪,
૧૨૫, ૧૫૧, ૧૮૫, ૨૦૭,
૩૦૫;—અને બળાત્કાર ૨૬૦
—૨;—અને બાહ્ય વસ્તુઓનો
ત્યાગ ૧૧, ૨૮, ૪૦;—અને
બ્રિટિશ સરકાર ૧૯૪;—અને
ક્ષય ૨૧, ૨૨, ૪૯;—અને
ભાવના ૨૮, ૩૨, ૧૨૮,
૧૩૯, ૧૪૦ (જુઓ હેતુ);
—અને બીજી ૧૮૪, ૨૧૪;
—અને મધ ૫૧, ૫૫;
—અને મનુષ્યપણું ૧૭૪,
૨૩૭;—અને મનુષ્યવધ
૯૮, ૧૪૩, ૧૪૪;—અને
મહાસભા ૧૭૪, ૧૭૫; ૧૮૦;
—અને (જંગલમાં રહેનાર)
મુનિ ૬૮, ૬૯, ૮૩;—અને
મોતનો ડર ૧૨૬, ૧૩૧,
૧૮૬;—અને મોતી ૨૫, ૩૯;
—અને યજ્ઞ (ની હિંસા) ૩૯,
૬૭;—અને રક્ષિતનું રક્ષણ
(જુઓ બળાત્કાર) ૮૫, ૧૦૧,
૧૮૩;—અને રાજદારી ખૂન
૧૮૬;—અને રાષ્ટ્રીય સંર-

ક્ષણ ૨૨૧;—અને રિક્ષા-
ગાડી ૬૩;—અને રિખાવણું
૭૨, ૯૬, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૫૩;
—અને રેશમ ૨૫, ૩૮,
૪૨-૩;—અને રેલગાડીના
પ્રસંગો ૨૫૭ ઇ. ;—અને
સાલાજી ૧૮૧ ઇ. ;—અને
લૂંટારા (જુઓ ચોર);—અને
લોબિયાનો નાશ ૨૦૯;—અને
વલ્લિગ્નુદ્ધિ ૮૧, ૩૦૦;—અને
વનપક્ષી ધોરાક ૫૧, ૫૩;
—અને વનસ્પતિ આહાર
૧૪, ૨૮, ૩૨, ૩૯, ૮૨,
૯૮, ૧૪૨;—અને વાઘવર
૨૦, ૨૨, ૩૩, ૪૪, ૮૦;
—અને વાઘડાપ્રકરણ (જુઓ
વાઘડાપ્રકરણ);—અને વાં-
દરાં પ્રકરણ (જુઓ વાંદરાં-
પ્રકરણ);—અને વિદ્યાર્થીને
શિક્ષા ૨૬૩;—અને (અપ્ર-
માણિક) વેપાર ૧૮૬;—અને
વૈશ્યવર્ગ ૮૧, ૩૦૦;—અને
વ્યવહાર ૧૪, ૨૨, ૩૩, ૮૪;
—અને વ્યવહારશાસ્ત્ર ૬૮;
—અને વ્યાખ્યાન ૩૮;
—અને રાજ્ય ૧૮૫-૬;
—અને રાજ્ય ૨૨;—અને
સિકારી પ્રાણીઓ ૨૯, ૩૦,

૩૧;—અને શ્રેયવાદી ૧૧૩,
૧૧૪, ૧૧૭;—અને શ્વાસો-
ર્ધ્વાસ ૨૪, ૨૮, ૧૪૨;
—અને સત્ય ૭, ૮, ૫૨, ૭૭,
૯૪, ૩૦૭;—અને સત્યાગ્રહ
૩૦૬;—અને સહજપ્રાપ્ત વધ
૧૦૩, ૧૦૬;—અને સાપ
૩૧, ૩૩, ૪૪, ૪૫, ૮૦,
૧૦૧, ૧૧૮, ૧૪૨;—અને
સંગ્રહ ૨૨, ૫૩;—અને
સંયમ ૪૨, ૪૫, ૨૫૦;
—અને સામાનો તિરસ્કાર
૨૨૮-૬;—અને સામાના
ભલા માટે નાશ ૬૮;—અને
સિંહાદિ પ્રાણીઓ ૨૭, ૩૩,
૮૦;—અને સુખવાદી ૧૧૩;
—અને સુધારા ૨૬૦ ઇ.;
—અને સોની ૨૫, ૨૬;
—અને સ્વપરરક્ષણ ૩૧, ૮૪;
—અને સ્વમાન ૧૮૫;—અને
સ્વરાજ (જુઓ સ્વરાજ);
—અને હિંદુસ્તાન ૨૫૬;
—અને હિંસક પ્રાણીઓનો
નાશ ૬૭, ૮૩;—અને હિં-
સપ્રાણીઓનો વૈરત્યાગ ૩૩,
૪૦, ૬૮, ૮૦, ૧૫૭, ૧૮૩;
—નું વ્યાપક સ્વરૂપ ૬, ૭,
૧૨, ૪૦, ૪૨-૩, ૪૬, ૪૭,

૬૧, ૮૩, ૧૨૭-૮;—૭ પા-
લન અને સામાને પી. ૧,
૧૮૩, ૨૦૧, ૨૦૨;—ની,
જરૂર ૫;—નો માર્ગ ૬, ૮૪;
—ના પાલનમાં આવશ્યક
ગુણો ૧૦૬;—નું સંપૂર્ણ
પાલન અશક્ય ૧૩, ૧૫, ૧૬,
૨૨, ૫૦, ૧૨૬;—નું સક્રિય
સ્વરૂપ ૧૭૩, ૧૮૪, ૧૮૫;
—નું નિર્માત્મક સ્વરૂપ ૧૮૩;
—ની મગફર ૨૦૬-૧૧;
—એ આદર્શ છે ૧૫, ૧૬, ૨૨,
૫૦, ૧૨૬;—એ માનસિક
સ્થિતિ છે ૧૧, ૨૮, ૪૦;
—એ શ્રાનો ગુણ ૧૧, ૨૧,
૪૭, ૧૮૪, ૨૧૪, ૨૩૬;
—એ નિર્બળનું બળ ૧૮૧;
—એટલે ૧૦૮, ૧૭૩;—એ-
ટલે માત્ર મારતું નહિ ૬, ૭,
૧૨, ૪૦, ૪૨-૩, ૪૬,
૪૭, ૬૧, ૮૩, ૧૨૭-૮;
—નો નવો પ્રયોગ ૧૭૩-
૨૬૮;—નો વ્યાપક પ્રયોગ
૩૧૧;
—હિંસાનો નિર્ણય અને ભા-
વના ૨૮, ૩૨, ૧૨૮, ૧૩૬,
૧૪૦;—ખાવા ન ખાવામાં
નથી ૧૧, ૧૨, ૪૦, ૪૫;

વ્યાવહારિક ૧૭૫-૬, ૧૭૮;
સામાજિક ૮૪, ૧૦૧, ૧૨૯

અહિંસાવાદી — અને યુદ્ધ ૨૭૩,
૨૭૫, ૩૦૨; — અને હથિ-
યારધારણુ ૨૭૨, ૨૭૬, ૩૦૧

અંગ્રેજ — લોક ૧૭૬, ૧૭૭, ૧૭૮,
૧૮૦, ૨૩૮, ૨૭૧, ૩૦૭,
૩૧૧; — અર્થશાસ્ત્રી ૨૫૩;
— પાદરીઓ ૩૫; — મિશ-
નરીઓ ૩૧૪

અંગ્રેજી ધરો — અને મોકડ ૬૧

અત્યંત ૬૨, ૨૭૫

અંબરીષ ૧૮૫

અંબાલાલ શેઠ ૭૫, ૯૬

અભિવ્યક્તિ — અને તત્ત્વજ્ઞાન ૧૨૦
(જુઓ અમલ પાણી)

આત્મખાલેદાન ૩૦૫, ૩૦૯

આત્મખળ ૨૦૮, ૨૦૯

આત્મહત્યા ૭, ૨૪

આદર્શ ૩૭, ૧૭૪

આધિભૌતિક સુખવાદી ૧૧૨

આયર્લેન્ડ ૧૭૯

આરોગ્ય — અને અર્થશાસ્ત્ર ૫૫;
— અને અહિંસા ૪૮, ૫૫

આલમોડા ૩૧

આશ્રમ ૧૯, ૮૯, ૧૦૭, ૧૦૮,
૧૨૩, ૧૪૧, ૧૪૨; — અને

કૂતરાનો પ્રશ્ન ૧૦૭; — અને
વાંદરાનો પ્રશ્ન ૧૨૮

ઈતિહાસ — અને અહિંસાખળ
૨૧૦-૧; — અને પશુખળ
૩૧૬

‘ઇન્કવાયરી’ ૨૪૭

ઇરાદો — અને અહિંસા ૧૦૩

‘ઇવોલ્યુશન’ ૨૯૧

ઇસ્પતાલ — સિવિલ ૯૦;

— સામૂન ૧૩૯

ઇજ્જત ૧૯૭, ૨૨૩, ૨૮૪

‘ઇડિયો’ ૨૩૦

ઈશુખ્રિસ્ત ૩૧૩, ૩૦૬

ઈશ્વર ૩૦૭, ૩૦૯

ઉદ્યોગવાદ ૨૫૪, ૨૫૫

ઉપયોગિતાવાદ ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૧૪,
૧૧૭

ઉપયોગિતાવાદી ૧૧૩

‘ઉદર બિલાડી’ ૨૯૬,

નૈકષલદેવ ૫૨

ઓના કિંગ્સફર્ડ ૧૧૯

ઓશિયા ૨૦૪

ઓર્ડુ ૧૩, ૧૭૭

ઓસ્ટ્રિયનો ૨૭૧

ઔદ્યોગિક મુદ્દાઓ ૨૫૪

કેરોળિયા ૨૭

કટિંસ, મિસિસ ૨૩૫

કમ — અને ગીતા ૨૮૭, ૨૮૯;

— અને અદિંસા ૧૩૫;

— અને પુરુષાર્થ ૧૩૬

કલકત્તા ૨૪૬

કાપડ — વિભાગની ૬, ૧૦, ૧૨;

— દેશી, મિલનું ૬, ૧૦

કાયદા — અને અસહકારીઓ ૧૭૯

— અને બજારકાર ૨૬૦;

— અને મુદ્દારા ૨૬૦; — અને

દિંસા ૩૦૫

કાયર ૧૧

કાયરતા — અને દિંસા ૨૨

કુશાન્ય — વિષ અશાન્ય ૨૧૫ ઇ.

કુશાન ૧૭૩, ૧૮૬

કુતરાં — અને અદિંસા ૬૫-૧૦૮

— ક્યારે મરાય ? ૬૭, ૬૮,

૮૧, ૮૨, ૮૫, ૮૮, ૯૦, ૯૫

— રખડતાં, મારવાનો કાયદો

૬૯, ૭૪, ૮૬, ૯૫;

— રખડતાં ન લેઈએ ૭૨-૪,

૭૬, ૮૦, ૮૯, ૯૦; — પા-

ળવાં ? ૭૩, ૭૪, ૮૦, ૯૫;

— ને ખાવાનું અપાય ? ૬૯,

૭૦, ૭૪, ૭૬, ૮૯, ૧૦૭;

— ની અનાવરણક રૂઠિ માં

પાપ ૭૨; — ખરો કરાય

૬૬; — ની પાંજરાપોળ થાય ?

૬૭, ૭૩;

— અને આશ્રમ ૧૦૭-૮; — અને

ગામડાં ૮૩; — અને મદાનન

૬૬, ૭૦, ૭૪, ૯૫; — અને

મ્યુનિસિપાલિટી ૯૫; — અને

શહેરો ૮૭, ૯૦; — અને

સરકાર ૯૫;

— નું શાસ્ત્ર ૭૪;

— સાધુસંત લેવાં ? ૯૫

કૃષ્ણ ૧૪, ૧૫, ૮૧

કેલિફોર્નિયા ૨૧૯

કેળવણી — અને અદિંસા ૪૪,

૪૬-૭, ૨૬૩-૫

કોચીન ૬૩, ૬૪

કાંતિવાદી — ને ૨૪૫ ઇ.;

— પ્રવૃત્તિનાં નુકસાન ૨૪૧

કેરિસ્ટિઅસ્ટ્રી ૨૦૩, ૨૦૪

ક્રોધ ૪૫, ૭૦, ૧૨૭

ક્ષમા ૨૧, ૮૧, ૮૨, ૨૨૭, ૨૨૯,

૨૩૬, ૨૩૭

ખાંખા — વિષ ખાદી ૨૩૦ ઇ.

ખાદી ૬, ૧૦, ૪૨-૩ ૧૮૬,

૨૩૦ ઇ., ૨૫૫, ૨૬૭

ખાંડ ૬, ૧૦, ૧૨

ખાસાદત ૧૭૪, ૧૭૫, ૧૯૧

મીસાચોર —અને લોકોની કાય-

રતા ૨૬૭-૮

મેડા ૨૧

ખેડૂત ૨૨, ૨૬, ૧૨૯, ૧૩૦

ખેતી —અને અહિંસા ૨૪, ૨૫,

૧૨૬; —અને ખાપરડા ૧૪૮

-૯; —અને જૈનધર્મ ૧૫૪-૭;

—અને વાંદરાં ૧૩૦, ૨૯૨-૩

(જુઓ વાંદરાં); —અને

હરણ ૧૪૮-૯;

—માં સુધારા ૨૫૨

ગામડાં —અને કૂતરાં ૮૬

ગાંધીજી —અને અંગ્રેજી રાજ્ય

૨૧૭, ૨૧૯; —અને કાંતિ-

વાદી (જુઓ કાંતિવાદી)

—અને દ. આ. ના પાદરીઓ

૩૫; —અને પૂર્ણ નિબ્ધાપ અ-

વરૂથા ૨૭૭; —અને બહાર-

ના દેશોની સુધાકાત ૨૦૪;

—અને બોલશેવિઝમ ૨૦૫;

—અને મધનો ઉપયોગ

૫૫; —અને મહાત્માનું ૫૬

૧૪૨, ૨૧૦; —અને વન-

પક ખોરાક ૫૪; —અને

વાચકોની બેદરકારી ૨૮૫;

—અને શાસ્ત્રોના અર્થ ૧૫૧;

૩૨૪

—અને સત્યાગ્રહીની ભૂલો

૭૮; —અને સમજવવાની

રીત ૭૬, ૧૩૪; —અને સાપ

૧૧૬; —અને સ્વરાજ ૫૫-

૫૬; —અને સ્વરાજમાં રેલને

૪. ૨૭૭; —અને સ્વરાજમાં

હથિયારધારણ ૨૭૨, ૨૭૬,

૨૯૩, ૩૦૧;

—ની અહિંસામયતા ૬૯; —નો

જૈનધર્મનો અભ્યાસ ૭૨;

—ની નોકરશાહીમાં ભૂની

શ્રદ્ધા ૨૭૩, ૨૮૧, ૨૮૬;

—ની નોકરશાહીમાં હાલની

અશ્રદ્ધા ૨૭૫, ૨૮૬, ૨૯૩;

—ની ભૂલો સુધારવાની

તૈયારી ૫૩, ૭૮;

—પોતાના ઉપયોગની મર્યાદા

વિષે ૨૦૪; —પોતાની ભૂલો

વિષે ૯૪; —પોતાના વર્તન-

માં દેખાતા વિરોધ વિષે

૨૭૨; —પોતાના વિચારો

વિષે ૧૦૩, ૧૩૬, ૧૮૨-૩;

—પોતાની સલાહતા અમલ

વિષે ૨૬૭; —પોતાને વિષે

રખાતી આશાઓ વિષે ૧૪૨,

૩૦૪; —પોતે સામાન્ય મા-

ણસ છે તે વિષે ૨૧૦, ૨૭૭;

—યુદ્ધમાં ભાગ કેમ લીધો તે વિષે ૨૭૩-૩૦૭;

—સાચું કહેતાં ન હરવા વિષે ૧૩૫

ગિરમીટિયા ૧૧

ગીતા ૪૧, ૫૨, ૧૦૩, ૨૮૭, ૨૮૯ (જુઓ ભગવદ્ગીતા)

ગુજરાત —અને અહિંસા ૨૫૮-૯; —ખાતી પ્રચારક મંડળ ૪૧

ગુજરાતી —કોચીનના ૬૪

ગુનેગાર —અને સજા ૩૦૫, ૩૦૮ ગુરુદાસ, સર —૧૭

ગૃહસ્થાશ્રમી —અને અહિંસા ૬૮, ૭૩, ૮૩; —અને કૂતરાં ૭૪

ગોમાંસભક્ષણ ૧૨, ૨૮, ૪૦

ગોરક્ષા ૬૧, ૧૮૬

ગોશાળા ૧૨૭

ગોસેવાસંધ ૧૨૭

ગ્રેટબ્રિટન ૨૯૯-૩૦૦ (જુઓ ઇંગ્લંડ)

ઘરોળી ૨૯

અર્ચાલ ૧૭૯

અંપારણ ૨૧૩

ચા ૯, ૧૧, ૧૨

ચીન ૨૫૩, ૨૫૪

ચીનો વિદ્યાર્થી ૨૪૭

ચીરફાડ ૯૮, ૧૧૨

ચોર —અને અહિંસા ૫, ૬, ૨૨, ૨૬૧-૨

ચોરસુધારગૃહ ૨૬૧

ચૌરીચૌરા ૧૦૮

જાપાન ૨૫૩ (જુઓ જાપાન)

જાપાનીઓ ૨૪૯, ૨૫૦

જર્મની ૨૦૪, ૩૦૫, ૩૧૦

જર્મનો ૨૭૧

જલિયાંવાલા બાગ ૧૧૪

જંતુનાશક દવા ૮, ૨૦, ૬૮, ૮૨

જાપાન ૬૩ (જુઓ જાપાન)

જલિમ —અને અહિંસા ૨૫૭, ૨૫૮-૯

જિનભદ્રક્ષમાશ્રમણ ૧૬૦

જિનવર ૧૦૫

જિસસ ૨૬૮ (જુઓ ઈશુખ્રિસ્ત)

જીવ —લેવો એ હંમેશાં હિંસા નથી ૫૦, ૭૦, ૮૨, ૮૪, ૮૫, ૯૨, ૯૭, ૯૯, ૧૦૧, ૧૦૩, ૧૦૬, ૧૨૭, ૧૩૧, ૧૩૯, ૧૬૨; —લેવાનો ધર્મ ૮૨ ઇ., ૧૦૭, ૧૨૩, ૧૨૭; —ન લેવો એ હિંસા ક્યારે ૬૯, ૮૨, ૧૨૫

સૂચિ

પૃષ્ઠા ૭૦, ૯૧, ૯૮, ૧૧૨	ડરબન ૬૩.
(જુઓ પશ્ચિમ)	ડાયર ૩૦૫, ૩૦૮
જીવદ્યાપ્રચારિણી માહાસભા ૬૫,	ડી વેલેરા ૨૭૧
૬૬	હુમિનિયન રેટેટસ ૨૯૭, ૩૦૦
જીવવાની ઇચ્છા ૯૯, ૧૫૩, ૧૫૫	ડેન મનુરો ૨૪૮
જૂ ૪૪	ડેન્માર્ક ૧૧૦
જોન નેવિન ૨૨૧	ડેમિયન ૧૧૭
જોન ફ્રિડે ૧૯૭	
જોન કન્વેન્શન ૫૯	દેવજ્ઞાન —અને આચરણ ૧૨૦
જોન ગ્રંથો —અને અહિંસા	તપશ્ચર્યા ૨૨
૧૫૯ ઇ.	તલવારત્યાગ —અને રાષ્ટ્રીય સંદ-
જોનધર્મ ૮૮, ૯૨, ૧૫૩, ૧૮૬	ક્ષણ ૨૨૧
—અને ખેતી ૧૫૪, ૧૫૬-૭	તવંગર (જુઓ ધનવાન)
—અને રેશમ ૩૮; —અને	તુલસીદાસજી ૧૪
વનપક્ષ ખોરાક ૫૧, ૫૩	ત્યાગ ૨૫૦ (જુઓ સંગ્રહ)
જોન લોકો ૫૯, ૬૦, ૬૧, ૭૨,	ત્રાવણકોર ૬૩
૯૩, ૧૮૨	
જોસેફ, જ્યોર્જ ૨૩૦, ૨૩૨, ૨૩૩	દક્ષિણ આફ્રિકા ૩૫, ૭૫, ૧૦૩,
ન્યાંદાર્ક ૨૭૧	૧૮૩, ૨૭૯
જ્યોર્જ લોઇડ ૧૬૦	દયા —વિં અહિંસા ૧૨, ૪૮,
જ્યોર્જ વોર્શિંગ્ટન ૨૭૧	૫૦; —એ શૂરાનો ગુણ ૧૧,
	૨૧; —નો વિકાસ ૬૨; —અને
	જ્ઞાન ૧૨; —અને ધર્મ ૧૦૦;
	—માં સંસારકૃષ્ટિ ? ૧૦૧
ઝુંકુ લોક ૨૦૮, ૨૭૧, ૨૭૩,	દશવૈકલિક સૂત્ર ૧૬૮; —ટીકા
૨૭૪, ૨૯૨, ૨૯૬, ૩૦૨	૧૬૬
ઝેરી પશુઓ —અને વિકારો ૧૧૯	દિગંધર ૬૦, ૧૬૯
	દુર્વાસા ૧૮૫
‘ટાઇમ્સ ઓફ ઇન્ડિયા’ ૧૦૯	
ટોલ્સ્ટોય ૧૮૭, ૨૯૭, ૩૦૧	

દૃશ્યતા —અને પ્રતિકાર ૩૦૬,
૩૧૧

દેશાઈ, વાલજીભાઈ ૫૧

દેહ —હિંસાનું અધિષ્ઠાન ૭, ૧૬,
૨૪, ૨૮, ૩૨, ૩૬, ૫૦,
૬૬, ૮૨, ૧૦૬, ૧૨૬; —અને
પૂર્ણતા ૩૬

દ્રવ્યહિંસા ૧૬૫

દ્યેનવાન ૨૫૬

ધર્મ —અને અદાલત ૬૦; —અને
દયા ૧૦૧; —અને દલીલ ૮૭;
—અને ધમકી ૮૬, ૧૮૬;
—અને નીતિ ૫૨, ૧૮૮;
—અને પામરતા ૮૧; —અને
લોભ ૨૩, ૨૮; —અને લોક-
મત ૧૨૪; —અને વ્યવહાર
૫૦; —અને શ્રદ્ધા ૫; —અને
સત્ય-અહિંસા ૨૩, ૪૨;
—અને સંયમ ૨૨;

—ની આદર્શતા ૩૬; —નું
શિક્ષણ ૬૨; —ની અર્થા
અને અધીરાઈ ૮૬; —નું
લક્ષણ ૧૫૮; —નું પાલન,
અને નક્કલ ૨૫૮; —અને સા-
માને પીડા ૧૮૩, ૨૦૧, ૨૦૨;

—એટલે ૫૯

—અક્રિયતા અને સામુદ્ર ૧૫૧;
૬૧ ઇ.

—અધર્મના નિર્ણય ૨૮૬-૮૦,
૨૯૨

ધર્મપરીક્ષા ૧૬૮

ધર્મપુસ્તકો —અને ઐતિહાસિક
હલ્લેખ ૧૫; —અને વક્ત
૧૫; —અને શબ્દાર્થ ૧૫

ધર્મપ્રચાર ૩૧૪

ધારાસભા ૧૮૦, ૧૯૭

‘ધી વડડ’ દુર્મોચ ૨૨૧

નમ્રતા ૧૭-૯

નરસિંહ મહેતા ૧૨

નરીમાન ૨૪૩

નવો પ્રયોગ —અહિંસાનો ૧૭૩;
૨૬૮

નિયમાવલિ —આશ્રમની ૧૭

નિર્બળ —અને અહિંસા ૨૧,
૪૦ (જુઓ કાયરતા)

નિર્બળતા —અને પશુબળ ૨૧૪,
૨૧૮

નિવૃત્તિ —અને પ્રવૃત્તિ ૧૫૭-૮

નિવૃત્તિધર્મ —અને અહિંસા
૧૫૬-૭

નિષ્કામ કર્મ ૧૦૩, ૨૭૬

નીતિ —અને ધર્મ ૫૨, ૧૮૮

નીલ —નું પૃતળું ૨૨૭, ૨૨૮,
૨૨૯

સૂચિ

નબર ૧૨૫૦ ૨૯૭, ૩૦૧
ને/કરનાલી ૨૪૨-૩, ૨૭૨
ન્યૂયોર્ક ૧૯૬, ૧૯૭, ૧૯૮,
—‘ટાઇમ્સ’ ૨૨૨

પરિચ્છેદ (જુઓ સંચ્છેદ)

પશુબળ —અને ઇતિહાસ ૩૧૬,
—અને નિર્ણયતા ૨૧૪,
૨૧૮; —અને પશ્ચિમ ૨૩૩
—અને બાબાનું રક્ષણ ૨૦૭
—નો પ્રયોગ, શુભ હેતુથી ૨૦૯
પશ્ચિમ ૧૨, ૨૮, ૭૪, ૯૮,
૧૩૫, ૧૩૬, ૨૦૩, ૨૧૨,
૨૨૬;
—નો હથોળવાદ ૨૫૪;
—નો સુધારો ૯૮;
—અને જીવંત ૯૦, ૯૧,
૯૮, ૧૧૨, ૧૩૬, ૩૦૪;
—અને પશુબળ ૨૫૫, ૨૫૬

પંચ —અને ઋષડાનો નિકાલ ૬૦

પાતંજલયોગસૂત્ર ૧૯૩

પારીસ ૧૧૦, ૧૧૯

પીડા —સામાને, અને ધર્મનું

પાલન ૧૮૩, ૨૦૧, ૨૦૨

‘પુરુષાર્થસિદ્ધયુપાય’ ૧૦૨, ૧૦૩

પૂર્ણસ્વરાજ ૨૧૬, ૨૬૭

પૂર્વ —અને પશ્ચિમ ૨૮, ૯૯

પેકિન ૩૧૩

પેડી, મિ. ૨૩૫

‘પેસિવ રિઝિસ્ટન્સ’ ૨૮૭

પોલીસબળ —અને અહિંસા ૩૦૬

પોલાક ૨૭૯, ૨૮૨

પ્રગતિ —અને રેલવે ઇ. ૨૭૮

—અને ફેરફાર ૨૩૨

પ્રતિકાર ૩૧૧

પ્રતિનિધિ —અને શહેરી ૨૭૪

પ્રયાગ ૧૩૧

પ્રવૃત્તિ —અને અહિંસા ૨૭૫

—અને નિવૃત્તિ ૧૫૭-૮

પ્રાણહણ —અહિંસક ૧૨૩ ઇ.;

—હિંસક ૧૨૮ ઇ.;

—ની શરતો ૧૪૪(જુઓ જીવ)

પ્રિવિ કાઉન્સિલ ૬૦

પ્રેમ ૧૯૩, ૧૯૪, ૧૯૮, ૨૦૭,

૨૦૮, ૨૨૮

ફિરંગીસત્તા —અને વાંદરાં ૧૩૨

ફ્રાન્સ ૧૧૦, ૨૨૨, ૨૭૧

ફ્રાન્સિસ, સેન્ટ ૧૮૩

ફોજ ૪૪, ૪૬

ફ્રેંચ તોપચીઓ ૧૮૫

બેકરાં —નો ભોગ ૧૪૫

બટાટા રીંગણાં —અને અહિંસા

૪૪, ૪૫

બર્લિન ૨૦૩

બદ્ધમતી —અને અદિ'સા ૧૯૨,
૨૩૩, ૨૩૪

બળદ —અને અદિ'સા ૨૪, ૨૬,
૧૪૨

બળાન્તર —(સ્ત્રી-દીક્ષી ૭,
૩૫૨) અને અદિ'સા ૧૪,
૧૨૫, ૧૫૧, ૧૮૫, ૨૦૭,
૩૦૫, ૩૦૭; —કે સંયમ
૨૬૦-૨; —અને સુમારા
૨૬૦-૨, ૨૬૪; —અને ૨૫-
દેશી ૧૮૦

બાહ્યજા ૧૩૩, ૧૭૩

બાહ્યપુર ૨૧૨, ૨૧૩, ૨૧૪

બારદોશી ૭૫, ૭૬

બુદ્ધ ૧૮૬, ૧૮૭

બેતિયા ૨૧૨, ૨૧૩, ૨૧૮

બેનરજી, સર શુદ્ધદાસ ૧૭

બોમ્બર બુદ્ધ ૨૩૧, ૨૭૪, ૨૭૬,
૨૮૦, ૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૩,
૩૦૨

બોમ્બ, જગદીશચંદ્ર ૧૫૧

બોરા, સેનેટર ૨૨૩

બોલશેવિચ ૧૯૬

બોલશેવિચ ૧૮૮, ૨૦૪, ૨૦૫

બ્રહ્મચર્ય —અને વિવાદિત દંપતી
૩૦૭, ૩૧૨; —અને વતપક
બોરાક ૫૧, ૫૩

બિદિશ રાજકતાં ૧૭૪, ૨

બિદિશ રાજનીતિજ્ઞો ૨૧૮

બિદિશ સાનનત ૨૧, ૨૭૩

બોમ્બર, ડૉ. ૧૦૬, ૧૧૦, ૧૧૧,
૧૧૫, ૧૧૬

બોમ્બરસિંદ ૨૩૫, ૨૪૦

બોમ્બરસિંદ ૧૪, ૧૫ (જુઓ
બીતા)

બમ —અને અદિ'સા (જુઓ-
કામરતા)

બારતવા ૨૪૦ (જુઓ હિંદુસ્તાન)

બાવદિ'સા ૧૬૫

બાપા —અમૂક વાદન ૨૬૪

બિજાન્ત —અને અદિ'સા ૨૫

બિખારી ૨૫, ૭૬, ૬૬

બીકતા —અને અદિ'સા (જુઓ
કામરતા)

બૂમિતિ (જુઓ યુક્તિ)

બૂલેશ્વર ૨૬૬

ભોગ —વિં ૫૫ ૨૩, ૨૮

મન્દર ૬૨

મન્દરો ૨૫૬, ૨૬૭

મદ્રાસ ૧૭૭, ૨૩૦

મધ ૫૧, ૫૫

મનુષ્યપત્નું —અને અદિ'સા ૧૭૪,
૨૩૭

સૂચિ

મહાકવિવધ—અને અહિંસા ૬૭,
૮૩, ૯૮, ૧૪૩, ૧૪૪

ભુસ્મૃતિ ૨૨

ભાષ્યાર ૬૪

મહાજન ૬૬, ૬૯, ૭૦, ૭૪,
૮૧, ૯૫, ૧૦૭; —અને

અયંગો ૭૯

મહાદેવભાઈ ૨૧૨

મહાભારત ૧૫

મહાયુદ્ધ (ભુઓ યુરોપીય યુદ્ધ)

મહાવીર ૭૨, ૮૧, ૧૮૬, ૧૮૭

મહાસભા ૪૨, ૪૩, ૧૭૪, ૧૭૫;

—અને અહિંસા ૧૭૪, ૧૭૫,

૧૮૦; —અને રાજદ્વારી કેદી

૨૪૩; —અને રાજદ્વારી ખૂન

૨૩૫-૬

માંકડ ૨૭, ૨૮, ૪૪, ૬૨; —અને

અંગ્રેજી ધરો ૬૧

માંડાડે ૧૧૫

મિલ્ટન ૧૧૭

મિશનરી —અને સરકારીય ૨૧૩

—અમેરિકન ૩૧૩; —અંગ્રેજ

૩૧૪

મુનિ —અને અહિંસા ૬૮, ૬૯,

૮૩ (ભુઓ સાધુ)

મુમુક્ષુ —અને સેવા ૧૦૩

મુંબઈ ૧૮૮, ૧૯૧, ૨૪૬, ૨૬૬

મુંબઈ સરકાર ૭૭

મૂડીવાદ ૨૫૬

મૂર લોકો ૧૮૫

મૃત્યુ (ભુઓ મોત)

મૅકડોનલ્ડ ૨૯૯

મોક્ષ ૧૬, ૨૫, ૩૨, ૩૭, ૬૧,

૬૯, ૯૯, ૧૦૩, ૧૨૬, ૨૮૯

‘મોડર્ન રીવ્યુ’ ૧૮૧

મોત —ક્યારે વધાવવું? ૧૨૬,

૧૫૨; —નોડર અને અહિંસા

૧૨૬, ૧૩૭, ૧૮૬

મોતી —૨૫, ૩૯

મોતીલાલજી ૨૩૦

મોસ્કો ૨૦૪

મ્યુનિસિપાલિટી ૧૯૮; —અને

ફતરાં ૯૫; —અમદાવાદની

૬૬, ૬૭

યેહૂ ૩૯, ૬૭, ૧૫૧

યરોડા (ભુઓ યેરવડા)

યશોવિજયજી ૧૬૬, ૧૬૭

યુક્લિડ ૧૫, ૩૧૧

યુદ્ધ —અને અહિંસાવાદી ૨૭૩

-૪, ૨૭૫-૬, ૨૮૧, ૨૯૨,

૩૦૨; —અને ખર્ચ ૨૨૨;

—અને શહેરીનો ધર્મ ૨૭૩-૪,

૨૭૬, ૨૮૧, ૨૯૨; —ની

આજની કળા ૨૨૩-૪

—ગયે જ દૃષ્ટકો ૨૯૫

યુક્તનિષેધ — ૨૮૧, ૨૮૫, ૨૮૮-

૯, ૨૯૨-૩, ૩૦૨

યુધિષ્ઠિર ૨૧, ૨૩૬

યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સ ૨૨૨ (ન્યુઓ
અમેરિકા)

‘યુનિટી’ ૧૯૭-૧૯૯

યુનિયન સરકાર ૧૮૪

યુરોપ ૧૩૨, ૨૦૩, ૨૩૮, ૩૦૫,
૩૧૦

યુરોપીય યુદ્ધ ૧૧૪, ૨૭૧, ૨૭૩,
૨૭૪, ૨૭૯, ૨૮૪, ૨૯૧,
૨૯૨, ૨૯૬, ૩૧૦

યેરુશા ૫૫, ૭૬

‘યોગશાસ્ત્ર’ ૧૬૬

રેક્ષણ — શસ્ત્રથી ૧૮૫-૬;

— રક્ષિતનું ૧૮૩; — સ્ત્રી-

દીકરીનું (ન્યુઓ બળાત્કાર)

રશિયા ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૦૫

રસેલ, બર્ટ્રાન્ડ ૧૯૬

રંગરૂટ ૨૯૩ (ન્યુઓ લશ્કરભરતી)

રાજદ્વારી કેદી ૨૩૯, ૨૪૩, ૨૪૪

રાજદ્વારી ખૂન ૧૮૬, ૨૩૫, ૨૩૬,
૨૩૮, ૨૪૦, ૨૪૨

રાજવાર્તિક ૧૬૯

રામચંદ્રજી ૧૪, ૧૫, ૮૧, ૨૫૧

રામાયણ ૧૫

રાયચંદ્રભાઈ ૩૭, ૧૦૧, ૧૦૨,
૧૮૨

રાવણ ૧૪, ૨૫૧

રાબ્બ — હાલનાં, ૩૧૫

રાબ્બરસંધ ૩૦૬

રાષ્ટ્રીયતા ૨૯૮, ૩૧૫

રાષ્ટ્રીયશાળા ૨૬૩-૫

રાષ્ટ્રીય શિક્ષક ૨૬૩-૫

રાષ્ટ્રીય સંરક્ષણ ૨૨૧

રિક્ષાગાડી ૬૩-૪

રિખાવનું — અને અહિંસા ૭૨,
૯૬, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૫૩

‘રૂલ’ ૨૦૪

રેલગાડી — ના પ્રસંગો અને
અહિંસા ૨૫૩-૬ ૨૫૭,
૨૫૮-૯

રેલવે પ્રિસ્ટી યુવક મંડળ ૨૪૮

રેવાશંકરભાઈ ૧૦૩

રેશમ — અને અહિંસા ૨૫, ૩૮,
૪૨, ૪૩

લીજપતરાય, લાલા ૧૮૧

લશ્કરભરતી ૨૭૧, ૨૭૩ (ન્યુઓ
રંગરૂટ)

લશ્કરી ખર્ચ ૨૨૩

લશ્કરી બળ — અને મિશનરીઓ
૩૧૩

લંડન ૯૧

લાઈટ, બી. ઈ, ૨૯૧, ૨૯૬, ૨૯૯

લાલા લીજપતરાય ૧૮૧

લીટલટન ૧૦૯

સૂચિ

—અને અહિંસા ૨૦૬ વાસિ ૧૪

(જુઓ ચોર)

ગાયર —અને અસહકાર ૧૬૭,
૧૯૯

લોહડ, જ્યોત્ ૧૯૦

લોકમત —અને ધર્મ ૧૨૪

લોભિયાનો નાશ —અને અહિંસા
૨૦૯

લોરેન્સ —તું પૂતળું ૨૨૭

પશ્ચિમ અહિંસા ૨૧, ૮૧

વનપક ખોરાક —અને અહિંસા
૫૧, ૫૩; —અને બ્રહ્મચર્ય
૫૧, ૫૩

વનસ્પતિ આહાર ૧૪, ૨૮, ૩૨,
૩૯, ૮૨, ૯૮, ૧૪૨

વસિષ્ઠ ૧૮

વાહકોમ ૬૩

વાધવર —અને અહિંસા ૨૦,
૨૨, ૩૩, ૪૪, ૮૦

વાહકાપ્રકરણ ૧૨૩-૮; ૧૩૪-૪૦;
૧૪૩-૪૯; —અને દૂબળાં દોર
૧૪૮; —અને માંદો પુત્ર
૧૪૬; —અને રાગી મોટો
ભાઈ ૧૪૩-૪

વાંઠકાપ ૮૩, ૧૨૫, ૧૯૩, ૧૯૮
(જુઓ વૈધ, શસ્ત્રવૈધ)

વાલજી દેશાઈ ૫૧

૩૨૨

વાંદરાં —અને ખેતી ૨૬૨-૩
(જુઓ વાંદરાંપ્રકરણ);

—અને ફિરંગી લતા ૧૩૨

—અને હડકાયાં કૂતરાં ૧૩૧

—અને હરણુ, ખાપરડા ઇ.

૧૪૮-૯

—નો વેપાર ૧૩૨

વાંદરાંપ્રકરણ ૧૨૮-૧૩૩; ૧૩૬;
૧૪૧-૩; ૧૪૮; ૧૫૨-૩

વાંદો ૩૦

વિકારો —અને હિંસ્ર પ્રાણીઓ
૧૧૯

વિકાસ —રાખદોના અર્થનો ૧૫૧
'વિચારસુષ્ટિ' ૧૮૧

વિદ્યાપીઠ ૩૮, ૪૪, ૪૭

વિદ્યાર્થી —અને શિક્ષા ૨૬૩-૫

વિનયમંદિર ૨૬૩

વિરાટ ૨૧, ૨૩૬

વિરોધ —કરવાનો અધિકાર ૨૮૧;
૨૮૮

વિલાયત —અને કૂતરાંનો કાયદો
૬૧

વિશ્વામિત્ર ૧૮

વિસનગરી કોટો ૨૭૪

વીંછી ૪૪

વૃંદાવન ૧૩૧, ૧૩૨

વેદ ૧૮૬

વેધરત્ની ૧૯૭, ૧૯૮

વેપાર —અને અહિંસા ૨૭, ૧૮૬

વેપારી —અને અહિંસા ૨૭, ૧૮૬

વૈદ્ય —અને અહિંસા ૮૩ (જુઓ વાઢકાપ)

વૈરાગ્ય ૪

વૈશ્યવર્ગ —ની અહિંસા (જુઓ વણિક અહિંસા)

વૈષ્ણવ ૧૮૨

વ્યક્તિ —અને સમાજનું પાપ ૨૮૦

વ્યવહાર —અને ધર્મ ૫૦; —અને અહિંસા ૧૪, ૨૨, ૨૩, ૮૪

(જુઓ સમાજ, વ્યવહાર-શાસ્ત્ર, સામાજિક અહિંસા)

વ્યવહારશાસ્ત્ર —અને અહિંસા ૬૮

વ્યાઘ્રયમ ૩૮

વ્યાવહારિક અહિંસા ૧૭૫-૬, ૧૭૮

શીસ્ત્ર —અને અહિંસા ૧૮૫-૬; ૨૮૪

શસ્ત્રખળ —અને સ્વરાજ ૧૭૮

શસ્ત્રવૈદ્ય ૮૩, ૨૬૦ (જુઓ વાઢકાપ)

શહેર ૮૭, ૯૦, ૨૬૭

શહેરીનો ધર્મ —અને યુદ્ધ ૨૭૩-૪, ૨૮૧, ૨૯૨; —અને

પ્રતિનિધિનો નિર્ણય ૨૭૪

શામળ ૨૨૮

શાસ્ત્ર —અને શિયળભંગ

—અને હિંસા ૨૨, ૬૮, ૧૦

શાહનદો ૧૮૮

શાંતિવાદી ૨૨૨, ૨૮૪, ૨૮૫

શિકાગો ૧૯૭

શિક્ષક —અને સન્ન ૨૬૩-૫

શિયળભંગ —અને મૃત્યુ ૧૨૫, ૧૫૧, ૧૫૨ (જુઓ ખળાત્કાર)

શોધ, કુદરતના નિયમની —અને અહિંસા ૯૮, ૧૧૨, ૧૨૦

શ્રદ્ધા ૫, ૩૬, ૩૭

શ્રાવક ૯૩

શ્રેયવાદ ૧૦૯, ૧૧૭

શ્રેયવાદી ૧૧૩-૪

શ્વાસોર્ચ્છાસ —અને અહિંસા ૨૪, ૨૮, ૧૪૨

શ્વેતાંબર ૬૦, ૧૬૯

સન્નજનસિંહ ૨૩૫

સત્ય —અને રૂઠિ ૨૮૨; —અને અહિંસા ૭, ૮, ૫૨, ૭૭, ૯૪, ૩૦૭;

—એટલે ૩, ૪

—ની શોધ ૪, ૫, ૭૮; —નો માર્ગ ૧૧૧, ૧૯૫ —નો પ્રચાર ૨૦૩

સત્યાગ્રહ —અને અહિંસા ૩૦૫, ૩૦૬; —અને સુનેગારને

સંજ્ઞા ૩૦૮; —અને આત્મ-
બલિદાન ૩૦૫, ૩૦૯
તત્વાગ્રહયુગ ૨૨૬

સમાજ —અને અપંગૃહ; —અને
ચોર ૨૬૧; —અને નિરુપયોગી
માણુસો ૧૧૬, ૧૧૭; —અને
મધ્યમી ૨૬૧; —અને વિચાર-
સ્વાતંત્ર્ય ૨૩૧; —અને
હિંસક પ્રાણીઓ ૮૩;
—નું પાપ અને વ્યક્તિ ૨૮૦

સમાનતા ૧૩

સર્વભક્ષી મનુષ્ય ૫૦

સવિનય કાનૂનભંગ ૧૯૪

સહકારી પદ્ધતિ ૧૯૭

સંગ્રહ —અને અહિંસા ૨૨, ૫૩

સંનિષાતનો દરદી ૨૬૫

સંન્યાસી —ના પ્રતી ૩૨

સંયમ —અને અહિંસા ૪૨, ૪૫,
૨૫૦; —અને ધર્મ ૨૨;

—કે બળાત્કાર ૨૬૦ ઇ.

સાધમન, સર જોન ૨૧૯

સાધુ —અને અહિંસા ૯૩
(જુઓ મુનિ)

સાપ —૩૧, ૩૩, ૪૪, ૪૫, ૮૦,
૧૦૧, ૧૧૮, ૧૪૨

સામાજિક અહિંસા ૮૪, ૧૦૧,
૧૨૯ (જુઓ વ્યવહાર)

સાસૂન ઇસ્પતાલ ૧૩૯

સિદ્ધાંત —અને અમલ ૬૧, ૯૧,
૯૨, ૯૮, ૧૯૭, ૩૧૧

સિવિલ ઇસ્પતાલ ૯૦

સિંહ —વગેરે ૨૭, ૩૩, ૮૦

સુખદુઃખ ૧૦૦

સુખદેવ ૨૪૦

સુખવાદી ૧૧૨, ૧૧૩

સુધારો —અને બળાત્કાર ૨૬૦,
૨૬૫; —ઔદ્યોગિક ૨૫૪;

—આધુનિક ૨૫૨

સીતા ૧૫૨

સેવા —અને મુમુક્ષુ ૧૦૩-૪

સેન્ટ ક્રાંસિસ ૧૮૩

સૈનિક —સાચો ૧૮૫

સોની —અને અહિંસા ૨૫, ૨૬

સોલસળરી, લોર્ડ ૩૧૪

સ્પેન્સર ૨૬૪

સ્નાતક ૩૮, ૪૧

સ્વાધ્વાદ ૯૨

સ્વતંત્રતા —અને હિંસા ૨૪૮,
૨૯૫, ૨૯૭, ૩૦૨-૩

સ્વદેશી —૩૦૫;

—અને બળાત્કાર ૧૮૯

સ્વમાન ૧૮૫

સ્વરાજ —અને અહિંસા ૧૭૯;
—અને ખાદી ૯, ૧૦; —અને

ધારાસભા ૧૮૦; —અને રેલવે
૨૭૮; —અને શસ્ત્રબળ ૧૭૯,

૨૭૨, ૨૭૬, ૩૦૧; —અને
 શાંતિ ૧૭૬;
 —નો અર્થ ૧૯૨
 સ્વરાજ્યપદ્ધતિ ૨૦૧
 હિંદુરત મહામદ પેગંબર ૧૯૨
 હડકવા —ના રોગીના આંકડા ૯૦
 હડકાયાં કૂતરાં (જુઓ કૂતરાં, અને
 વાંદરાં)
 હયિયારધારણ —અને અહિંસા-
 વાદી ૨૭૨; —અને સ્વરાજ
 ૨૭૨
 હયિયારખંધી ૨૨૭, ૨૨૯
 હરિભદ્રસૂરિ ૧૬૪
 હાઉરી, મિ. ૧૧૦, ૧૧૫
 હિમાલય ૨૩
 ‘ હિમાલય જીવહી ભૂલ ’ ૭૫
 હિંદ —અને હુમિયત સ્ટેટસ
 ૨૯૭, ૩૦૦; —અને મેલ ૭૨;
 —અને હિંસામાર્ગ ૨૩૭-૮
 (જુઓ હિંદુસ્તાન)
 ‘ હિંદસ્વરાજ ’ ૪૪, ૨૭૯
 હિંદુઓ —અને મૃત્યુનો ૩૨ ૧૩૭
 હિંદુધર્મ ૬૬, ૬૭, ૧૫૧, ૨૭૫;
 —અને નમ્રતા ૧૯
 હિંદુ ધર્મશાસ્ત્ર ૧૭૩;
 —અને યજ્ઞ ૬૭; —અને
 રેશમ ૩૮, ૬૫

હિંદુસ્તાન —અને અન્ય સંસ્કૃ-
 યો ૨૫૫; —અને અહિંસા
 ૧૮૧-૨, ૨૨૫, ૨૩૮;
 —અને હથોળવાદ ૨૫૨-૩,
 ૨૫૪, ૨૫૫; —અને કાયરતા
 ૨૧૮, ૨૫૬; —અને પશ્ચિમ
 ૨૫૬; અને બોલશેવિઝમ ૧૮૮;
 —અને યુરોપનો માર્ગ ૨૪૬,
 ૨૫૬; —અને રાજદ્વારી ખૂન
 ૨૩૬; —અને રેલવે ઇ. ૨૭૭;
 -૮; —અને લશ્કરી અર્થ ૨૨૪;
 —અને લેક્ષાયર ૧૯૯-૨૦૦;
 —અને શાંતિપ્રિયતા ૧૯૬;
 —અને હયિયારધારણ ૨૭૨,
 ૨૭૬, ૩૦૧; —અને હિંસાની
 મળલ ૨૨૦; —અને હિંસા-
 વાદ ૧૯૧, ૧૯૪, ૨૩૭, ૨૪૧;
 —નો મુસલમાન ૧૮૯ (જુઓ
 હિંદ)

હિંસકંપદ્ધતિ ૧૯૪

હિંસા —ન ભારવામાં ક્યારે ? ૬૯,
 ૮૨, ૧૨૫;
 —પાપ ક્યારે ? હુંપણું સહિત
 ૨૯; લોગ-સ્વાર્થ માટેની
 ૨૮, ૨૯, ૩૧, ૮૩, ૮૪,
 ૯૯, ૧૨૬, ૧૨૯, ૧૩૧,
 ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૭, ૨૬૦;

૧ ઇરાદાપૂર્વકની ૨૬; અનાવ-
સ્થક ૨૬; કુદૃષ્ટિથી ૧૬૦;
અશુભ પરિણામથી ૧૬૩-૪;
પ્રમત્તયોગથી ૧૬૪, ૧૬૭;
—અને કાયદા ૩૦૫; —અને
કુદરતના નિયમનું જ્ઞાન ૩૩,
૧૨૦, ૬૮, ૧૧૨; —અને
ખેડૂત ૨૨, ૨૬, ૧૨૯,
૧૩૦; —અને ભાવના ૨૮,
૩૨, ૧૨૮, ૧૩૯, ૧૪૦,
૨૨૭, ૨૩૫-૬; —અને યજ્ઞ
૩૯, ૬૭; —અને સુધાના
(જુઓ ખળાત્કાર); —અને
સ્વતંત્રતા ૨૩૮, ૨૬૫, ૨૬૭,
: ૩૦૨-૩;
—ક્યારે યોગ્ય ? કુ:ખે પિડાતાની
૮૪, ૮૫, ૯૭, ૯૯, ૧૦૧,
૧૩૧, ૧૩૯; રક્ષિતની રક્ષા
માટેની ૮૫, ૧૦૧, ૧૮૩;
સહજપ્રાપ્ત ૧૦૩, ૧૦૬;
વૈધની ૮૩; શસ્ત્રવૈધની ૮૩,
૧૯૩, ૧૯૮ (જુઓ વાદકાપ);
દેહ નિભાવવા માટેની ૮૪,
૮૫; નિઃસ્વાર્થતાની ૨૬૦;
—માં અહિંસા ૧૦૬, ૧૨૫;
—કરતો છતો અહિંસક ૫૦,
૧૬૨; —પણ કોઈ વાર અ-
હિંસા ૭૦, ૯૨;

—અનિવાર્ય ૨૦, ૨૮, ૧૦૦,
૧૦૩, ૧૦૪, ૧૨૯, ૧૩૩, ૧૩૯;
—અને શાસ્ત્રો ૨૨, ૬૮; —માં
દોષ ઓછો ૨૫, ૨૯, ૩૨,
૮૪; —ની વ્યાખ્યા ન હોય
૬૮, ૧૦૮, ૧૩૩, ૧૪૯;
—નું વ્યાપક સ્વરૂપ ૬, ૭, ૧૨,
૪૦, ૪૨-૩, ૪૬, ૪૭, ૬૧,
૮૩, ૧૨૭-૮; —ના ચાર
પ્રકાર (જૈન) ૧૬૪-૬;
—ક્રમ્યતર હેતુ માટેની ૩૨,
૨૨૭, ૨૩૫-૬;
—ધર્મને નામે ૩૨;
—યજ્ઞની ૬૭;
—ક્રિયામાત્રમાં ૨૫, ૨૮;
—ખ્રિસ્તિય સહતનતની ૧૯૪
હિંસામાર્ગ —અને સાચી સ્વતં-
ત્રતા ૨૩૮; —અને હિંદ
૨૩૭-૮
હિંસાવાદી ૨૦૫, ૨૮૫
હિંસપશુઓ (જુઓ ઝેરી પશુઓ)
હેતુ—વિઃ ક્રિયા ૧૧૨, ૧૧૪,
૨૦૨
હેમચંદ્રાચાર્ય ૧૫૬
હેરોલ્ડ બ્લેઝર ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૧૧,
૧૧૫, ૧૧૬
હોમ્સ, રેવ. ૧૬૭